



А. З. Манфред

ВЕЛИКАЯ ФРАНЦУЗСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

А. З. Манфред

ВЕЛИКАЯ
ФРАНЦУЗСКАЯ
РЕВОЛЮЦИЯ

ACADEMIE DES SCIENCES DE L'URSS
INSTITUT DE L'HISTOIRE UNIVERSELLE

A.Z. Manfred

LA GRANDE
REVOLUTION
FRANÇAISE



EDITIONS «NAOUKA»

Moscou 1983

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

А. З. Манфред

ВЕЛИКАЯ ФРАНЦУЗСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»

Москва 1983

В сборник трудов выдающегося историка А. З. Манфреда, автора «Наполеона Бонапарта» и «Трех портретов», вошли его основные работы, посвященные Великой французской революции, в том числе обширный очерк по истории революционных событий и статьи, в которых дан глубокий анализ якобинской диктатуры — кульминационного этапа революции. В книге помещены также статьи о Робеспьере и Марате, написанные с блеском, присущим А. З. Манфреду — замечательному мастеру исторического портрета.

Ответственный редактор
В. М. ДАЛИН



А. З. МАНФРЕД

ПРЕДИСЛОВИЕ

В бумагах А. З. Манфреда после его кончины был найден план двух «возможных сборников статей». Первый из них — «Историки советского времени», второй — под примерным названием «Этюды по истории Великой французской революции, или Страницы истории Великой французской революции». Содержание.

«1. Великая французская буржуазная революция XVIII века» (по 2-му изд. 1956 г.).

2. О природе якобинской власти (журнал «Вопросы истории»).

3. Ж.-П. Марат (предисловие к 3-томнику).

4. Максимилиан Робеспьер (вступительная статья к 3-томнику «Избранных произведений»).

5. Споры о Робеспьере (журнал «Вопросы истории»).

6. Робеспьер в русской и советской историографии.

Возможно, Сен-Жюст, Дантон, эбертисты».

Думаю, что план относится к 1975—1976 гг. Во всяком случае, именно в то время Альберт Захарович ознакомил меня с ним.

Настоящий том публикуется соответственно этому плану. Данной публикацией Институт всеобщей истории Академии наук СССР воздает долг памяти замечательному ученому с мировым именем, выдающемуся знатоку истории Великой французской революции, одному из трех почетных председателей Комиссии по истории революции при Международном историческом комитете. К плану, намеченному самим историком, добавлены лишь две статьи, появившиеся посмертно: «О некоторых спорных и нерешенных вопросах историографии Великой французской революции»¹ и «Некоторые тенденции зарубежной историографии»².



Альберт Захарович был страстным приверженцем Великой французской революции, чрезвычайно высоко оценивал ее историческое значение. Еще в юношеские годы, обучаясь в вечерней школе в Саратове в 1921—1922 гг., он в школьной тетрадке написал краткий очерк истории революции. Тетрадку он хранил всю жизнь — она обнаружена в его архиве. Кроме этой тетрадки, других школьных работ в архиве не сохранилось. Это лучшее свидетельство того интереса, который именно эта тема возбудила в нем с самого начала его сознательной жизни.

Живой интерес к Великой французской революции Альберт Захарович сохранил до конца своих дней. Об этом писал крупнейший французский историк Фернан Бродель, близко и хорошо

¹ Французский ежегодник, 1976. М., 1978.

² Коммунист, 1977, № 10.

знавший Альберта Захаровича: «Во времена моей молодости, в 1920 гг., в эпоху Альфонса Олара и Альбера Матьеа, Французская революция оставалась для нас животрепещущей борьбой, нашей борьбой. Но сейчас ни один студент-историк в начале своей деятельности не считает своим долгом уделить особое внимание Французской революции. Нас поражает (хотя это легко объяснить) напряженный интерес советских историков к *нашей революции*, которая являлась провозвестником и в известной мере глубоким объяснением их собственной революции. Я был этим потрясен в 1958 г. в Ленинграде, когда отмечалось 200-летие рождения Робеспьера. Мне кажется,— хотя он был крайне сдержан, чтобы об этом говорить,— что Альберт Манфред был крайне огорчен недостатком внимания к нашей Великой революции. И мне кажется, он от этого страдал. Но, любя, неизбежно страдаешь»³.

Первую работу о революции Альберт Захарович издал удивительно поздно — в 1950 г.⁴ Он переиздал ее в 1956 г., точнее, коренным образом переработал, значительно дополнил и обновил весь текст⁵. Эта работа, которой открывается наш том, имела большой успех и в СССР, и за рубежом. Книга была переведена на немецкий, китайский, венгерский, французский, испанский и португальский языки.

Наиболее вескую оценку научных достоинств книги дал В. П. Волгин, В 1958 г. при подготовке первого тома «Французского ежегодника» Вячеслав Петрович вычеркнул из статьи О. Л. Вайнштейна «Изучение истории Франции средних веков и нового времени» все, что в ней касалось многочисленных обзоров истории революции, вышедших в СССР, и сам вписал характеристику книги Альберта Захаровича, отметив: «Наиболее ценной и в научном отношении содержательной является работа А. З. Манфреда, основанная не только на тщательном изучении литературы о французской революции, но и на продуманном использовании источников»⁶.

Какое впечатление произвела эта книга на читателя, можно судить по воспоминаниям профессора В. П. Смирнова о его студенческих годах: «Однажды мои соседи по общежитию читали книгу по истории. Такое случалось не слишком часто, но мне объяснили, что книга интересная. Это была работа А. З. Манфреда о французской революции. Я стал ее просматривать и остановился на описании Мирабо. Неожиданно Мирабо, имя которого раньше было для меня пустым звуком, предстал передо мной как

³ Французский ежегодник, 1976, с. 26.

⁴ Манфред А. З. Французская буржуазная революция конца XVIII в., 1789—1794. М., 1950.

⁵ Манфред А. З. Великая французская буржуазная революция XVIII века. М., 1956 г.

⁶ См.: Французский ежегодник, 1958. М., 1959, с. 499.

живой человек: „массивный, тяжеловесный, с огромной головой на короткой, могучей шее, с лицом почти уродливым, обезображенным оспой“. Я чуть ли не видел, как, взойдя на трибуну, „всегда самоуверенный, высокомерный, он начинал свою речь медленно и тихо. Но поддержанный сочувственным вниманием, Мирабо преображался: импровизированная речь становилась стремительной и вдохновенной, актерский такт подсказывал широкий и верный жест, голос креп и приобретал необычайную силу; рев его могучей октавы, прорываясь сквозь окна, собирал на площади толпу“. Этот портрет, созданный пером Альберта Захаровича и ярко выделяющийся на фоне унылой учебной литературы, врезался мне в память»⁷.

О крупнейшем значении этой работы для стран, только что получивших независимость в послевоенных условиях и впервые по книге А. З. Манфреда знакомившихся с одним из крупнейших революционных переворотов в истории, неоднократно писал выдающийся знаток истории французской революции Вальтер Марков (ГДР).

Я читал впервые книгу А. З. Манфреда почти четверть века назад и, перечитывая ее сейчас, был поражен живостью и образностью изложения, необычайной одушевленностью, с какой она написана. Она напоминает лучшие страницы Мишле, пропитанные вдохновением и подлинным волнением. И с этой стороны нельзя не порадоваться тому, что книга будет прочитана новым поколением советских читателей, которые, благодаря таланту Альберта Захаровича, вновь переживут дни 14 июля, 10 августа, энтузиазм добровольцев, одержавших первую победу революционной армии под Вальми.

В 20—30 годах XX в. во французской историографии Великой революции все более доминирующее положение начала занимать школа, идущая по пути, намеченному Ж. Жоресом в «Социалистической истории» французской революции. Такие блестящие историки французской революции, как Альбер Матьез и Жорж Лефевр, своими трудами внесли чрезвычайно много нового в понимание истории революции как крупнейшего социального переворота, в освещение классовых конфликтов, составлявших главное содержание революции, в выявление ее движущих сил, роли народных масс в революции. Особенно ценны были труды Жоржа Лефевра в освещении роли крестьянства. Оба историка высоко ценили якобинский этап революции, сыгравший решающую роль в подавлении внутренних и внешних врагов.

Их ученики и продолжатели внесли, в свою очередь, большой вклад в изучение вначале крестьянства, а затем городских низов в период революции, так называемых санкюлотов (в русской литературе вслед за Марксом и Энгельсом более употребительным

⁷ Французский ежегодник, 1976, с. 15.

является термин «плебейские» элементы). Этой теме была посвящена прекрасная монография А. Собуля о санкюлотах II года (1958)⁸. Исследование Д. Рюде «Народ во французской революции»⁹, Р. Кобба «Революционные армии, как инструмент террора»¹⁰ и т. д.

К этому времени А. З. Манфред успел побывать несколько раз во Франции, принял участие в ряде коллоквиумов, в международных форумах, установил дружественные связи с виднейшими французскими историками Фернаном Броделем, Эрнестом Лабруссом, Альбером Собулем, Жаком Годшо и др. Его репутация как виднейшего знатока истории революций укрепилась достаточно прочно. Его статьи по истории революции в различных энциклопедических изданиях, в журналах вызывали общий интерес.

Не довольствуясь общим повествованием о ходе революции, А. З. Манфред считал необходимым выступить по некоторым концептуальным вопросам. Он сделал доклад в Сорбонне, опубликовал его в теоретическом органе французской компартии «Пансе» и в «Вопросах истории»¹¹. Этой статье он придавал настолько большое значение, что в плане своего сборника, нарушая хронологическую последовательность, поставил ее на второе место.

В этой работе А. З. Манфред остановился, прежде всего, на классовой природе якобинской власти. Он расходился с рядом исследователей, определявших ее как мелкобуржуазную. Отмечая неясность самого этого термина для XVIII в., Альберт Захарович считал его совершенно недостаточным. Он ссылаясь при этом, в частности, на записи Робеспьера: «Внутренняя опасность исходит прежде всего от буржуазии... Чтобы победить буржуазию, нужно объединить народ». В лице якобинцев А. З. Манфред и видел своеобразный широкий, гетерогенный блок, состоявший из демократической (мелкой и средней) буржуазии, крестьянства и плебейских (санкюлотских) элементов города. Этот блок был крепким и устойчивым летом и осенью 1793—1794 гг., он ослабел к весне 1794 г., когда база его несколько сузилась, но он продолжал существовать и когда якобинцы все еще продолжали, по ленинскому определению, оставаться «якобинцами с народом»¹²; только к моменту 9 термидора этот блок распался. Но

⁸ *Soboul A. Les sans-culottes parisiens en l'an II. Mouvement populaire et gouvernement révolutionnaire. 2 juin 1793 — 9 thermidor An II. P., 1958. Рус. пер. под ред. А. З. Манфреда. М., 1966.*

⁹ *Rudé G. The Crowd in the French Revolution. P., 1959.*

¹⁰ *Cobb R. Les armées révolutionnaires. Instrument de la Terreur. Avril 1793 — floréal. P., 1960—1963. T. 1—2.*

¹¹ *Манфред А. З. О природе якобинской власти.— Вopr. истории, 1969, № 5.*

¹² *Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 32, с. 216; См. по этому вопросу: Лукин Н. Ленин и проблема якобинской диктатуры.— В кн.: Лукин Н. М. Избр. труды. М., 1960. Т. 1.*

до того времени этот блок защищал и представлял интересы не только мелкой буржуазии, но и крестьянства и более широких элементов французского народа.

Альберт Захарович настаивал и на более точном анализе сущности якобинской власти. Он не согласен был с ее определением как «диктатуры комитетов общественного спасения и общественной безопасности». Он подчеркивал, что эта диктатура «сверху» сочеталась с широчайшей демократией «снизу», огромной сетью низовых комитетов, комитетов бдительности, народных обществ и т. д. Якобинскую диктатуру А. З. рассматривал как первое воплощение в какой-то мере идеи демократической диктатуры, которую Ленин выдвигал в 1905 г.; хотя тогда уже, естественно, коренным образом изменилось соотношение классов. Соединение широчайшей демократии снизу с сильной центральной властью — вот в чем он видел особенность якобинской диктатуры, отрицая противопоставление демократии диктатуре.

С этой точки зрения А. З. Манфред подходил и к установлению причин 9 термидора. Некоторые очень близкие к нам историки видели причины 9 термидора в конфликте между революционным правительством и движением санкюлотов, в конфликте, который все время обострялся и, наконец, привел к катастрофе. Это объяснение Альберт Захарович категорически отвергал. Решающий конфликт происходил между совершенно другими классовыми силами.

Якобинское правительство, хотя оно и пыталось делать некоторые уступки вправо, но в целом продолжало вести прежний курс социально-экономической политики, сохраняя твердые цены на предметы продовольствия, мешая всячески своими реквизициями, ограничительными мероприятиями капиталистическому накоплению. Свидетельством этой антикапиталистической политики явилось и вантозское законодательство. Все это вызывало нарастающее недовольство буржуазных элементов, поддержанных мелкобуржуазной собственнической стихией. Именно этим давлением объяснял В. И. Ленин термидор и причины падения якобинской диктатуры. Именно по пути этого ленинского объяснения и шел А. З. Манфред.

Новейшее, очень обстоятельное исследование поведения парижских секций, проведенное Е. В. Киселевой¹³, еще раз подтвердило выводы А. З. Манфреда. Вплоть до вечера 9 термидора соотношение сил между Конвентом и Коммуной было скорее в пользу Коммуны — натиска секций, враждебных ей, не было; можно говорить лишь о растерянности и неясности, господствовавших в секциях.

¹³ См.: Киселева Е. В. Парижская Коммуна и секции 9 термидора. — В кн.: Французский ежегодник, 1981. М., 1983.

Статья А. З. Манфреда о классовой природе якобинизма до сих пор в основных чертах сохраняет актуальность, и ее выводы полезны любому исследователю этой проблемы.



«С давних пор, с юношеских лет (вспомним тетрадку 1922 г.— В. Д.), и на протяжении всей своей жизни,— писал Альберт Захарович в предисловии к последней, посмертно изданной книге «Три портрета эпохи Великой французской революции»,— я всегда проявлял большой и, можно сказать, возраставший с годами интерес к проблемам Великой французской революции 1789—1794 г. Мне довелось в разное время написать по этим проблемам разного рода сочинения: и специальные работы, и работы более общего, концептуального характера, и книги, посвященные отдельным страницам истории той эпохи»¹⁴. При этом Альберт Захарович подчеркнул, что в последнее время у него «появилась склонность... раскрывать внутреннее содержание больших общественных процессов, к которым относятся и революции, через изображение отдельных их деятелей»¹⁵.

Это стремление раскрывать содержание больших процессов «через изображение отдельных личностей» с наибольшей силой сказалось в последние годы жизни Альберта Захаровича, в его «Наполеоне» и в «Трех портретах...», но оно обнаруживалось и гораздо раньше. К двум деятелям французской революции ученый проявлял особый интерес — к Жану-Полу Марату и к Максимилиану Робеспьеру.

В 1956 г. совместно с В. П. Волгиным он издал 3-томник «Избранных произведений» Марата. Это издание отличалось полнотой: оно было гораздо более полным, чем лучшее французское издание, осуществленное Ш. Веллэ, и чем советское, опубликованное в 1933 г. Г. С. Фридляндом. Этому изданию Альберт Захарович предпослал обширное введение, которое он и считал нужным включить в сборник своих работ о революции. В 1962 г. в серии «Жизнь замечательных людей» Альберт Захарович опубликовал работу о Марате. Но, по-видимому, она его не вполне удовлетворила — в «Трех портретах...» он указал, что сейчас он эту книгу написал бы несколько иначе, во всяком случае в план «проблем революции» он ее не включил.

Совершенно особое место в творчестве А. З. Манфреда занимал Максимилиан Робеспьер. Большая его заслуга состояла прежде всего в том, что впервые в России он издал трехтомник избранных произведений Робеспьера¹⁶, в который вошли основ-

¹⁴ Манфред А. З. Три портрета эпохи Великой французской революции. М., 1978, с. 19.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Робеспьер М. Избр. произведения / Сост. и автор вступ. статьи А. З. Манфред. М., 1965. Т. 1—3.

ные сочинения и речи. Личность и деятельность «Неподкупного» привлекали постоянно его внимание вплоть до конца его жизни.

До Альберта Захаровича в советской исторической литературе существовал только один биографический очерк о Робеспьере, принадлежащий перу Н. М. Лукина. Альберт Захарович выпустил краткий биографический очерк к 200-летию «Неподкупного» (1958 г.) и выступил с интереснейшим докладом. Вспоминаю, как по окончании доклада к нему подошел Б. Ф. Поршнев и поздравил его с «блистательным выступлением». Более пространно он вернулся к биографии Робеспьера в 1965 г., во вводной статье к «Избранным произведениям». На XII международном историческом конгрессе в Вене, в том же 1965 г., Альберт Захарович выступил на коллоквиуме о Робеспьере, собранном Робеспьеристским обществом, с докладом «Робеспьер в русской и советской историографии». Большое впечатление произвела на него драма Ромена Роллана «Робеспьер». И в «Трех портретах...» он снова вернулся к Робеспьеру, по-новому попытавшись проанализировать последние недели его жизни, между 22 прериала и 9 термидора, трагедию его временного отхода от руководства Комитетом общественного спасения. Страницы книги, на которых Альберт Захарович описывает одинокие ночные прогулки Робеспьера по Парижу в предтермидорианские недели, особенно запоминаются. Так же, как и Жорес с его знаменитой фразой о солидарности с Робеспьером в тяжелый, удушливый день 9 термидора, Альберт Захарович, нисколько не скрывая слабостей и ошибок Максимилиана, стоит рядом с ним как его защитник в тот момент, когда «председатель убийц» Колло д'Эрбуа «зажимает рот» Робеспьеру в его последней попытке «отстоять царство добродетели».

Следуя последней воле Альберта Захаровича, мы включили в том только три его работы о Робеспьере. Возможно, что сам он включил бы и этюд о Робеспьере в «Трех портретах...», но мы строго следовали его плану.

Мы полагаем, однако, что не нарушили его намерений, когда включили в книгу две работы, написанные уже после составления плана сборника и опубликованные после его кончины. Это статьи, направленные против некоторых современных французских историков, которые сами с гордостью себя называют «ревизионистами». Их взгляды Альберт Захарович подверг справедливой критике.

Тексты воспроизводятся по первоизданию. Мы разрешили себе только отдельные, незначительные купюры в тех случаях, когда известно, что мнение Альберта Захаровича по тому или иному вопросу изменилось. Так, в частности, по вопросу об эбертистах мне еще в 1958 г. в рецензии на его книгу пришлось указать, что, хотя я поддерживаю его взгляд на эбертистов как на ультралевую группу, я считаю обвинение их в связи с иностран-

ными агентами недоказанным, да и сами обвинения отдельных иностранцев, в свою очередь, необоснованными. Альберт Захарович тогда же с этим замечанием согласился.

Следует заметить, что, как и ряду других советских историков, нам представляется неточной оценка всего периода от 9 термидора до 18 брюмера как контрреволюционного. Великая французская революция пережила две фазы: 1789—1794 гг., когда были совершены ее великие деяния, фаза *восходящего* развития, и 1794—1799 гг.—*нисходящая* фаза, в которую революция вступила 9 термидора и которая закончилась 18 брюмера, когда установился авторитарный режим. Но мы сохранили ту интерпретацию событий, которую А. З. Манфред считал правильной.



Приближается 200-летие Великой французской революции. К этой дате появится, вероятно, серия исследований о революции. Пусть же первым из них явится книга А. З. Манфреда, человека, с юношеских лет страстно увлекавшегося Французской революцией, изучавшего ее всю свою жизнь и оставившего яркий след в ее истории.



В подготовке книги принимали участие Е. И. Лебедева и Г. С. Черткова, которым выражается искренняя благодарность.

В. М. Далин.

ВЕЛИКАЯ ФРАНЦУЗСКАЯ БУРЖУАЗНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

Глава I

ФРАНЦИЯ ПЕРЕД РЕВОЛЮЦИЕЙ

Восемнадцатый век был переломным в истории нового времени. Еще почти во всей Европе, за исключением Англии и Голландии, господствовал феодальный строй, еще казалось незыблемым и несокрушимым могущество абсолютных монархий, а уже ряд верных примет предвещал их близкое падение.

То здесь, то там в разных концах европейского континента и далеко за его пределами — в Новом свете, в Америке, на протяжении всего восемнадцатого столетия, в особенности во вторую его половину, вспыхивали классовые бои большого напряжения: крестьянские восстания, плебейские мятежи, народно-освободительные войны.

Менее заметные и менее слышимые, феодальный строй подрывали изнутри и иные разрушительные силы: машины, появившиеся ранее всего в Англии, а оттуда проникшие на континент Европы и повсеместно, резко ускорявшие рост капиталистического производства; крупные централизованные мануфактуры с высокой степенью разделения труда, подготовлявшие переход к высшей машинной технике; огромные капиталы, сосредоточенные в руках немногочисленного, политически бесправного, но экономически самого сильного класса — буржуазии.

Новые идеи и взгляды, обладавшие огромной силой революционизирующего воздействия, все шире и глубже проникали в сознание масс. Средневековая схоластика, обветшалые представления о божественной природе власти, устаревшие правовые нормы, догматы церкви, мораль, нравы феодального общества — все было подвергнуто осмеянию, дискредитировано, разоблачено. Ньютон и А. Смит в Англии, Лавуазье и Руссо во Франции, Ломоносов и Радищев в России, Лессинг и Кант в Германии и многие другие, представлявшие передовую науку и общественную мысль, своими смелыми открытиями, дерзновенными взглядами будили мысль, толкали ее вперед и, разрушая старые пред-

ставления, открывали новые, необозримые горизонты. Приказами монархов и церкви крамольные книги сжигались, их авторов бросали в тюрьмы, ссылали на край земли, травили и преследовали, но, несмотря на все кары и меры запрета, гонимые идеи вырывались за решетки тюрем и, овладевая сознанием народных масс, становились уже ничем неодолимой, громадной действенной силой.

Как ни различны по своему характеру и значению были эти явления, все они разными средствами и в разных формах выражали содержание главного исторического процесса, определявшего ход общественного развития, — подготовлявшейся и совершавшейся смены одной общественно-экономической формации другой — феодализма капитализмом.

Процесс этот шел неодинаково в разных странах. В Англии буржуазная революция совершилась в XVII в.; еще ранее она произошла в маленькой Голландии. За океаном, в английских колониях, в Северной Америке, буржуазная революция, вылившаяся в форму Войны за независимость, произошла в 70—80-х годах XVIII столетия. Но в большинстве стран европейского континента, а тем более в странах Востока почва еще не была подготовлена, еще не сложились необходимые условия для буржуазной революции, призванной разрушить старые феодальные производственные отношения и заменить их новыми — буржуазными производственными отношениями.

Единственной страной на европейском континенте, где противоречия между новыми производительными силами и старыми производственными отношениями достигли крайней степени, где напряженность и острота классовой борьбы с неотвратимостью вели к революции, была Франция.

На протяжении 200 лет развития абсолютистского режима во Франции власть монархии ширилась и укреплялась, достигнув ко времени царствования «Короля-солнца», как называли Людовика XIV (1643—1715), своего высшего расцвета.

Но уже последние годы царствования Людовика XIV, на рубеже XVII и XVIII столетий, абсолютистский режим начал клониться к упадку. Причины этого упадка коренились, конечно, не в том, что преемники Людовика XIV — Людовик XV (1715—1774) и Людовик XVI (1774—1792) — уступали по личным качествам своему предшественнику, как это изображают многие буржуазные и дворянские историки. Причины были в том, что феодально-абсолютистский строй изжил себя, перестал соответствовать социально-экономическому развитию страны и превратился в путы, сковывающие развитие производительных сил, препятствующие их росту.

Еще примерно в XVI в. во Франции зародился капиталистический уклад. Медленно и постепенно развиваясь в недрах феодального общества, он достиг в последней трети XVIII в. раз-

витых, зрелых форм. Новые производительные силы чем дальше, тем больше, вступали в острое противоречие с господствовавшими феодальными отношениями. Эти противоречия сказывались во всем.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ФРАНЦИИ

Хотя Франция и была во второй половине XVIII в. одной из передовых стран Европы, уступавшей в экономическом развитии лишь Англии, она оставалась еще аграрной страной. Из 25 млн. жителей Франции около 90% населения составляли крестьяне. Сельское хозяйство, по-прежнему остававшееся основой экономики Франции, было крайне отсталым. Около одной трети годных к обработке земель не возделывались и были покрыты песком и вереском. Орудия и формы обработки земли были весьма примитивными: в большей части Франции преобладало трехполье, но сохранялось еще и двухполье; травосеяние встречалось редко. Урожайность была весьма низкой, много ниже, чем в Англии. Конечно, и во Франции встречались отдельные районы, например на северо-востоке между Кале и Лиллем, а также в некоторых других местах королевства, где обработка земли велась весьма интенсивно, передовыми для того времени методами, и земля приносила богатый урожай. Но такие цветущие поля были тогда еще исключением. В целом продуктивность сельского хозяйства оставалась весьма невысокой и еще более понижалась часто повторявшимися неурожаями и недородами.

Это тяжелое состояние сельского хозяйства предреволюционной Франции было обусловлено сохранявшимися в деревне и коренившимися здесь сильнее всего феодальными отношениями.

Дюпон де Немур, французский экономист XVIII столетия, примыкавший к так называемой школе физиократов, считал, что накануне революции дворянству и духовенству принадлежало около 80% всех лугов, лесов и прудов королевства и примерно 16—17% (одна шестая часть) пахотной земли. Эти подсчеты можно считать более или менее верными лишь применительно к лугам, лесам и прудам. В отношении пахотной земли дело обстояло иначе. Хотя большая ее часть обрабатывалась крестьянами, они в подавляющем большинстве не были собственниками земли.

Феодалы были собственниками земли, которой пользовались крестьяне.

Общей исторической тенденцией развития землевладения на протяжении XVI—XVIII вв. было быстро шедшее сокращение барской запашки. К концу XVIII в. общая площадь земли под барской запашкой была уже совсем незначительной. Но, не обрабатывая сам землю, сеньор еще извлекал из «своей» земли

доходы, выколачивая их из работавшего на «его» земле крестьянина.

Как это доказал в свое время известный русский историк И. В. Лучицкий и как это было подтверждено рядом французских ученых, преобладающей формой крестьянского землевладения во Франции в конце XVIII в. была цензива. Земля, которую обрабатывал крестьянин-цензитарий, была не его собственностью, а условным владением; он уплачивал за нее сеньору — помещику — так называемый ценз, или чинш.

Наряду с цензом, который обычно фиксировался в неизменной денежной форме, крестьянин должен был выплачивать сеньору и хлебный оброк — шампар, колебавшийся от одной двадцатой до одной шестой снятого урожая, доходя порой до одной четверти и даже до половины урожая.

Помимо шампара, помещик пользовался рядом иных феодальных прав и привилегий: так называемым баналитетным правом — исключительным правом владения мельницей, кузницей, пекарней и т. д., позволявшим ему взыскивать сборы за пользование ими, правом на взыскание податей за пользование мостами, дорогами и т. п.

Широкое распространение во Франции, наряду с цензивой, получила аренда. Сеньор либо дробил свои владения на мелкие участки и сдавал их в краткосрочную аренду крестьянину, либо сдавал большие земельные участки крупному арендатору, который, в свою очередь, сдавал их, дробя на мелкие участки, в субаренду. Также весьма распространенным во всех частях королевства, а в особенности в провинциях юга и центра, было половничество. Половники (*métayers*) работали на земле сеньора, отдавая ему от одной трети до половины собранного ими урожая. На еще более низкой ступени стояли батраки и поденщики (*tapouvriers et journaliers*), либо вовсе ничем не владевшие и поддерживавшие нищенское существование продажей своей рабочей силы, либо владевшие столь ничтожно малым клочком земли, что он не избавлял их от необходимости наниматься к крупным землевладельцам.

Одним из ближайших результатов этой системы земельных отношений была крайняя раздробленность и разбросанность земельных владений, препятствовавшая техническим и иным способам улучшения методов ведения сельского хозяйства.

В отличие от Англии, где еще в XVI—XVII вв. капиталистические отношения довольно глубоко проникли в сельское хозяйство, где помещик перестраивал свое хозяйство на новый, буржуазный лад и где в связи с этим до революции (английской) создалось новое, обуржуазившееся дворянство, во Франции накануне буржуазной революции развитие капиталистических отношений в деревне в целом было все еще слабым.

Правда, в ряде мест Франции, в особенности в северо-восточ-

ных провинциях, многие крупные помещики пытались, и нередко не безуспешно, перестроить свое хозяйство на капиталистический лад. Они сгоняли крестьян с земли, объединяли свои разобщенные территориально владения и создавали на них либо крупное хозяйство, либо систему капиталистического фермерства. В ряде провинций Франции часть земли в XVIII в. перешла в руки буржуазии. Среди крестьянства, как показали исследования Н. И. Кареева, М. М. Ковалевского, Ж. Лефевра и других историков, уже началось связанное с развитием капиталистических отношений социальное расслоение, кое-где стала выделяться зажиточная верхушка.

В целом во французском сельском хозяйстве конца XVIII в. все еще господствовали старые, средневековые, полуфеодальные отношения в их самой грубой и дикой форме; сеньор-помещик упорно и упрямо цеплялся за эти рутинные, еще при дедах сложившиеся методы хозяйствования и отношения с крестьянами; он по-прежнему старался на основе стародавних феодальных прав взять у крестьянина побольше — все, что можно.

Сети феодальных повинностей, плотно опутывавшие основного производителя — крестьянина, лишали его инициативы и стимула к увеличению сельскохозяйственного производства. Работая вместе со своей семьей от зари до зари, крестьянин должен был отдавать почти все плоды своего труда сеньору, церкви, монархии. Разоряя непомерной эксплуатацией крестьянина, доводя его до нищеты, феодалы-сеньоры тем самым подрывали и основу собственного существования, и основу экономики всей страны, остававшейся, как было уже сказано, аграрной. Но их это мало заботило; они жили сегодняшним днем, стремлением к удовлетворению своих непрерывно растущих потребностей, и их помыслы были направлены главным образом на то, как бы изобрести новые способы извлечения дохода от крестьянина.

С 80-х годов во французской деревне наступило то, что историки (французский — Шере¹, а за ним и другие) называли позднее «феодальной реакцией». Помещики в большинстве провинций королевства стали предъявлять к крестьянам новые, еще более повышенные требования. Они пытались увеличить число феодальных повинностей, стараясь восстановить самые архаические и давно «выветрившиеся» феодальные права, или выжать по другим действовавшим феодальным правам максимально возможное из крестьянина.

В основе «феодальной реакции» 80-х годов лежало проявлявшееся и раньше в разных формах стремление помещика к усилению эксплуатации крестьянства. Но к этому присоединились и дополнительные причины. В 70-е годы XVIII в., как это убедительно доказал французский историк Э. Лабрусс, происходило

¹ [Шере Э. Падение старого порядка. СПб., 1907, т. 1, с. 24—75.— *Ред.*]

падение цен на сельскохозяйственные продукты. В 80-е годы сельскохозяйственные цены удерживались в основном на том же низком уровне. Связанное с этим сокращение доходов помещиков и толкало их на поиски новых источников дохода. Вместо того чтобы искать их в улучшении качества обработки земли, повышении агротехники, агрикультуры вообще, большинство дворян-помещиков пошли по казавшемуся им наиболее простым и привычным пути грубого нажима на крестьян. В своекорыстно-эгоистическом ослеплении, руководствуясь наивно-хищническим расчетом «на мой век хватит», помещики-крепостники с яростью, в исступлении усиливали пресс, давивший на крестьянство, ускоряя тем самым час неизбежного взрыва.

В последние 20 лет перед революцией помещики стали захватывать и общинные земли, имевшие большое значение для крестьян. Наиболее распространенной формой захвата общинных земель помещиками был так называемый триаж, т. е. выделение из общинных земель одной трети помещику. Но эта «одна треть» на деле превращалась либо в половину, либо в две трети, а то и еще больше. Тriage в действительности означал захват помещиками большей части общинных земель.

К концу XVIII в. промышленность Франции, хотя и значительно отставала от английской, но тем не менее достигла уже значительного развития. Быстрее других отраслей развивалось молодое хлопчатобумажное производство, сосредоточенное главным образом в районе Руана—Гавра. В Лионе было развито шелкоткацкое производство, в Эльзасе, Лотарингии и в Арденнах — металлургическая промышленность; «огнедышащие заводы», как их тогда называли, были уже не в новинку. Почти повсеместно были распространены суконные мануфактуры. Значительное число предприятий производило различные предметы роскоши и моды, имевшие большой спрос у знати и богатых людей Франции и других стран Европы.

С развитием промышленности сильно возросло значение городов, увеличилось их население. В Париже накануне революции насчитывалось уже более полумиллиона жителей, причем примерно пятую часть их составляли наемные рабочие. Но Париж был тогда еще единственным городом с таким огромным по тем временам населением. Второй по величине город в королевстве, Марсель, имел 90 тыс. жителей. В Лионе, третьем по размерам и населению городе, центре шелковой промышленности, было 85 тыс. жителей. Крупный портовый город, ведущий большую заморскую торговлю, центр кораблестроительной промышленности — Бордо насчитывал 84 тыс. В другом портовом городе, Нанте, было 57 тыс. человек. Росло по мере развития промышленности население таких городов, как Лилль, Руан, Реймс, Страсбург, Сент-Этьенн и др.

В промышленности еще важную роль играл цеховой строй с его консервативными традициями, рутинной техникой и организацией труда. Но ведущая роль в промышленности принадлежала капиталистическим мануфактурам. Большие мануфактуры, насчитывавшие по 50—100 рабочих, уже не были редкостью. Наиболее крупные мануфактуры появились в металлургической и каменноугольной промышленности. На угольных шахтах компании «Анзен», возникшей путем объединения ряда богатейших предпринимателей, работало 4 тыс. человек. На металлургических предприятиях компании «Крезо», созданной в 1789 г., были сооружены четыре доменные печи, два кузнечных горна.

Крупные, со значительной численностью рабочих мануфактуры возникли и в ряде отраслей легкой промышленности. На мануфактуре «Ван-Робэ» в Аббвилле, производившей тонкие, так называемые английские сукна, работало свыше 1700 человек; в большинстве своем это были женщины. Сюда же можно отнести основанную на передовой для того времени технике, вырабатывавшую набивные ткани мануфактуру Оберкамф в Жуи-ан-Жаза. Артур Юнг, английский экономист, путешествовавший по Франции в 1787 г. и оставивший описание своих наблюдений, отмечал, что виденная им мануфактура гобеленов «несомненно, занимает первое место во всем мире», а зеркальная мануфактура в Сен-Гобене является также самой большой в мире.

В промышленности медленно, но все же стали распространяться машины. С конца 60-х — начала 70-х годов XVIII столетия начала применяться вывезенная из Англии механическая прялка «Дженни»; она получила распространение в текстильной промышленности Нормандии, Пикардии, в районе Лиона. Применялись также и английские хлопкопрядильные машины Аркрайта.

Накануне революции в хлопчатобумажной промышленности насчитывалось 900 механических станков. В металлургической и горнодобывающей промышленности, хотя и в небольшом еще количестве, начали применяться паровые машины. Так, на предприятиях уже упоминавшейся компании «Анзен» имелось 12 паровых машин.

Исторически назревшая необходимость в переходе от ручного труда к машинному производству подталкивала передовую техническую мысль во Франции на поиски изобретений, принципиально по-новому решающих задачи производственного процесса. Еще в конце XVII в. французский физик Дени Папен подошел вплотную к решению принципа создания паровой машины. В 1690 г. Папен построил пароатмосферную машину, а в 1707 г. он сконструировал первый, хотя, конечно, еще очень примитивный пароход. Открытия Папена не получили непосредственного применения во Франции, но они были показательны как отражение той настоятельной потребности в переходе к новой технике, которая явственно ощущалась уже и во Франции.

Вслед за машинами, вывезенными из Англии, во Франции стали появляться машины отечественного производства. В одном из документов той эпохи — отчете инспектора мануфактур в Орлеанском округе — сообщается о том, что в Орлеане пустили в ход «довольно значительное количество» новых кардовых прядильных машин, «сделанных во Франции по образцу машин давно уже и с большим успехом употреблявшихся в Манчестере».

Все же преобладающим, господствующим во французской промышленности продолжал оставаться ручной труд, да и большая часть мануфактур была невелика по размерам и по количеству занятых в них рабочих. Но еще более распространенной, чем централизованная мануфактура, была так называемая «рассеянная мануфактура», т. е. такая организация производства, при которой рабочие (ими чаще всего были сельские жители — крестьяне), получив от купца-мануфактуриста материалы, производили для него работу у себя на дому.

Промышленность занимала важное место в экономике страны. Из французского экспорта в 1785 г., оцениваемого в 300 млн. ливров, на долю предметов промышленного производства приходилось 150 млн. ливров, т. е. половина. В числе предметов, экспортируемых из Франции, были сукна, полотно, шелковые и шерстяные ткани, парча, саржа, вышивка, кружева, батист, чулки, шляпы, перчатки, веера, модные изделия, украшения, штофные обои, часы, драгоценности, посуда, стальные и прочие металлические изделия, бумага, книги, картины, мыло, свечи, зеркала, изящная мебель и т. д. Этот перечень главных статей французского промышленного экспорта, приведенный министром Неккером, дает довольно точное представление о характере французского промышленного производства. Если в целом в списке экспортируемых товаров весьма явственно преобладают предметы легкой промышленности над производством тяжелой, то все же нельзя не признать разнообразия и соответственно разносторонней специализации французской промышленности.

Но и развитие промышленности сковывалось феодально-абсолютистским режимом. Узость внутреннего рынка вследствие крайней бедности основной массы населения — крестьянства, правительственная регламентация производства, цеховой порядок, разобщенность и обособленность провинций были серьезными преградами, задерживавшими рост промышленного производства.

Те же феодальные путы создавали помехи и развитию торговли. За последнее столетие перед революцией внешняя и внутренняя торговля Франции значительно выросла. За период с 1715 по 1792 г. обороты французской внешней торговли увеличились в 4 раза. За 2 года до революции, в 1787 г., оборот внешней торговли Франции равнялся 1 млрд. 155 млн. ливров. Франция вела торговлю со всеми европейскими государствами, с Америкой, со

странами Востока. Большое место во внешнеторговом обороте занимала колониальная торговля. Из своих колоний в Вест-Индии (Сан-Доминго и др.) Франция вывозила сахар, пряности и другие колониальные товары. Распространенной и весьма доходной была торговля неграми-рабами.

Бордо, Марсель, Гавр, Нант стали крупнейшими морскими торговыми портами; здесь же развивалось и значительное судо-строение.

Однако внутренней и внешней торговле препятствовали не только разного рода ограничения коммерческой инициативы купцов, но и в особенности разобщенность внутренних провинций Франции, разделенной таможенными границами, на которых взимались различные сборы с провозимых товаров. Естественно, что такой порядок провоза товаров по внутренним путям Франции вел к их резкому удорожанию и создавал многочисленные затруднения развитию торговых связей.

Совершавшееся, несмотря на все преграды, развитие промышленности и торговли, проникновение капиталистических отношений в сельское хозяйство свидетельствовали о том, что в недрах феодального общества уже сложились достаточно развитые формы капиталистического уклада.

В существовании в недрах феодального общества созревших форм капиталистического уклада В. И. Ленин видел одно из основных различий между революцией буржуазной и революцией социалистической (как известно, последняя происходит в отсутствие сложившихся форм социалистического уклада). В. И. Ленин писал: «Одно из основных различий между буржуазной и социалистической революцией состоит в том, что для буржуазной революции, вырастающей из феодализма, в недрах старого строя постепенно создаются новые экономические организации, которые изменяют постепенно все стороны феодального общества. Перед буржуазной революцией была только одна задача — сме- сти, отбросить, разрушить все путы прежнего общества»².

ПОЛИТИЧЕСКИЙ СТРОЙ ФРАНЦИИ

Вершиной феодально-абсолютистского строя являлась монархия, королевская власть.

Король по-прежнему обладал неограниченной, самодержавной властью; ему принадлежало окончательное решение всех внутренних и внешних дел государства, он назначал и смещал министров и чиновников, издавал и отменял законы, карал и миловал. Людовик XVI, хотя и был человеком слабым и малодушным, любил напоминать о своих самодержавных правах и

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 5.

ссылаться на «божественное начало» своей неограниченной власти. В годы его правления царил полный произвол. Грозные королевские *lettres de cachets* (тайные приказы об аресте) настигали сотни людей в разных местах королевства, наводя страх на население страны.

Военная мощь Франции казалась внушительной, а ее внешнее положение — солидным и прочным. Брак Людовика XVI с австрийской принцессой Марией-Антуанеттой, дочерью императрицы Марии-Терезии, должен был еще больше укрепить положение французского королевства в Европе благодаря союзу двух могущественных держав континента,

Королева Мария-Антуанетта, легкомысленная, постоянно искавшая развлечений, казалось, вернула французскому двору его прежний блеск. Одно празднество следовало за другим, балы сменялись пышно поставленными представлениями; королевская охота поражала своим великолепием: в конюшне короля было около 1600 лошадей, которых обслуживали 1400 слуг.

Внешне королевская власть сохраняла свое прежнее могущество.

Огромный бюрократический аппарат абсолютистской монархии охватывал своими щупальцами все области общественной и даже личной жизни. Этот аппарат был громоздок, сложен и многообразен.

Сохраняя наплаивавшиеся веками различные законы, правила и обычаи феодального происхождения, французский абсолютизм в государственном, административном и правовом отношениях представлял собой крайне запутанную, сложную и внутренне противоречивую систему организации власти.

В административном строении Франции отсутствовало какое бы то ни было единообразие. Страна была разделена на множество провинций, в свою очередь делившихся на более мелкие и разнообразные административные единицы: сенешальства, генералиты и т. п. Все эти различные административные единицы строились не по признаку экономических связей района, а по разным, довольно случайным причинам; это были в большинстве своем прежние самостоятельные феодальные владения, в разное время присоединенные к французскому государству. Эти провинции прочно сохраняли старую феодальную обособленность. Некоторые из них, как, например, Франш-Конте, имели особые права и формы управления и назывались даже провинциями, «считающимися как бы чужеземными». Другие, вроде Эльзаса, именовались «провинциями на положении чисто заграничных» и также имели свое устройство и права. Внутри отдельных провинций некоторые города или сельские местности обладали автономией или имели особые права и обычаи или добивались их.

Провинции королевства управлялись совершенно различно; в них были свои административные и судебные порядки; по-раз-

ному взимались налоги; устанавливались разные тарифы и обложения на провозимые товары и торговые сделки; даже меры веса, длины и объема не были одинаковыми.

Понятно, что эта искусственно охраняемая обособленность и разобщенность составных частей государства и сложная, рутинная, большей частью нелепая система административного управления создавали преграды развитию промышленности и торговли и всем видам хозяйственных связей.

Главной функцией огромного правительственного аппарата было подавление трудящегося населения и выколачивание из него налогов и всякого рода поборов. Невежественные и продажные чиновники ревностно следили за незыблемостью установленных порядков и подвергали мелочной опеке и контролю производство, торговлю, строительство, просвещение, культуру, все сферы духовной жизни и частную жизнь подданных короля.

Производство подвергалось самой придирчивой и мелочной правительственной регламентации. Для значительного числа товаров были установлены точно определенные образцы, как правило давно устаревшие, а малейшее отклонение от них влекло за собой уничтожение готовой и вполне доброкачественной продукции. Множество специально контролирующих производство инспекторов постоянно следили за тем, чтобы не пропустить в свет каких-либо «опасных» нововведений в промышленности и сельском хозяйстве.

С крайней придирчивостью правительство контролировало и держало под неусыпным полицейским надзором произведения человеческой мысли. За каждой отраслью знания следили специальные королевские цензоры. Всякое печатное слово находилось под строгой цензурой. Накануне революции, в 1789 г., за юридическими науками следили 33 цензора, за медициной — 21, за анатомией — 5, за математикой и физикой — 9, за изящной словесностью — 24 и т. д. Произведения, признанные «крамольными», подвергались сожжению. Не будучи в состоянии уничтожить гласное общественное мнение, правительство старалось держать его в жесткой узде.

«Во Франции монарх говорит, а народ повинуется», — писал один из министров Людовика XVI — граф Верженн.

КЛАССОВАЯ СТРУКТУРА

Монархия сохраняла незыблемым старое феодальное деление общества на сословия. В первое сословие входило духовенство, во второе — дворянство; все остальное население составляло третье сословие.

Старая формула гласила: «Духовенство служит королю молитвами, дворянство — шпагой, третье сословие — имуществом».

Служить «молитвой» и «шпагой» было, конечно, неизмеримо легче, чем «служить имуществом», т. е. оплачивать все расходы монархии; это определение раскрывало неравноправное положение третьего сословия. Духовенство и дворянство были ничтожным меньшинством населения; вместе они составляли менее 1% всех жителей Франции. Но эти десятки тысяч человек образовали привилегированные сословия и принадлежали к господствующему классу феодально-абсолютистской Франции.

В руках привилегированных сословий были высшие государственные и церковные посты в королевстве, все командные должности в армии; из представителей этих сословий состояли придворный штат и ближайшее окружение короля.

Дворяне и высшее духовенство, поколениями воспитанные по правилу — жить за счет чужого труда, развращенные и изнеженные праздностью, не знающие никаких забот, давно утратили всякую способность к производительному труду и превратились в паразитическую общественную группу.

Но духовенство и дворянство не были однородны. Тогда как высшее духовенство — архиепископы, епископы и другие «князья церкви», принадлежавшие к знатым дворянским фамилиям, являлись в основном крупнейшими землевладельцами и входили в состав господствующей феодальной аристократии, низшее духовенство — приходские сельские священники, кюре были от них достаточно далеки. Вышедшие большей частью из крестьянской или буржуазной среды, сельские священники, обладавшие очень скромным, нередко грошовым достатком, и по своему материальному положению, и по образу жизни, и, наконец, по связям были ближе к своим сельским прихожанам — крестьянам, чем к представителям высшей иерархии первого сословия.

В рядах дворянства также были известные различия между составляющими его слоями. Высшее дворянство — придворная аристократия, занимавшая руководящие государственные должности, жившая в великолепных, ослеплявших роскошью дворцах Парижа, относилась с высокомерным пренебрежением и к провинциальным мелкопоместным дворянам, и к служилому дворянству.

Эти несколько тысяч аристократических семейств, не довольствуясь многочисленными доходами, получаемыми с крестьян управляющими их огромных имений, разбросанных в разных частях страны, легко и щедро черпали громадные суммы из казны, призванной, по их мнению, покрывать их непомерные расходы. Различного рода синекуры (оплачиваемые должности, не связанные ни с какими реальными обязанностями), пенсии, субсидии, королевские «дары» и прочее, стоившие государству многих миллионов ливров и в конечном счете оплачиваемые теми же крестьянами в виде налогов, не могли удовлетворить безграничной потребности аристократии в деньгах. В последние годы

перед революцией из государственной казны было уплачено 23 млн. ливров графу д'Артуа, брату короля, на покрытие его долгов, 1200 тыс. ливров графине Полиньяк на уплату ее долгов и приданое дочери, 100 тыс. ливров графу де Гиш в приданое его дочери, 1750 тыс. ливров — постоянная пенсия семье герцога де Ноай и т. д. На одну лишь выплату пенсий казна тратила в год 28 млн. ливров — сумму по тем временам огромную.

Но и все эти громадные поступления из казны не могли покрыть колоссальные долги придворной знати. Герцог Орлеанский, один из самых богатых людей во Франции, имел долги, доходившие до 70 млн. ливров с лишним. Кардинал Роган, также весьма богатый человек, имел долгов на 2 млн. ливров. Калонн, назначенный в 1783 г. генеральным контролером финансов с тем, чтобы ликвидировать прогрессирующий дефицит, начал с того, что погасил за счет королевской казны свои личные долги, достигавшие 220 тыс. ливров.

Провинциальное дворянство и по доходам, и по образу жизни отличалось ~~от блестящей столичной знати~~. Деревенские помещики, особенно из обедневших, получали скудное образование, нередко с трудом подписывали свою фамилию; кругозор их был весьма ограничен. Но при всем своем невежестве и деревенской заскорузлости любой, даже самого скромного достатка помещик мнил себя господином «своих» крестьян и нещадно их эксплуатировал.

В отличие от старого, родового дворянства (так называемого «дворянства шпаги») служилое — судейское и чиновничье — дворянство, именуемое обычно «дворянством мантии», вышло в свое время из рядов буржуазии, купив дворянское звание за деньги. Закрепив за собой посты в парламентах — высших судебных учреждениях того времени, в административном и судебном аппарате, извлекая из своего положения определенные выгоды и доходы, «дворянство мантии», несмотря на известную грань, отделявшую его от родовой аристократии, стремилось с ней сблизиться и породниться. Завоевав себе определенное место в системе феодально-абсолютистского режима, служилое дворянство было заинтересовано в его сохранении. Допуская возможность некоторых реформ, которые упорядочили бы, улучшили существовавший режим, «дворянство мантии» было решительным противником каких-либо радикальных перемен.

Каковы бы ни были различия между отдельными группами первых двух сословий, они не вели к сколько-нибудь существенным противоречиям между этими группами. Общим, что объединяло все группы внутри первого и второго сословий (за исключением разве низшего духовенства), являлось то, что они были привилегированными и правящими сословиями, эксплуатировавшими, подавлявшими и угнетавшими остальную часть нации, и в первую очередь крестьян.

Первое и второе сословия — духовенство и дворянство, составлявшие опору монархии, являлись паразитической и глубоко реакционной силой.

Правда, в последние десятилетия перед революцией в рядах дворянства произошла новая перегруппировка, размежевавшая уже не соответствовавшее старое деление на «дворянство шпаги» и «дворянство мантии». Некоторая, количественно меньшая часть дворянства подверглась в довольно значительной степени обуржуазиванию, т. е. пыталась перестроить ведение своего хозяйства на новый, капиталистический лад, охотно принимала участие во всяких выгодных торговых или промышленных предприятиях, вкладывала капиталы в заморские колониальные предприятия, приносившие весьма большие прибыли, и т. п. И по своим материальным интересам, и по своим политическим воззрениям это либеральное, обуржуазившееся дворянство ориентировалось уже не на старый феодально-абсолютистский строй и его силы, а на рождающееся новое буржуазное общество и на крупную буржуазию, в которой оно находило много для себя родственного.

Представители либерального дворянства, в рядах которого можно было встретить такие громкие дворянские имена, как, например, герцоги де Эгийон и де Ноай, маркиз Лафайет, граф Ларошфуко, братья Ламеты, гласно высказывали свое неодобрение политике, проводимой абсолютистским режимом, и даже афишировали свои симпатии передовым идеям буржуазии. Но в отличие от Англии, где создался широкий слой нового дворянства, во Франции либеральное дворянство было сравнительно немногочисленно. Выделение из рядов привилегированных сословий либерального дворянства во всем своем значении сказалось позже, во время революции, когда оно пошло по пути политического блокирования с крупной буржуазией.

Третье сословие в классовом отношении было неоднородно. В его состав входили буржуа, крестьяне, плебейство, т. е. ремесленники, мелкие торговцы, рабочие и т. д. Но все эти классы и классовые группы были одинаково политически бесправны. Они были не только полностью устранены от всякого участия в управлении государством, не только лишены каких-либо политических прав, но и поставлены в отношения зависимости и подчинения от привилегированных сословий. Рост капиталистических отношений, развитие промышленности и торговли, формирование капиталистического уклада, совершавшиеся, несмотря на все препятствия, в недрах феодального строя, весьма усилили и укрепили буржуазию. К концу XVIII в. буржуазия стала самым сильным, самым богатым и экономически могущественным классом. В руках буржуазии были сосредоточены огромные капиталы, она владела промышленными предприятиями страны, вела всю торговлю, внутреннюю и внешнюю, успела

приобрести и значительную земельную собственность. Великолепные особняки, выросшие в кварталах Палэ Руаяль и Сент-Оноре в Париже, своей роскошью затмевали дворцы старых вельмож. Провинциальная буржуазия не уступала в богатстве столичной. Бордосский буржуа Бонафе к началу революции владел 30 судами и состоянием, оцениваемым в 16 млн. ливров. Обладатели крупных миллионных состояний были далеко не редки в рядах буржуазии. Разорившиеся, промотавшие свое наследство дворяне должны были постоянно прибегать к займам у богатых буржуа. В займах у буржуазии почти непрерывно нуждались и королевский двор, казна.

Буржуазия была и богаче, и образованнее привилегированных сословий. Она стремилась овладеть наукой, поставить ее на службу своим целям, противопоставить ее религии, с помощью которой дворянство и духовенство пытались укрепить и защитить свои слабеющие позиции.

Буржуазия признавала свою мощь и верила в свои силы. Но при феодально-абсолютистском режиме она была политически бесправна. Любой захудалый, промотавший свое состояние дворянин мог третировать почитаемого в своей среде буржуа. Буржуазия была отстранена от государственного руководства, и дела в государстве велись не так, как ей хотелось и как это соответствовало бы ее интересам. Материальные выгоды буржуазии ущемлялись на каждом шагу абсолютистским режимом и проводимой им политикой. В промышленности, в торговле, в своей предпринимательской инициативе — во всем она наталкивалась на ограничения, искусственные преграды, правительственный контроль и вмешательство. Бедствия и страдания простого народа — крестьянства и городской бедноты — сами по себе отнюдь не трогали расчетливых буржуа, но они не могли не понимать, что расширение внутреннего рынка невозможно без изменения положения крестьянства, без повышения его покупательной способности. И если в целом буржуазия относилась к народу с враждебной недоверчивостью и боязнью, то наиболее умные и решительные ее представители понимали, что народ может стать той силой, опираясь на которую буржуазия достигнет власти.

В рядах буржуазии были также некоторые различия между отдельными ее группами. Верхушку буржуазии составляли крупнейшие богачи: миллионеры, банкиры, финансовые тузы, получавшие огромные доходы от денежных ссуд, которые они предоставляли двору и придворной знати. Эта буржуазная аристократия стояла ближе других групп буржуазии к абсолютистскому режиму, но и она была ущемлена своим политическим бесправием.

Более многочисленная торговая и промышленная буржуазия каждодневно в своей хозяйственной деятельности испытывала давление оков феодально-абсолютистского режима. Мелкие тор-

говцы и мелкие предприниматели также, естественно, были недовольны господствовавшими порядками.

Но различие положения отдельных групп буржуазии в предреволюционное время существенного значения не имело. Буржуазия при всем своекорыстии, при всей своей подозрительности и враждебности к народу в целом как класс была в ту пору революционной силой. Она жадно рвалась к власти, стремилась перестроить общество на новых, соответствующих ее интересам началах. Буржуазный строй, который она хотела создать, по сравнению с изжившим себя феодальным строем, был в то время исторически прогрессивным.

Главные тяготы феодально-абсолютистского режима несло на своих плечах подавляющее большинство населения — крестьянство.

Личная крепостная зависимость крестьян к концу XVIII в., за очень незначительными исключениями, исчезла уже на всей территории Франции. Однако лишь количественно сравнительно небольшая группа крестьян владела вполне независимой земельной собственностью, так называемым аллодом. Подавляющее же большинство крестьян принадлежало к так называемым крестьянам-цензитариям, платящим сеньору за владение землей, находящейся в верховной собственности сеньора.

Собственность феодала на землю и «узаконяющие» ее феодальные права, ревностно охраняемые феодально-абсолютистской монархией, давали помещикам-сеньорам возможность беспощадно эксплуатировать крестьян. Как уже говорилось, помещики взимали с крестьян постоянный невыкупаемый оброк (чинш) и значительную долю урожая (шампар). При покупке и продаже имущества крестьянин или другой его владелец (недворянин) должен был платить определенную сумму помещику. За право пользования дорогами или мостами, расположенными на земле сеньора, крестьянин также должен был вносить плату. Он должен был платить за помол хлеба на помещичьей мельнице, за пользование паромом для переправы через реку, за пыль, поднимаемую стадом на дороге, и т. п. Тысячами нитей феодальных прав и привилегий помещик опутывал крестьянина, высасывая из него все соки. Сами эти феодальные права были крайне запутанны, сложны и противоречивы; разобраться в них не могли не только неграмотные крестьяне, но нередко и опытные судебские сутяги, выскивавшие для помещиков новые источники доходов. Как выразился один исследователь, эти сложные феодальные права, определявшие отношение владения и собственности, «походили на сплетения корней дряхлеющего леса, который всюду задерживает и душит молодые поросли».

Помимо разного рода платежей помещику и выполнения для него повинностей, крестьянин должен был расплачиваться и

с церковью, и с государством. Церковь взыскивала с крестьян так называемую десятину. Эти ненавистные крестьянам поборы были весьма многообразны. Десятина, именуемая «реальной», означала отчуждение в пользу церкви части доходов, получаемых крестьянином с земли. Обычно это был либо десятый, либо двенадцатый, либо пятнадцатый сноп хлеба, убираемого с поля; в виде исключения, например, в Бретани отчуждаемая церковью доля была меньшей. Были еще так называемая «персональная» десятина, предусматривавшая взимание в пользу церкви доли доходов с промыслов и ремесел, и «древняя» десятина, предусматривавшая поборы в силу установившегося обычая. Особый вид десятины взимался с возделываемой нови, целины и т. д.

Подобно помещикам-сеньорам церковь в конце XVIII в. старалась увеличить старые и ввести новые поборы с крестьянства. Она стремилась теперь взыскивать десятину с таких продуктов, которые ранее не облагались: с картофеля, проса, конопли, репы и пр. Это не могло не вызывать негодования крестьян. Стремление церкви к увеличению и расширению десятины было лишь частным случаем усиления феодальной эксплуатации крестьянства, одним из проявлений «феодальной реакции».

Королевской власти крестьянин должен был платить ряд налогов и податей: налог с имущества (талью), особо с доходов (двадцатину), подушную подать (капитацию). Предметы самого широкого потребления — соль и вино также были обложены налогами. Их взимание передавалось государством за значительную сумму на откуп. Откупщики относились к числу самых ненавистных общественных групп. Интенданты, чиновники на местах произвольно облагали крестьян всякого рода дополнительными поборами и взиманиями. Недоимки взыскивались жестоко и беспощадно. Идти жаловаться было некуда, судиться бесполезно: власть везде была на стороне помещика.

Известный французский писатель XVII в. Жан де Лабрюйер так писал о крестьянах своего времени: «Порою на полях мы видим каких-то диких животных мужского и женского пола: грязные, землисто-бледные, иссушенные солнцем, они склоняются над землей, копая и перекапывая ее с несокрушимым упорством; они наделены, однако, членораздельной речью и, выпрямляясь, являют нашим глазам человеческий облик; это и в самом деле люди. На ночь они прячутся в логова, где утоляют голод ржаным хлебом, водой и кореньями. Они избавляют других людей от необходимости пахать, сеять и снимать урожай и заслуживают этим право не остаться без хлеба, который посеяли»³.

Крестьянин изнемогал под тяжестью феодального гнета. Чем дальше шло время, тем труднее и хуже ему жилось; крестьян-

³ [Лабрюйер Ж. де. Характеры или нравы нынешнего века. М.; Л., 1964, с. 263.— Ред.]

ство нищало, многие сотни тысяч крестьян, лишившихся не только всякого имущества, но и крова, превращались в бродяг, в нищих, уходили в леса. Считали, что во Франции накануне революции было от 1,5 до 2 млн. полностью обнищавших крестьян. Доведенные до отчаяния, крестьяне то и дело брались за вилы и топоры — поднимали восстания.

Понятно, что при таком положении крестьянства прогресс сельского хозяйства чрезвычайно затруднен. Шедшее же в это время развитие капиталистических отношений в деревне вело к социальному расслоению внутри крестьянства. В деревне стала выделяться верхушка богатых крестьян, эксплуатирующая труд батраков. Но, поскольку главным источником бедствий крестьянства был феодальный режим, поскольку феодальные права помещика и налоговая политика государства ущемляли интересы всех групп крестьянства, оно единодушно выступало против существовавшего режима.

Крестьянство, задавленное непосильными налогами, поборами, платежами, податями, эксплуатируемое и угнетаемое помещиками, церковью, ростовщиками, местными чиновниками, высшей властью, по самому своему положению являлось общественной силой, кровно заинтересованной в уничтожении феодально-абсолютистского строя.

В Париже и в других больших городах образовался значительный слой плебейства. Рабочие, ремесленники, мелкие торговцы, разносчики товаров, бродячие музыканты, люди, живущие случайной работой, безработные, полуниницы ютились на окраинах больших городов, влачили жалкое, голодное существование. Некоторые историки, например А. Собуль, называют этот слой населения санкюлотами.

Плебейство было полностью бесправной социальной группой. Если буржуазия, являвшаяся также политически бесправной, благодаря своему богатству, своему образованию, своим связям, своему весу в обществе, обеспечивала себе известную независимость и могла оказывать влияние на ход общественной жизни, то плебейство, третируемое как «чернь», было поставлено на самые низшие ступени социальной лестницы. В старой, предреволюционной Франции плебейство было низведено на положение париев; с его интересами и нуждами никто не считался.

Неудивительно, что плебейство — самая бедная и обездоленная часть населения — шло в первых рядах борцов против феодально-абсолютистского строя.

На протяжении XVII и XVIII столетий плебейство не раз подымало вооруженные восстания, отличавшиеся нередко большим упорством и ожесточенностью.

Из рядов городской бедноты и разорившегося крестьянства формировались кадры рабочих. Развитие промышленности, естественно, привело к появлению, а затем к возрастанию числа

рабочих. Не только в Париже, но и в таких городах, как Лион, Руан, Марсель, Бордо, Нант и другие, число рабочих стало довольно значительным. Поскольку фабричного машинного производства тогда еще не было, состав французского рабочего класса той поры складывался из разных групп: рабочих централизованных мануфактур, рабочих и подмастерьев рассеянных мануфактур, ремесленных рабочих, подмастерьев и учеников, сезонных рабочих, строителей. Это не был еще пролетариат в современном понимании, т. е. пролетариат машинного капиталистического производства: это был пролетариат мануфактурного периода.

Положение рабочих было невыносимо тяжелым. Рабочий день длился 16—18 часов; работать приходилось в темных и сырых помещениях. За этот каторжный труд, доводивший рабочих до полного изнеможения, они получали грошовое вознаграждение, которого не хватало для самого скудного пропитания рабочего и его семьи. Рабочие многократно устраивали стачки, чтобы добиться повышения заработной платы; нередко, доведенные до отчаяния, они брались за оружие. Но все же на том начальном этапе формирования пролетариата рабочие еще не осознавали себя как особый класс, не понимали своих классовых интересов, не были еще способны к самостоятельной классовой борьбе и шли за буржуазией.

КРИЗИС ФЕОДАЛЬНО-АБСОЛЮТИСТСКОГО СТРОЯ

Так, несмотря на различие положения и интересов классов и классовых групп, входивших в состав третьего сословия, эти классы и классовые группы, правда по разным причинам, страдали от феодально-абсолютистского режима и были заинтересованы в его ликвидации.

Ставший исторически реакционным, феодально-абсолютистский строй тормозил развитие производительных сил и новых общественных отношений во Франции, которые уже выросли в недрах феодального общества до более или менее зрелых форм капиталистического уклада.

Классовые интересы буржуазии, крестьянства, городской мелкой буржуазии, рабочих вступали в острое противоречие с господствовавшим феодально-абсолютистским строем и поддерживавшими его силами и властно требовали его уничтожения.

Это значит, что во Франции в конце XVIII столетия сложилось такое соотношение классовых сил, которое создавало условия для образования боевого антифеодального союза всех классов и классовых групп, входивших в третье сословие.

В этих противоречиях были заложены основные причины буржуазной революции, предопределявшие ее неизбежность.

Поскольку феодализм коренился сильнее всего в сельском хозяйстве и без уничтожения феодальных пут было невозможно

быстрое развитие капиталистических отношений не только в сельском хозяйстве, но и в промышленности и торговле, поскольку крестьянство представляло главную массу населения и одну из основных движущих сил будущей революции, — аграрный вопрос стал главным вопросом назревавшей во Франции революции.

Те самые основные причины, которые делали неизбежной революцию: глубокое противоречие между феодальным строем и вырастающим из его недр капитализмом и его классовое выражение — противоречия между третьим сословием и привилегированными сословиями, — являлись определяющими и в обострении кризиса всего феодального строя. Этот кризис, углублявшийся на протяжении XVIII в., к концу столетия принял крайне острые формы.

Главной силой, расшатывавшей и ослаблявшей феодально-абсолютистский строй, были народные массы. Уже в XVII и XVIII столетиях Францию потрясали мощные народные восстания. То здесь, то там вспыхивали огни крестьянских восстаний, порою распространявшихся на добрую треть королевства. Крестьянская война 1636—1637 гг., восстание «босоногих» в Нормандии в 1639 г., крестьянское восстание в Бретани в 1675 г., восстание «камизаров» в южных провинциях Франции в 1702—1705 гг., так называемая «мучная война» в 1775 г. — вот перечень только некоторых из известных крупных крестьянских восстаний.

Нередко крестьянские восстания объединялись с вооруженными выступлениями городской бедноты, и тогда правительству приходилось напрягать до крайности силы, чтобы подавить это движение народа. Так, например, в 1725 г. происходили крупные народные волнения в ряде городов и в сельских местностях Франции. После неурожайных, голодных 1747—1748 гг. во многих областях Франции вспыхнули народные восстания, а с декабря 1749 г. по май 1750 г. в Париже бушевали народные волнения, доходившие до острых вооруженных схваток с властями. Но как ни суровы были репрессии абсолютистского правительства, как свирепо ни расправлялось оно с восставшим народом, крестьянская война, то затухая на некоторое время, то вспыхивая снова с удвоенной силой, продолжалась в течение долгих десятилетий, предшествовавших революции. Эти мощные крестьянские восстания были грозными раскатами грома, предвещавшими приближение революционной бури.

В то же время и буржуазия, по мере развития капиталистических отношений становившаяся все более зрелой и сильной, все резче сталкивалась со стоящим поперек ее дороги феодально-абсолютистским строем.

Поскольку крестьянство по самой своей социальной природе неспособно к самостоятельной, организованной борьбе, а тем более к руководящей роли в революционном процессе, а рабочий класс в то время только формировался и был еще очень слаб и

незрел, руководство всеми классовыми силами, входившими в третье сословие, выпало на долю буржуазии. Молодая буржуазия сумела возглавить третье сословие — народ — в борьбе против феодально-абсолютистского строя и стала вождем революции.

Глава II

ПРОСВЕЩЕНИЕ.

ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ПОДГОТОВКА РЕВОЛЮЦИИ

Кризис феодального строя, все увеличивавшийся разрыв между привилегированными сословиями, возглавляемыми двором, и большинством нации — третьим сословием, консолидация антифеодальных сил в стране, нарастание массовых народных движений — все это должно было найти отражение в идеологической борьбе.

Еще за много десятилетий до того, как накапливавшиеся классовые противоречия прорвались в революционном взрыве, в мире идей и мнений началась открытая борьба. Писатели, философы, историки, публицисты, представлявшие восходящую революционную буржуазию или народные массы, повели смелую атаку на идеологические позиции феодально-абсолютистского режима, подготавливая тем самым умы и сердца к предстоящим боям. Этот процесс идеологической подготовки революции растянулся на ряд этапов.

Уже в последние десятилетия царствования Людовика XIV, когда обозначился кризис абсолютизма и самые жестокие репрессии были не в силах подавить растущее общественное недовольство, и в художественной литературе, и в публицистике, и в философии стали все громче и смелее звучать голоса протеста, иронического или открыто критического отношения к версальскому двору и всей возглавляемой им системе.

Наблюдательные люди, даже принадлежавшие к господствующему классу, не могли не видеть, что блеск и великолепие версальского дворца обманчивы, что за нарядным, всегда празднично пышным убранством фасада скрывается разоренная страна, что ослепительная, как бы напоказ выставленная роскошь двора и знати прикрывает нищету, бедность, страдание миллионов простых людей во всем остальном королевстве.

ЛИТЕРАТУРА КОНЦА XVII — НАЧАЛА XVIII в.

Бедствия народа должен был признать и маршал Себастьян де Вобан (1633—1707) — один из крупных военных деятелей времени Людовика XIV. В 1707 г. Вобан опубликовал философско-политическое сочинение «Проект королевской десятины». Вобан видел главное зло, порождающее все бедствия страны, в чрезмерных и неправильно распределяемых налогах; он предлагал пересмотреть всю налоговую систему. Но сочинение Вобана было интересно и значительно не своими практическими предложениями и даже не критикой налоговой политики королевской власти. Маршал Вобан делился в книге впечатлениями о многолетних наблюдениях над жизнью «бедного и страждущего народа». Обличительный характер этих наблюдений был настолько очевиден, что король приказал конфисковать сочинение Вобана, а сам автор был подвергнут наказанию.

Критический, обличительный характер имело и сочинение Пьера Буагильбера (1646—1714) — королевского чиновника в Руане. В сочинении «Рассмотрение Франции в царствование Людовика XIV», напечатанном в 1697 г., Буагильбер критиковал финансовую, да и всю экономическую политику королевской власти и доказывал необходимость ограничения привилегий первых двух сословий. Его книга была также запрещена.

Представитель старой аристократии, пэр Франции, герцог Луи де Сен-Симон (1675—1755) по своему происхождению и положению имел возможность наблюдать очень близко и с самых верхних ступеней феодально-нерархической лестницы и «короля-солнце», и все его окружение. Сен-Симон писал мемуары, вернее, записки о виденном и слышанном, зная, что при жизни он не сможет их опубликовать. Это позволяло ему быть откровенным, писать без оглядки, рисуя версальский двор и самого короля без прикрас, в их подлинном, крайне неприглядном виде. Критика Сен-Симоном абсолютистского режима времен Людовика XIV и регентства — это по большей части критика «справа», с позиций обойденной, оттесненной на второе место старинной родовой знати. Но, человек острого и очень наблюдательного ума, литературного таланта, особого дара мастерской портретной зарисовки, Сен-Симон оставил блестящее, во многом остро разоблачительное описание целой эпохи из жизни версальского двора. Мемуары Сен-Симона увидели впервые свет, и то в неточных извлечениях, лишь в 1788—1789 гг., а полностью были напечатаны в 1829—1830 гг., через 75 лет после его смерти. Но по своему характеру, духу, даже по своему стилю это произведение начала заката абсолютизма.

Критика абсолютизма и всего феодального строя стала главной идейной основой и французской художественной литературы этого периода. Она еще не проявилась в полной мере в твор-

честве трех великих национальных писателей XVII в., крупнейших драматургов классицизма — Пьера Корнеля (1606—1684), Жана Расина (1639—1699) и Жана Батиста Мольера (1622—1673). Но при всех различиях между ними общим для этих писателей было то, что идеи гуманизма, мотивы героического, придававшие такую силу их произведениям, были порождены не тепличной атмосферой замкнутого придворного мира, а глубокими народными, национальными истоками.

Французские писатели следующего поколения, творившие уже в период явственно обозначившегося кризиса абсолютизма и усилившейся борьбы народных масс, по своим идейно-политическим взглядам пошли значительно дальше великих мастеров школы классицизма.

Тот смелый дух осмеяния, морального и эстетического дискредитирования могущественных в то время духовенства и аристократии, который так блестяще проявился в классических комедиях Мольера «Тартюф», «Мизантроп» и других, вновь ожил в иных формах в произведениях писателей конца XVII — начала XVIII вв.

Пожалуй, ярче всего и с определенно демократической окраской этот дух обозначился в творчестве одного из своеобразных писателей конца XVII столетия — Жана де Лабрюйера (1645—1696). Лабрюйер был автором только одной книги — «Характеры или нравы этого века», вышедшей из печати в 1688 г. Но это единственное произведение принесло его автору заслуженную славу и многократно переиздавалось и при жизни Лабрюйера, и в последующие десятилетия после его смерти; оно стало классическим в истории французской литературы.

«Характеры или нравы этого века» было очень своеобразным по жанру произведением, вернее будет сказать, что оно было написано во всех жанрах, какими только пользовались французские писатели, — от короткой новеллы или еще более кратких афоризмов до басни и даже до ученых трактатов на отвлеченные темы. Но сила этой книги была не в ее литературном своеобразии и новизне. В ряде глав: «О материальных благах», «Город», «Двор», «Вельможи», «Государь» и других, стремясь наиболее полно и точно изобразить «характер и нравы века Людовика XIV», Лабрюйер дал глубокую, острую и меткую критику господствовавшей абсолютистской системы — ее главных черт и деятелей. В сжатой афористической форме Лабрюйер раскрывал подлинную сущность рассматриваемого им общественного явления, подчеркивая ее наиболее типические черты. «Ничего другого не нужно для успеха при дворе, как истинное и естественное бесстыдство», — писал, например, Лабрюйер, в нескольких словах выпукло показывая аморализм, духовное убожество и внутреннее разложение высшего общества Франции.

Высмеивая, морально и эстетически дискредитируя правящие

страной круги — государя, двор, вельмож, старающуюся прижиться к аристократическому миру крупную буржуазию, — Лабрюйер с редкой еще в то время смелостью противопоставлял этому праздному, чванливому, пустому и аморальному высшему свету тружеников, простых людей, крестьян, доведенных общественными условиями до потери человеческого облика. И хотя Лабрюйер в своих положительных политических взглядах был далек от каких-либо радикальных выводов и в сущности не шел дальше просвещенного абсолютизма, идеи о справедливом, мудром и гуманном монархе, он не боялся подчеркивать свои симпатии к народу, свой демократизм. «Я хочу быть человеком из народа», — писал Лабрюйер, и это утверждение в «галантный век» Людовика XIV звучало как открытый вызов королевскому двору, придворной знати, дворянству, духовенству.

Творчество Лабрюйера, в особенности его смелое разоблачение аморализма, ханжества, мелкого себялюбия, ничтожества «высшего света», несправедливости современного ему социального строя, оказало большое влияние на ряд писателей последующего времени.

Влияние знаменитой книги Лабрюйера испытал и его современник — известный в свое время писатель Франсуа де Солиньяк де Ла Мот — Фенелон (1651—1715). Фенелон был воспитателем наследника престола, внука Людовика XIV, герцога Бургундского. Этим объясняется в значительной мере дидактический характер его сочинений; они предназначались в назидательных целях для его «высокого» воспитанника.

Среди многих произведений Фенелона наибольшее значение и успех имели его «Приключения Телемака», выдержавшие в год их опубликования (1699) двадцать изданий, и его «Диалоги мертвых», печатавшиеся на протяжении многих лет. Политической идеей и того и другого произведения, в значительной мере навеянной Лабрюйером, являлась мысль о том, что только добрый, мудрый, любящий свой народ и руководящийся справедливыми законами монарх способен обеспечить благо страны. Знаменитой формуле Людовика XIV: «Государство — это я», — Фенелон противопоставил формулу: «Король создан для подданных, а не подданные для короля». Если в своих обнародованных произведениях Фенелон выступал поборником идеи просвещенного абсолютизма, то в письмах, не рассчитанных на гласность, Фенелон после восстания «камизаров» и поражения в войне за испанское наследство уже приходит к мысли о необходимости созыва постоянного собрания сословий, т. е. перехода к конституционной монархии.

Влияние Лабрюйера в известной мере испытал на себе и Ален Рене Лесаж (1668—1747), ставший крупным, самобытным писателем. Среди множества пьес и романов, вышедших из-под пера Лесажа, литератора по профессии, наибольшей извест-

ностью пользовались «Хромой бес» (1707) и «Похождения Жиль Блаза из Сантильяны» (печатался по частям в 1715—1735 гг.). Оба романа приобрели мировую известность и были переведены на многие языки. Они обладали большими художественными достоинствами, но их успех не в меньшей мере объяснялся тем новым, свежим духом, которым они были проникнуты.

Лесаж хорошо уловил и тонко передал в своих произведениях характерные черты переходного времени, в котором он жил: разложение, распад старого феодального общества и рождение новых буржуазных отношений с их властью денег, духом предпринимательства и наживы. Его главный, любимый герой, наделенный всеми достоинствами — умом, талантом, ловкостью, силой, — Жиль Блаз, выходец из народа. И это не случайно. Сталкиваясь Жиль Блаз в его бесконечных и самых невероятных приключениях с представителями всех господствующих общественных групп: вельможами, аристократами, богачами, церковниками, Лесаж постоянно подчеркивает, что этот простой сын народа и духовно, и физически всегда превосходит людей, стоящих выше его на социальной лестнице. В некоторых частях роман о Жиль Блазе поднимался до уровня политической сатиры; современники без труда узнавали в вымышленных героях романа их прототипов — государственных деятелей времен регентства.

Растущее национальное сознание, противопоставленное узким сословным интересам, нашло свое отражение в творчестве Шарля Перро (1628—1703), в частности в его знаменитых сказках. Шарль Перро выступал и как поэт, и как переводчик, и как автор философско-критических сочинений. Но все эти многочисленные произведения давно уже забыты; надолго пережили автора и вошли в золотой фонд мировой литературы его бессмертные сказки. Непременное значение сказок Шарля Перро («Красная шапочка», «Кот в сапогах», «Золушка» и др.), полностью сохранивших свое обаяние и в наше время, — в их народности. Перро смело обратился к народному творчеству, к фольклору. В своих сказках Перро противопоставил морали дворянского общества народную мораль; его сказки нравоучительны: он славит в них трудолюбие, прилежание, честность, смекалку — все то, что являлось идеалом народа, но было очень далеко от идеалов дворянства. Живительный народный источник придал великую силу маленьким сказкам Перро, которые получили мировое признание и сохранили за собой на протяжении 250 с лишним лет славу вечно живых памятников французской национальной культуры

ФРАНЦУЗСКИЕ ПРОСВЕТИТЕЛИ СТАРШЕГО ПОКОЛЕНИЯ

Новый век, принесший с собой дальнейшее углубление классовых противоречий, прогрессирующее разложение феодально-абсолютистского строя и усилившийся против него натиск всех классовых сил, входивших в третье сословие, был ознаменован идеологической атакой на старый порядок, атакой такого размаха, какого не знало ни одно из предыдущих столетий. «Великие люди, — писал Энгельс, — которые во Франции просвещали головы для приближавшейся революции, сами выступали крайне революционно. Никаких внешних авторитетов какого бы то ни было рода они не признавали. Религия, понимание природы, общество, государственный строй — все было подвергнуто самой беспощадной критике; все должно было предстать пред судом разума и либо оправдать свое существование, либо отказаться от него»¹.

Это великое идейное движение во Франции XVIII в. получило в истории название «Просвещение». Философы, экономисты, беллетристы, отстаивавшие передовые, прогрессивные для того времени идеи, просвещали народ, просвещали объективно для приближавшейся революции. Независимо от того, каковы были субъективные намерения тех или иных писателей, идейная война, в которой они участвовали, подготавливала классовую войну в ее высшей, открытой форме — революцию.

Если на предыдущем этапе, в начальной фазе кризиса абсолютизма, критика феодально-абсолютистского строя велась еще робко, разрозненно, если и публицисты, как Вобан, и философы, вроде Бейля, и писатели-беллетристы, такие, как Лабрюйер или Лесаж, выступали одиночками, критиковали в замаскированных формах, не решались идти на обобщения и были очень далеки от революционных выводов, то в XVIII в., когда уже чувствовались раскаты приближавшейся революционной бури, все было по-иному. Просветители выступали мощным отрядом, огонь гремел по всему фронту, и уже не частный успех, не удар по той или иной мишени, а сокрушение, разгром всей идеологической крепости феодализма вдохновляли просветителей в их борьбе.

Просвещение в главном было идейным движением молодой, поднимающейся буржуазии. Революционная буржуазия, шедшая в ту пору в союзе с народом, отстаивала не только узкоэгоистические интересы своего класса; борьба против феодализма, которую она вела, отвечала интересам и всего третьего сословия, всей французской нации, позволяла буржуазным идеологам отождествлять интересы буржуазии с интересами всего общества. Буржуазные идеологи выступали в предреволюционное время

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 19, с. 189.

от имени всего общества, и они в значительной мере имели право на это.

Но при общности интересов всех классов и социальных групп, входивших в третье сословие, внутри этого антифеодального лагеря все же оставались различия.

Главной силой, которая в течение долгих десятилетий непрерывно, волна за волной, била по феодальному строю и размывала его устои, приближая его крушение, были народные массы. Крестьянские мятежи, восстания городского плебейства, вспыхивавшие из года в год то здесь, то там в разных концах королевства, — эта непрекращавшаяся война народных низов против феодалов и абсолютистского государства являлась важнейшим фактором в борьбе против отжившего, но цепко удерживавшего свою власть феодального строя.

И крестьяне, и плебейство, ведя эту тяжелую борьбу, еще не осознавали своих особых классовых интересов, еще не отделяли себя от буржуазии. Как правило, они принимали ту программу и те лозунги, которые давала им буржуазия — в то время единственный класс, способный возглавить народное движение и руководить им.

Но и тогда уже в движениях городского плебейства, крестьянской бедноты — словом, в движении народных низов в очень смутной, неясной, неотчетливой форме пробивались уже какие-то особые, отличные от буржуазных социальные чаяния и надежды. Выразителями этих особых стремлений и чаяний народных низов, этой только еще формирующейся демократической идеологии стали родоначальники ранних коммунистических утопических идей — Мелье, Морелли, Мабли.

Скромный приходской священник, кюре из Этрепиньи и Балле в Шампани, Жан Мелье (1664—1729) прожил всю свою жизнь в неизвестности; слава пришла к нему посмертно. В жизни Мелье, по крайней мере по тем сведениям, которые дошли до историков, не было ничего замечательного. Но Мелье жил в тесном общении со своими прихожанами, жизнью бедных, замученных непосильными феодальными поборами и налогами крестьян; он знал их нужду, он видел их бедствия, слышал их проклятия, и до него доходил гул крестьянских мятежей, гремевших по всей стране. Размышления над личным опытом, над виденным и слышанным, над жизнью простых людей, какой она открывалась бедному, ничем не знаменитому сельскому священнику, побудили Мелье взяться за перо. Последние годы своей жизни он целиком посвятил созданию большого труда «Завещание». Этот труд так и не увидел света при жизни автора. Но уже вскоре, в ближайшие десятилетия, «Завещание» стало расходиться по стране в десятках списков. Один из них попал в руки Вольтера. Знаменитый философ, по собственному признанию, «дрожал от ужаса», читая это «слишком бунтовщическое» сочинение, но сумел оценить его

значение. Вольтер в 1742 г. подготовил «Извлечение» из «Завещания» Мелье, удалив из него все казавшееся ему «опасным». И лишь гораздо позже ставшее знаменитым «Завещание» Мелье было опубликовано полностью и многократно переводилось и переиздавалось на многих языках мира.

Прожившего и умершего в неизвестности кюре из Этрепиньи справедливо называют отцом французского материализма и атеизма XVIII столетия. Человек, формально являвшийся всю жизнь служителем церкви, в оставленном им «Завещании» выступил ее непримиримым, беспощадным врагом. Жан Мелье с беспримерной смелостью разоблачал лживость, ханжество, жестокость, реакционность церкви и ее служителей. В своем замечательном сочинении он ярко показал, что церковь и религия являются оружием угнетения и подавления народа, что они действуют в тесном союзе с королевской властью и феодалами — угнетателями крестьян. «Религия, — писал Мелье, — поддерживает даже самое дурное правительство, а правительство поддерживает даже самую нелепую, самую глупую религию»². Мелье критиковал религию, веру с позиций материализма. Сознательный атеист, открыто заявивший, что он не верит в бога, в бессмертие души, Мелье доказывал в своем «Завещании», что единственным источником движения является материя.

Мыслитель, всю жизнь носивший священническую рясу и превосходно знавший и парадную и закулисную жизнь церкви, Мелье сумел с такой силой разоблачить ее ложь и обман, ее роль в качестве важнейшей опоры феодализма, как никто этого не сделал до него.

С такой же убедительностью и непримиримостью Мелье выступил в «Завещании» против всей системы феодализма, против абсолютистского государства. Для Мелье государи и все сильные мира сего — воры и убийцы, и он смело звал народ к революционному свержению феодального строя.

Но Мелье выступал с отрицанием не только феодальных порядков, но и института частной собственности вообще, считая, что именно в ней коренится источник всех социальных несправедливостей. Мелье рисовал в «Завещании» такой идеальный общественный строй, в котором все будет покоиться на общей собственности. На том уровне развития производительных сил коммунизм Мелье, естественно, мог быть только утопическим. Он имел примитивный аграрно-потребительский и уравнительный характер; путь к коммунистическому строю, по мнению Мелье, должно было проложить просвещение.

«Завещание» Жана Мелье было одним из самых замечательных произведений передовой общественной мысли Франции XVIII в. Его смелость, его боевой революционный дух были отра-

² [Мелье Ж. Завещание, М., 1954. Т. 1—3. — Ред.]

жением мыслей и чувств французского народа, точнее говоря, народных низов — крестьянской и городской бедноты, доведенных угнетением, нуждой, насилием господ до необходимости подниматься на борьбу.

«Завещание» Мелье оказало большое влияние на развитие последующей революционно-демократической идеологии, и не только на нее. Влияние книги Мелье испытали на себе и многие крупные представители буржуазного просветительства, хотя они и не любили вслух признаваться в этом.

«Завещание» Жана Мелье не раз издавалось в нашей стране. Его литературное наследие изучалось крупным советским ученым — акад. В. П. Волгиным и рядом других исследователей³.

В первой половине XVIII в. на арену идейной борьбы выступили и крупнейшие мыслители поднимавшейся буржуазии. Родоначальниками буржуазного Просвещения XVIII в. были Монтескье и Вольтер, просветители старшего поколения.

Шарль Луи де Секонда де Монтескье барон де ла Бред (1689—1755) был родом из богатой семьи, принадлежавшей к «дворянству мантии». Он получил превосходное по тем временам образование и, еще не достигнув 30 лет, стал президентом парламента в Бордо. На этом посту Монтескье пробыл 10 лет. Затем путешествовал 3 года по Европе и, возвратившись на родину, всецело отдался наукам и литературным занятиям. В 1721 г. он опубликовал «Персидские письма» — своеобразный философский роман в эпистолярной форме, который хотя и был выпущен анонимно, но принес Монтескье большую известность, так как он вскоре был узнан как автор этого нашумевшего произведения.

Роман этот обладал незаурядными художественными достоинствами, занимательностью, но не этим он привлек внимание современников. В форме переписки знатных персидских путешественников — Узбека и его друзей, посетивших Францию и другие европейские страны, Монтескье дал едкую и злую сатиру на социальные и политические учреждения абсолютистского режима и в особенности на прославленного «короля-солнце» Людовика XIV. Монтескье гневно бичевал и осуждал деспотизм, доказывал право людей на свободу и из всех политических форм правления считал наилучшей республику по образцу швейцарской.

Как бы испугавшись того впечатления, которое произвели «Персидские письма» на современников, Монтескье в ближайшие годы обратился к совсем иному роду литературы: он опубликовал написанную в легком жанре поэму в прозе — пастораль «Киндский храм», а затем другое сочинение в том же духе — «Путе-

³ [См.: Волгин В. П. Развитие общественной мысли во Франции в XVIII веке. М., 1977, с. 247—270; Кучеренко Г. С. Исследования по истории общественной мысли Франции и Англии: XVI — первая половина XIX в. М., 1981, с. 158—189.— Ред.]

щества на Пафос», которые должны были доказать, как далек их автор от политики, и открыть ему двери в Академию.

В 1728 г. Монтескье был действительно избран во Французскую академию. Весьма характерным для него штрихом, раскрывающим присущий ему дух компромисса, была его вступительная речь. Анонимный автор «Персидских писем», так зло и беспощадно высмеявший и разоблачивший правление Людовика XIV, выступая как барон Секонда де Монтескье, посвятил всю свою речь восхвалению и апологии того же Людовика XIV.

В 1734 г. Монтескье опубликовал обширное историческое сочинение «Размышления о причинах величия и падения римлян». Книга эта изобиловала намеками на современную Францию, лишь слегка замаскированными параллелями между уроками прошлого и настоящим; под видом критики политических учреждений Рима Монтескье критиковал современный ему политический и общественный строй.

В 1748 г. Монтескье выпустил свой главный труд, который он готовил в течение многих лет, «О духе законов». Это сочинение композиционно казалось незавершенным; его многочисленные главы были несоразмерны ни по объему, ни по важности разбираемых в них вопросов. Но, несмотря на необычную для такого блестящего мастера форму, это произведение Монтескье имело огромный успех. В первые же два года после опубликования оно было переиздано 22 раза, переведено на многие европейские языки и в последующие десятилетия оставалось одним из самых популярных произведений просветительства во Франции. Секрет его успеха был в идеях этого сочинения.

Развивая мысли, высказанные им уже в «Размышлениях о причинах величия и падения римлян», Монтескье обосновывал идею о всеобщей закономерности, определяющей все явления в жизни природы и общества. Хотя в конкретном раскрытии этих закономерностей у Монтескье, естественно, было много наивного (например, переоценка влияния климата и географической среды, которым он придавал едва ли не решающую роль), сама попытка найти и раскрыть такие закономерности была в то время глубоко прогрессивной. Она противостояла официальной теории, объясняющей все явления природы и общественной жизни божественной волей.

Монтескье выступал непримиримым противником деспотизма во всех его формах и горячим поборником свободы; его справедливо считали отцом буржуазного либерализма. Он был противником воинственной, завоевательной внешней политики. «Дух монархии — война и расширение территорий, — писал Монтескье, — дух республики — мир и умеренность»⁴. Но здесь в своей положительной политической программе Монтескье делал шаг назад от

⁴ [Монтескье Ш. Л. Избр. произведения. М., 1955, с. 270. — Ред.]

политических взглядов, изложенных им в «Персидских письмах». В сочинении «О духе законов» он устанавливал три наиболее распространенные формы организации власти: деспотию, конституционную монархию и республику. Деспотию Монтескье безоговорочно отвергал и с большой силой разоблачал ее пороки и преступления. Но если в «Персидских письмах» Монтескье полагал наилучшей формой власти республику, то в «О духе законов» он, признавая по-прежнему достоинства республики, считал ее уже практически невозможной. Его политическим идеалом становится конституционная монархия по образцу английской, которую он явно идеализировал.

В качестве необходимых гарантий свободы Монтескье считал разделение и разграничение властей: исполнительная, законодательная и судебная власти должны быть строго разделены и полностью независимы друг от друга.

Система взглядов Монтескье, следовательно, предусматривала не революционное низвержение существовавшего строя, а его реформирование, его перестройку в соответствии с интересами и требованиями буржуазии. Монтескье был не демократом, а либералом. Но в век, когда во Франции еще господствовал абсолютизм в его самой дикой форме, передовые для того времени идеи Монтескье: его враждебность деспотизму, его обличения религии, его убежденная защита идеи свободы, его осуждение захватнических войн — играли заметную прогрессивную роль и оказывали, может быть вопреки намерениям самого Монтескье, большое революционизирующее влияние на следующие поколения. Не случайно один из виднейших вождей якобинизма Марат считал Монтескье своим первым учителем.

12 лет спустя после опубликования «Персидских писем» Монтескье вышла книга «Философские письма» (в другом издании она называлась «Письма, написанные из Лондона, об англичанах»), которая также произвела громадное впечатление на современников. Автор, блиставший талантом, остроумием, яркостью речи, с огромной силой бичевал варварство, мракобесие, реакционность и отсталость политических учреждений абсолютистской Франции, официальной католической церкви, общественных нравов. Постановлением парижского парламента «Философские письма» были публично сожжены, их издатель брошен в Бастилию, а автор, во избежание кары, должен был скрыться.

Автором этой книги был знаменитый уже во всей Европе французский писатель Франсуа Мари Аруэ, писавший под псевдонимом Вольтер.

✓ Вольтер (1694—1778) принадлежал к самым замечательным представителям французского Просвещения. Это был писатель огромного дарования, человек острого ума, разносторонних способностей и энциклопедических знаний. С равным успехом Вольтер выступал как поэт, беллетрист, драматург, историк, философ,

физик, публицист, политический деятель; все, что выходило из-под его пера, было отмечено талантом, блеском, остроумием. Вольтер стоял не только на уровне знания своего века, но и во многом шел впереди него. Более чем кто-либо другой он воплотил в своем многостороннем творчестве дух французского Просвещения, и само Просвещение во всех его областях было неразрывно связано с именем Вольтера.

Вольтер родился в Париже, в обеспеченной семье казначей счётной палаты, получил образование в колледже у иезуитов, пробудивших у него ненависть к ним, сохранившуюся на всю жизнь, затем изучал право, но истинное влечение проявлял только к литературе. 23 лет за эпиграмму на регента Филиппа Орлеанского Вольтер был заключен в Бастилию; здесь он написал трагедию «Эдип»; через год, в 1718 г., выйдя из тюрьмы, он добился постановки «Эдипа» на сцене театра. Трагедия имела огромный успех, и с этого времени началась литературная слава Вольтера. Вольтер пишет поэмы, трагедии, стихи, встречающие восторженный прием у читателей. Он получает пенсию от французского короля и польской королевы; успешные коммерческие операции, которые он с азартом совмещает со своими литературными и научными занятиями, приносят ему большие деньги. Вольтер богат, знаменит, прославлен, но первое же столкновение с могущественной аристократией убеждает его в иллюзорности успеха. Ссора с герцогом де Роганом, приказавшим своим лакеям избить Вольтера палками, привела первого поэта Франции, несмотря на его полную правоту, снова в Бастилию, а затем в эмиграцию, в Англию. После трехлетнего пребывания в Англии, значительно расширившего кругозор французского писателя, и появились знаменитые «Философские письма».

С этого времени начинается слава Вольтера как великого просветителя. Его литературная и общественная деятельность приобретает необычайный размах. Вольтер пишет во всех жанрах, но по-прежнему остается мастером трагедии. Вслед за «Брутом», «Смертью Цезаря», «Заирой», «Альзирой» и другими знаменитыми трагедиями, созданными в 30-х годах, он пишет в 40-х годах «Меропу», «Магомета», «Семирамиду», «Ореста», имевших огромный успех у современников. Вольтер писал пьесы до конца своей жизни; им было написано 57 пьес, из них 27 трагедий. Его пьесы имели просветительский характер, и почти в каждой из них чувствовалось антиклерикальное острие.

Замечательный мастер исторического повествования, Вольтер создал выдающиеся исторические сочинения: «История Карла XII», «Век Людовика XIV», «История Российской империи при Петре Великом». Его перу принадлежат философские труды: «Трактат о метафизике» (1734), «Основа философии Ньютона» (1738), «Опыт о нравах и духе народов» (1753—1758), «Трактат о веротерпимости» (1763) и др. Его блестящие фило-

софские романы «Кандид», «Задиг» и другие с тонкой, но злой иронией высмеивали и разили мракобесие, изуверство католической церкви, жестокость и насилия абсолютистского режима, чванливую бездарность аристократии. В знаменитой, искрящейся блестящим остроумием «Орлеанской девственнице» Вольтер дал непревзойденную сатиру на католицизм — на его учение и культы. В маленькой фантастической сказке «Вавилонская царица» Вольтер с убийственной иронией высмеял политику, нравы, обычаи абсолютистских монархий Европы и, как всегда, в наиболее смешном и отвратительном виде показал Ватикан и католическое духовенство.

В своих замечательных произведениях Вольтер выступал непримиримым противником деспотизма и феодальных порядков, смелым обличителем произвола и беззаконий абсолютистского режима, беспощадным врагом клерикализма, поповщины, которым он всю жизнь наносил разящие удары. Церковь, католицизм он считал главным врагом и не прекращал борьбы против них до последнего вздоха. «Раздавите гадину!» — говорил он о церкви.

Вольтер не ограничивал борьбу против католицизма только литературными средствами. В 60-х годах он повел мужественную и упорную борьбу за реабилитацию ложно обвиненного и казненного по наущению церкви протестанта Каласа; Вольтер добился его посмертного оправдания. Более 9 лет Вольтер посвятил борьбе за реабилитацию другой жертвы церкви и властей — протестанта Сирвена, также невинно осужденного. После долголетних скитаний по Европе, уединившись в своем имении Ферне, на границе Франции и Швейцарии, вне досягаемости властей, Вольтер зорко следил за всем происходившим во Франции, и всякий раз, как обнаруживалось неправо дело, он решительно вступался за потерпевшего и смело, на всю Европу, обличал беззаконие и преступления церкви и властей.

Славя разум и противопоставляя его изуверству религии, Вольтер не был, однако, материалистом, хотя его тяготение к нему было несомненным. Даже его отношение к религии было противоречивым. Бичуя церковь, католицизм, церковников, Вольтер в то же время считал необходимым сохранение религии для народа. Представляя верхние слои буржуазии, а также те ее круги, которые на том этапе развития еще не дошли до сознания необходимости союза с народом, Вольтер относился к народу с недоверием. Он считал, что массы надо держать в узде, и видел в религии средство обуздания народа. Ему принадлежал афоризм: «Как богатым удержать имущество в своих руках, если чернь потеряет веру в бога. Если бы бога не было, его следовало бы выдумать». Свои вольнодумные работы Вольтер считал необходимым скрывать от народа. «Если чернь примется рассуждать, все погибло», — писал он.

Политическая программа Вольтера также отличалась умерен-

ностью. Конечно, он был против произвола самодержавия, против сословного неравенства, за буржуазные свободы. Но он проповедовал идею реформы власти сверху. Долгое время был сторонником просвещенного абсолютизма, поддерживал переписку и дружеские отношения с рядом монархов — прусским королем Фридрихом II, Екатериной II, шведским, датским и польским королями. Лишь позднее, к концу своей жизни, он стал склоняться в пользу конституционной монархии, а порой — и республики.

— При всем том роль Вольтера в развитии и популяризации идей Просвещения была огромной. Горячая вера в силу разума, в раскрепощенного от феодальных оков человека, тот дух сомнения, неверия, вольнодумства, который справедливо связывали с именем «патриарха философов», называя его «вольтерьянством», оказал могучее революционизирующее воздействие на передовые общественные силы, подымавшиеся на борьбу против феодализма.

ЭНЦИКЛОПЕДИСТЫ

Когда Монтескье и Вольтер в 20—30-х годах XVIII в. выступили со своими первыми просветительскими произведениями, они были еще одиночками. Но с тех пор многое изменилось. Кризис абсолютизма все больше углублялся: дальнейшее разложение правящих верхов во времена Людовика XV и внутренние неурядицы: голод 1747—1749 гг. и народное восстание 1749—1750 гг., рост общего недовольства — все это создавало почву для быстрого распространения враждебных абсолютизму идей просветительства и для радикализации самих взглядов идеологов поднимающейся буржуазии.

Год спустя после памятных народных волнений в Париже, в октябре 1750 г., была объявлена подписка на новое многотомное издание — «Энциклопедию», а в 1751 г. и начале 1752 г. вышли первый и второй тома этого привлекавшего всеобщее внимание труда.

«Энциклопедия, или Толковый словарь наук, искусств и ремесел» представляла собою свод положительных знаний, освещенных с точки зрения самых передовых для того времени взглядов. Тем самым «Энциклопедия» давала бой всем политическим, правовым, религиозным учреждениям и идеям феодально-абсолютистского строя, открывала огонь по всему фронту идеологических укреплений феодализма.

«Энциклопедия» была примечательна и иным. Она впервые в истории идейно-политической борьбы во Франции объединила на единой платформе, в рамках одного литературного издания и под одним знаменем всех сторонников передовых идей, всех

противников отжившего феодального строя. До сих пор идеологии поднимавшейся буржуазии и народных масс выступали поодиночке, нанося порою сильные, разящие удары, но все же оставаясь изолированными и разрозненными перед лицом своего могущественного противника. «Энциклопедия» объединила и сплотила раздробленные и распыленные силы в единый могучий отряд. Между сотрудниками «Энциклопедии» были расхождения во взглядах, даже разногласия; здесь были деисты и атеисты, агностики и материалисты, сторонники конституционной монархии и убежденные республиканцы. Но всех их объединяла непримиримая вражда к феодально-абсолютистскому режиму, защита прав и интересов третьего сословия, хотя и разнящиеся, но у всех передовые для того времени идейные позиции. Эта общность задач была сильнее разногласий и позволила всем передовым людям своего века сплотиться в общий широкий фронт против главного врага.

Редакторами «Энциклопедии» были крупнейший французский философ-материалист, блестящий писатель и замечательный деятель Просвещения Дени Дидро (1713—1784) и знаменитый математик, прославившийся своими открытиями в области точных наук, а также философ Жан Лерон Д'Аламбер (1717—1783). В числе сотрудников «Энциклопедии» были крупнейшие ученые — цвет передовой научной мысли Франции того времени: Вольтер, Монтескье, Бюффон, Руссо, Кенэ, Тюрго, Гольбах, Гельвеций, Кондильяк, Рейналь, Мабли, Кондорсе и др. Энциклопедисты — так стали называть эту блестящую плеяду передовых критиков феодализма и его идеологии.

«Энциклопедия» и энциклопедисты подверглись гонению. Первые два тома были объявлены подлежащими уничтожению; против энциклопедистов выступили церковь и официальные власти, наемные перья строчили против них пасквилы, их высмеивали со сцены театра. В 1759 г. «Энциклопедия» была запрещена; печатание и продажа ее томов карались строгими наказаниями. Д'Аламбер не выдержал этой борьбы и отступил. Но Дидро и основная группа сотрудников продолжали нелегально печатать начатое издание. В 1765 г. издание было завершено; в ближайшие годы были допечатаны и приложения — таблицы и рисунки.

«Энциклопедия» сыграла очень большую роль в идейном развитии французского общества XVIII в. Эта роль и значение «Энциклопедии» были так определены Ф. Энгельсом: «французские материалисты отнюдь не ограничивались в своей критике областью религии: они критиковали каждую научную традицию, каждое политическое учреждение своего времени. Чтобы доказать всеобщую применимость своей теории, они избрали кратчайший путь: они смело применили ее ко всем объектам знания в том гигантском труде, от которого они получили свое имя, в „Энциклопедии“». Таким образом, в той или иной форме, — как

открытый материализм или как деизм, — материализм стал мировоззрением всей образованной молодежи во Франции»⁵.

Как указывал Энгельс, энциклопедисты-материалисты способствовали распространению материалистического мировоззрения во Франции. Но не только одна «Энциклопедия» отстаивала идеи материалистов и боролась за их распространение. На той же социальной почве, что и просветительство вообще, во Франции XVIII в. материализм одерживает крупные победы и становится господствующим направлением в философии.

Французский материализм XVIII в. был представлен именами философов: Жюльена Ламетри (1709—1751), врача по профессии, автора знаменитой книги «Человек-машина» (1748) и других трудов; Дени Дидро, который, помимо своей деятельности редактора «Энциклопедии», создал замечательные, проникнутые воинствующим материализмом и боевым демократизмом произведения «Племянник Рамо» (1762), «Разговор Д'Аламбера и Дидро» (1769), «Сон Д'Аламбера» (1769) и др.; Клода Адриана Гельвеция (1715—1771), врага религии и деспотизма, чье главное произведение «Об уме» (1758) весьма высоко ценил В. И. Ленин; Поля Анри Гольбаха (1723—1789), автора знаменитой «Системы природы» (1770) и антирелигиозных памфлетов; Этьена Бонно Кондильяка (1715—1780), написавшего «Трактат об ощущениях» (1754); Жана Батиста Робинэ (1735—1820), автора труда «О природе» (1761—1768), и др.

Между всеми этими философами были существенные различия, но в главном вопросе философии все они занимали общие позиции — позиции материализма. Французские философы-материалисты опирались на достижения естественных и точных наук (труды Бюффона, Линнея, Декарта и др.), признавали объективную реальность.

«Материя действует по своим собственным силам и не нуждается ни в каком внешнем толчке, чтобы быть приведенной в движение», — писал Гольбах.

Французские философы-материалисты в большинстве были безбожниками, наносившими сильные удары религии, поповщине, церкви; они внесли немалый вклад в разработку идей атеизма. Веря во всемогущую силу разума, они смело атаковали невежество и мракобесие. Большинству из них был присущ боевой демократизм, вера в силу народа, стремление сблизиться с ним. Тогда как Вольтер, например, страшился, как бы «чернь» не принялась философствовать, Дидро, напротив, считал необходимым приблизить философию к народу, а народ приблизить к уровню философов. В этом новом отношении к народу, в готовности вступить с ним в союз и совместно идти на борьбу, сказались те сдвиги, которые произошли в сознании француз-

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 22, с. 311.

ской буржуазии под влиянием обострившегося со второй половины XVIII в. кризиса в стране.

Материализм французских философов XVIII в. был, однако, еще не диалектическим, а механистическим. В объяснении явлений общественной жизни они оставались на идеалистических позициях, полагая, что развитие социальной жизни, политических учреждений, законодательства и прочего в конечном счете определяется мнениями и идеями.

Однако даже при этом взгляды французских философов-материалистов в ту пору были глубоко прогрессивны и в немалой мере способствовали идейной подготовке буржуазной революции конца XVIII в.

Интересы восходящей буржуазии в вопросах экономической теории выражала группа буржуазных ученых — так называемых физиократов (Ф. Кенэ, Дюпон де Немур, Тюрго и др.).

Физиократы, как и все идеологи буржуазии XVIII в., исходили из понятий «естественного права», «естественных законов», определяемых природой, которые они рассматривали как нечто постоянное и неизменное. Существовавшие в феодальном обществе отношения они критиковали, как нарушающие эти «естественные права», и в частности важнейшие из них — право личной свободы и право частной собственности. В ограничениях свободы предпринимательства, экономической инициативы, в регламентации правительством экономической деятельности, созданных абсолютистским режимом, физиократы видели наиболее пагубное нарушение «естественных прав». Только полная свобода конкуренции, ничем не ограничиваемый простор инициативы в экономической области соответствуют, с их точки зрения, «естественным законам». Отсюда и главный лозунг физиократов: «Laissez faire! Laissez passer!» («Дайте возможность действовать! Дайте дорогу»), который они настойчиво пропагандировали.

В учении физиократов яснее, чем в каком-либо другом из учений французских буржуазных идеологов XVIII в., обнаруживались классовые интересы созревшей и рвущейся к простору предпринимательской деятельности буржуазии. Но на том уровне экономического развития Франции было вполне закономерным, что физиократы наиболее ценным считали сельское хозяйство, а не промышленность и торговлю и развивали свое учение главным образом применительно к сельскому хозяйству. С наибольшей полнотой эти взгляды были развиты главой школы физиократов Франсуа Кенэ (1694—1774) в сочинении «Экономическая таблица» (1758) и других трудах. «Государство должно быть населено богатыми землевладельцами», — говорил Кенэ. И Кенэ, и его последователь Тюрго пытались извлечь из этих общих теоретических положений определенные практические выводы: требовали отмены проводимой государством политики регламента-

ции хлебной торговли и т. п. В то же время, считая, что прибавочная ценность создается только в сельском хозяйстве, но не в промышленности и торговле, физиократы требовали, чтобы капитал, занятый в промышленности и торговле, был бы освобожден от налогового обложения. Как писал Маркс, у физиократов «кажущееся превознесение земельной собственности переходит в ее экономическое отрицание и в утверждение капиталистического производства»⁶.

Просветительство как идеология никогда не представляло собой чего-то однородного и единого. Идеология поднимающейся буржуазии в то время выражала интересы не только одной буржуазии, но в определенной мере и всего третьего сословия и отчасти либерального дворянства. В то же время народные массы оказывали существенное влияние на формирование идеологии той эпохи. Это влияние было двояким. С одной стороны, нарастание революционного подъема народных масс, возрастание их роли в общественной борьбе предреволюционных лет способствовало радикализации взглядов буржуазных идеологов. С другой стороны, борьба народных масс поддерживала и питала то демократическое направление, которое никогда не умирало в идеологии Просвещения.

Начиная с Жана Мелье, демократическое направление составляло левое крыло просветительства. Питаясь могучими источниками массового народного движения, год от года поднимавшегося все сильнее, демократическое направление на каждом новом этапе общественного развития выдвигало новых своих представителей.

Коммунистами-утопистами, выражавшими смутные, неосознанные социальные устремления предпролетариата того времени, были Морелли и Мабли.

О жизни Морелли почти ничего не известно. Лишь в середине XIX в. было установлено, что вышедший в 1755 г. анонимный трактат «Кодекс природы» был написан Морелли. Его же перу принадлежал вышедший за два года до этого — также анонимно — утопический роман «Базилиада». Морелли исходил из того, что человеческая природа постоянна и неизменна и что существующий общественный строй не соответствует, противоречит природе и требованиям разума. Главным злом современного общественного строя Морелли считал частную собственность. Лишь когда установится общее владение землей, когда земля и ее плоды станут достоянием всех, общественный строй придет в соответствие с природой «естественного человека». В «Кодексе природы» Морелли подробно рисовал общественное устройство этого будущего идеального государства.

Аббат Габриель де Бонно де Мабли (1709—1785) по своим

⁶ Там же, т. 26, ч. I, с. 23.

воззрениям был близок к Морелли. Выходец из дворянской семьи, один из наиболее образованных людей своего времени, Мабли за свою долгую жизнь написал множество сочинений по различным вопросам, большей частью на морально-политические темы. Из работ Мабли наибольшее значение имели «Сомнения по поводу естественного состояния» (1768) и «О законодательстве, или Принципы законов» (1776). Мабли в этих, а также и в некоторых других сочинениях («Начала нравственности», «Об изучении истории») выступал смелым критиком всех общественных учреждений феодально-абсолютистского строя и утверждал суверенные права народа. Но, подобно Морелли, Мабли не ограничивался критикой только данного общественного порядка, а выступал против многовекового общественного строя, основанного на частной собственности. Как и Морелли, но частично с другой аргументацией Мабли доказывал, что только общее владение землей и основанное на нем равенство будут соответствовать велениям природы и обеспечат счастье человека. В отличие от Морелли, который верил в то, что человечество придет к золотому веку — коммунизму, Мабли пессимистически считал, что он остался позади. Но, полагая, что коммунистический строй недостижим, Мабли выступал с проектами ряда реформ, вроде ограничения права наследования, которые должны были уменьшить неравенство в обществе.

В отличие от Мелье, звавшего народ революционным путем уничтожить феодальный строй, и Морелли, и Мабли совершенно не ставили задач революционной борьбы. Все надежды на политические и социальные изменения они связывали с развитием просвещения.

При всем наивно-утопическом характере коммунистических взглядов Морелли и Мабли значение этих писателей в развитии французской общественной мысли было очень велико. Мабли и Морелли были мыслителями, опередившими свой век. Развиваемые ими идеи выражали то новое, демократическое направление во французской передовой идеологии XVIII в., которое нашло свое продолжение и в последующей острой классовой борьбе в годы революции и на более поздних этапах общественного развития.

РУССО И ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ИДЕОЛОГИЯ

Крупнейшим представителем передовой демократической идеологии XVIII в. был Руссо.

Жан-Жак Руссо (1712—1778) вырос в семье женеvского часовщика, с отроческих лет познал безрадостный труд, нужду, унижения; скитался по Франции и Европе, нередко пешком; менял профессии, ни одна из которых не приносила ему ни денег,

ни славы; писал книги, подвергавшиеся по приказу властей публичному сожжению; скрывался от преследований. Но к концу своей жизни, оставшейся до его последних дней неустроенной, трудной, он был властителем дум всей передовой французской молодежи, слава его перешагнула далеко за пределы Франции и после его смерти продолжала шириться и расти. Пожалуй, ни один из французских просветителей не произвел такого большого впечатления на современников и не оказал такого сильного и длительного влияния на последующие поколения, как Руссо⁷.

А между тем литературное наследие Руссо по сравнению с некоторыми другими писателями-просветителями его времени было невелико: несколько трактатов: «Рассуждение о науках и искусствах» (1750), «Рассуждение о происхождении и причинах неравенства между людьми» (1755), «Об общественном договоре» (1762); два романа — «Новая Элоиза» (1760), «Эмиль, или О воспитании» (1762) и автобиографическая «Исповедь» (1782—1789) — вот самое главное, созданное Руссо. В сопоставлении, например, со стотомным Собранием сочинений Вольтера это выглядело весьма скромно. Но эти несколько книг, из которых важнейшее значение имели небольшие трактаты, обладали огромной революционизирующей силой. Источник воздействия Руссо на современников — не только в художественном таланте писателя, в его способности ставить по-новому коренные проблемы общественной жизни, но прежде всего в том, что в своих социально-политических взглядах Руссо был выразителем интересов широких народных, главным образом крестьянских, масс.

Руссо, подвергая острой критике системы феодально-абсолютистского строя и созданных им общественных отношений, выступал против института частной собственности и порожденного ею социального неравенства. Как и большинство социальных мыслителей того времени, он исходил из понятия «естественного права» и «естественного человека». Золотой век человечества был тогда, когда оно находилось в «естественном состоянии» и жило в соответствии с законами природы, — это его детство. Тогда не было частной собственности, и все люди по природе были равны. Неравенство возникло лишь с момента появления собственности. «Первый, кто, огородив участок земли, придумал заявить: „Это мое!“ — и нашел людей достаточно простодушных, чтобы тому поверить, был подлинным основателем гражданского общества. От скольких преступлений, войн, убийств, несчастий и ужасов уберег бы род человеческий тот, кто, выдернув колья или засыпав ров, крикнул бы себе подобным: „Остерегитесь слушать этого обманщика, вы погибли, если забудете, что плоды земли — для всех, а сама она — ничья!“»⁸ Эти знаме-

⁷ [Манфред А. З. Три портрета эпохи Великой французской революции. М., 1978. — *Ред.*]

⁸ [Руссо Ж.-Ж. Трактаты. М., 1969, с. 72. — *Ред.*]

нитые строки Руссо, произведшие такое сильное впечатление на современников, ясно определяли его взгляды на происхождение собственности и ее роль в общественном развитии.

В отличие от ряда идеологов буржуазии, например физиократов, считавших собственность исконным «естественным правом» и относившихся к ней с почтительным восхищением, Руссо рассматривал возникновение частной собственности (и именно земельной собственности, о которой он почти всегда говорил) как первое нарушение и попрание «естественных прав» человека, имевшее самые губительные для него последствия. Весь последующий прогресс общества, его переход к цивилизации есть, по мнению Руссо, дальнейший рост неравенства, порождающий угнетение бедных богатыми, слабых сильными. Государственная власть, сам характер которой Руссо ставил в связь с распределением собственности, служит имущим против неимущих и является средством их подавления и угнетения.

Хотя в социологических взглядах Руссо было, конечно, много наивного (концепция «естественного состояния» и «естественных прав», теория «общественного договора» и пр.), нельзя не видеть, что в сопоставлении с другими писателями-социологами того времени он значительно ближе подошел к материалистическому пониманию исторического процесса и замечательных черт его внутренней диалектики.

Однако, утверждая, что частная собственность и порожденное ею неравенство являются главным источником всех общественных бедствий и зла, Руссо не предлагал уничтожить частную собственность: он считал это на достигнутом человечестве уровне общественного развития уже недостижимым. С собственностью надо мириться, так как человечество не может вернуться к уже пройденному им этапу — к своему детству. Но если зло нельзя искоренить, его надо уменьшить — надо устранить неравенство, свести его к минимуму. Руссо предлагал ряд практических мер в этом направлении: прогрессивный налог на имущество, ограничение права наследования и т. п., возлагая их осуществление на государство.

С этим связана другая идея Руссо, оказавшая также громадное влияние на поколение, творившее революцию. Тогда как большинство просветителей выдвигали в качестве политического идеала требование конституционной монархии или даже просвещенного абсолютизма, Руссо требовал такой организации государственной власти, предпочтительно республики, которая обеспечивала бы полноту власти народа. В трактате «Об общественном договоре» Руссо подробно развил идею народного суверенитета, народовластия.

Эта положительная программа Руссо — идея равенства и эгалитаристского строя и идея народного суверенитета — оказала

плодотворное влияние на революционное творчество 1789—1794 гг. и стала как бы официальной идеологией якобинизма.

Мечта об идеальной эгалитаристской республике мелких производителей, мелких собственников, не знающих ни богатства, ни бедности, непосредственно или через послушных верховному суверену — народу исполнителей, правящих обществом, была, конечно, утопией. Но эта мечта о равенстве выражала социальные чаяния миллионных народных масс, вековые стремления крестьянства, рвавшегося к земле, отнятой у него феодалами, неосознанные и недодуманные помыслы плебейства о каком-то ином, более справедливом общественном строе. Руссо и выразил в своих идеях и мечтаниях эти бродившие в народных массах подспудные, не отстоявшиеся в сознании, но обладавшие огромной революционной потенцией социальные устремления. Поэтому то мечты Руссо о равенстве, порожденные движением народных масс, овладев сознанием передовых революционных борцов, а через них и народа, в свою очередь, стали фактором громадной революционной силы.

Созревание революционного кризиса во Франции, шедшее ускоренными темпами в 70—80-х годах, резко подняло наступательный, боевой характер литературы просветительства и усилило его левое демократическое направление. В различных жанрах — в философско-политических сочинениях, публицистике, художественных произведениях писатели демократического направления возвысили свой голос и в ряде поставленных ими на обсуждение вопросов значительно продвинулись вперед по сравнению со своими предшественниками.

Среди произведений демократического крыла просветительства этих лет на одно из первых мест, бесспорно, должно быть поставлено сочинение выдающегося социального мыслителя, ставшего впоследствии крупнейшим деятелем революции, Жана Поля Марата (1743—1793) «Цепи рабства». Сын бедного учителя из Швейцарии, Марат с юных лет стал усердно заниматься науками, изучил семь языков и свои обширные теоретические знания дополнял богатыми жизненными наблюдениями, много путешествуя и подолгу живя в разных странах Европы: в Швейцарии, Англии, Ирландии, Голландии, Франции. Крупный ученый-медик и физик, социолог и публицист, Марат привлек внимание ученого мира Европы (кроме Французской академии, относившейся к нему враждебно) и своими теоретическими изысканиями, и своей практической деятельностью ученого-врача. Шотландский университет присудил ему звание доктора медицины, а город Ньюкасл присвоил ему звание почетного гражданина за его самоотверженную и плодотворную работу по борьбе с эпидемиями, свирепствовавшими в то время. Вениамин Франклин, Гете и другие видные мыслители с уважением отзывались о научных трудах Марата.

Задолго до революции Марат стал придавать первостепенное значение важнейшей отрасли науки, как он говорил, — политике. Еще молодым человеком он написал роман «Польские письма», обличающий деспотизм в Европе. В 1774 г. в Англии был опубликован острый памфлет Марата «Цепи рабства», резко критиковавший абсолютистский режим (первоначально этот труд был издан на английском языке и только в годы революции был выпущен во Франции на языке оригинала). Вернувшись в 1777 г. в Париж, Марат продолжал, наряду с другими научными трудами, заниматься вопросами социологии и политики, публикуя серьезные работы на эти темы.

Сочинение Марата «Цепи рабства» во многом носило следы влияния Руссо и Монтескье. Выступая непримиримым врагом деспотизма, прослеживая эволюцию разных его форм на отдельных этапах истории общества, наконец, выдвигая положительную программу эгалитаристского строя, Марат в значительной мере следовал за Руссо. Однако в существеннейших вопросах Марат оставил Руссо позади. В анализе исторического развития общества Марат стихийно подходил к пониманию роли классовой борьбы в историческом процессе. Он понимал и подчеркивал роль насилия в процессе возникновения государства как одну из важнейших его функций. Наконец, Марат с большой силой провозглашал как непреложное «естественное право» угнетенных и обездоленных их право на сопротивление угнетению, и в том числе право на вооруженное восстание. Эти же мысли, имевшие вполне революционный характер, Марат обосновывал и в другом своем сочинении — «План уголовного законодательства» (1780).

Последователь и ученик Руссо Госселен в сочинении «Размышления гражданина, адресованные нотаблям» (1787) также пытался, но в несколько ином плане, пойти дальше своего учителя. Госселен целиком принимал эгалитаристскую программу Руссо, но, не довольствуясь этим, искал конкретных практических путей ее осуществления. Госселен предлагал, чтобы все земельные владения были сначала обращены в общественную собственность, — а затем равными наделами разделены между всеми членами общества. Так создалось бы полное равенство, строго охранять которое призвано было бы государство. План Госселена был наивно утопичен, но он явился ярким отражением стихийного стремления крестьянских масс к земле⁹.

Демократическая идеология проявлялась и в своеобразной форме социальных утопий, частью имевших полубеллетристический характер. Так, плодовитый, творивший в разных жанрах писатель Луи Себастиан Мерсье (1740—1814) создал социальный роман-утопию «2440-й год», в котором изображал счастливую,

⁹ [См.: Иоаннисян А. Р. Коммунистические идеи в годы Великой французской революции. М., 1966, с. 188—189. — *Ред.*]

благоденствующую Францию будущего, осуществившую в жизни идеи Руссо о равенстве; Францию свободных земледельцев, владеющих равным имуществом, не знающих ни бедности, ни богатства. Тот же Мерсье в 80-х годах опубликовал «Картины Парижа» — проникнутые искренним демократизмом, яркие очерки жизни французской столицы с ее резкими социальными контрастами.

С социальными утопиями, облеченными в беллетристическую форму, в многочисленных произведениях, пропагандировавших уравнилельские идеи Руссо, выступал и вышедший из крестьянской среды писатель Ретиф де ла Бретонн¹⁰.

Рост боевых демократических настроений давал о себе знать и в театральной жизни страны. На сценах театра с неизменным успехом шли пьесы с определенной политической тенденцией, само появление которых еще несколько десятилетий назад было невозможно: «Вильгельм Телль» ныне забытого французского драматурга Лемьера, обличающие деспотизм «Кориолан» и «Виргиния» Лагарпа и др.

Предреволюционные годы были также временем триумфа замечательного французского комедиографа Бомарше (1732—1799). Выходец из народа, сын часовщика и первоначально сам часовщик, Пьер Огюстен Карон де Бомарше (он был возведен в дворянство) прославился своими блистательными сатирическими «Мемуарами», а затем несравненными комедиями, в особенности «Севильским цирюльником» (1775) и «Женитьбой Фигаро» (1784). В этих пьесах, вошедших в золотой фонд мирового театрального искусства и поныне сохранившихся на сцене, Бомарше сделал главными героями людей из народа, побеждающих в сложных коллизиях представителей аристократии, подвергнутой осмеянию.

Так, литература Просвещения, независимо от направлений выражавшая идеологическое наступление поднимавшейся буржуазии и народных масс, развенчивала и ниспровергала идеи, верования, правовые нормы, мораль, традиции феодального общества. В противовес старым, общественно-реакционным теориям, идеям, учреждениям буржуазия и шедшие с нею вместе в борьбе против феодализма народные массы выдвигали свою новую идеологию, для того времени глубоко прогрессивную и революционную.

Этот грандиозный процесс ломки обветшалых, реакционных представлений, переоценки всех ценностей, идейной мобилизации масс к предстоящей революционной борьбе означал невиданную еще по силе, размаху и эффективности идеологическую бомбардировку феодально-абсолютистского строя. Это был процесс идеологической подготовки революции.

¹⁰ [Там же, с. 178—248.— *Ред.*]

Глава III

РЕВОЛЮЦИОННАЯ СИТУАЦИЯ

Тогда как общественная атмосфера во Франции все более накалялась и все большее число признаков предвещало близость революционного взрыва, привилегированные сословия и двор продолжали вести политику, способную лишь его ускорить.

Ко времени вступления Людовика XVI на престол (1774) положение дел в королевстве было уже достаточно плачевным.

Людовик XV, которому приписывали известные слова: «После нас — хоть потоп!» — оставил своему преемнику пустую казну и значительные долги. В стране был голод, и народные волнения, вызванные дороговизной хлеба («мучная война»), в 1775 г. приняли грозные размеры.

Людовик XVI начал свое царствование с реформ, но первые же меры в этом направлении, предпринятые его министром Тюрго, а затем Неккером, натолкнулись на решительное сопротивление дворянства и придворной знати, не желавших ничем поступиться из своих привилегий. Более решительного Тюрго король уволил уже в 1776 г., а затем в 1781 г. был уволен в отставку осторожный Неккер. Большинство проведенных реформ было отменено, и все пошло не только по-старому, но реакционная политика правительства даже еще больше усилилась.

Дворяне-землевладельцы, у которых при самой хищнической эксплуатации крестьян доходы не могли покрыть непрерывно растущих трат и расходов, стремились удовлетворить свою ненасытную жажду денег поисками новых источников получения средств от крестьян. Последние десятилетия перед революцией были отмечены восстановлением и введением в действие некоторых давно забытых феодальных средневековых прав и привилегий, которые дворяне извлекали из архивной пыли, чтобы с помощью их получить юридические основания на дополнительные поборы с крестьян. Знаменательно, что это возрождение феодальной реакции, лишь подливавшее масло в огонь крестьянской борьбы против помещиков, совершалось как раз в те годы, когда революция уже стучалась в двери.

Казалось, правительство нарочно выбирало меры, которые могли бы усилить негодование буржуазии и народа. В 1781 г. оно издало закон, по которому к офицерским чинам в армии могли допускаться только дворяне, чьи предки не меньше чем в четырех поколениях принадлежали к «благородному сословию». Были созданы бессмысленные затруднения в промышленности. Так, в 1784 г. королевским приказом было предписано, чтобы производимые в королевстве платки имели ширину, равную их

длине. Власти вмешивались и в дела сельского хозяйства, но отнюдь не затем, чтобы защитить крестьянина от новых посягательств помещика; наоборот, они навязывали крестьянину нелепые и стеснительные правила ведения сельскохозяйственных работ. Так, например, Парижский парламент в 1786 г. издал постановление, запрещающее жать рожь серпами.

Внешняя политика французской монархии также вызывала недовольство буржуазии. Правительство в 1786 г. заключило с Англией торговый договор, который давал некоторые преимущества французским виноделам, но был крайне невыгодным для французской промышленности: он открывал доступ на французский рынок дешевым английским товарам. Договор этот оказал весьма неблагоприятное влияние на французскую промышленность. «Недавно мы заключили с англичанами торговый договор,— писал в 1789 г. один из современников,— который, возможно, обогатит наших правнуков, но пока лишил пропитания 500 тыс. рабочих королевства и довел до банкротства 10 тысяч торговых домов».

«Для марксиста,— писал В. И. Ленин,— не подлежит сомнению, что революция невозможна без революционной ситуации, причем не всякая революционная ситуация приводит к революции. Каковы, вообще говоря, признаки революционной ситуации? Мы наверное не ошибемся, если укажем следующие три главные признака. 1) Невозможность для господствующих классов сохранить в неизменном виде свое господство; тот или иной кризис „верхов“, кризис политики господствующего класса, создающий трещину, в которую прорывается недовольство и возмущение угнетенных классов. Для наступления революции обычно бывает недостаточно, чтобы „низы не хотели“, а требуется еще, чтобы „верхи не могли“ жить по-старому. 2) Обострение выше обычного нужды и бедствий угнетенных классов. 3) Значительное повышение, в силу указанных причин, активности масс, в „мирную“ эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых как всей обстановкой кризиса, *так и самими „верхами“*, к самостоятельному историческому выступлению»¹.

Двор, аристократия, дворянство все явственнее обнаруживали признаки глубокого разложения, проникавшие во все поры абсолютистского режима. Двоедушный, слабый и лживый король, не желая утруждать себя заботами о государственных делах, передоверял их своей легкомысленной жене. Братья короля за его спиной плели против него интриги. Королева Мария-Антуанетта в погоне за развлечениями компрометировала себя и монархию. Незадолго до революции разразился тот скандальный процесс о бриллиантовом ожерелье, на котором рядом с обви-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 218.

няемым кардиналом де Роганом звучало и имя королевы. Даже после того как наступивший в 1787 г. кризис в промышленности и торговле и одновременно постигшие страну неурожаи до крайности обострили голод и нищету трудящихся масс, двор и привилегированные сословия, не задумываясь над завтрашним днем, продолжали тратить свой досуг и деньги на развлечения, балы и кутежи.

Политика расточительных трат, несообразных с поступлениями доходов в казну, привела к быстрому росту государственного дефицита. Калонн и Ломени де Бриенн — государственные контролеры (министры) финансов Людовика XVI, продолжая прежние траты, покрывали текущие расходы с помощью новых займов. К 1789 г. государственный долг достиг чудовищной суммы — 4,5 млрд.; уже не хватало денег на уплату процентов по долгам; становилось невозможно заключать новые займы; никто не доверял разорившейся казне. Государство стояло на пороге полного банкротства.

Оказавшись в безвыходном положении, король по совету Калонна созвал в 1787 г. собрание нотаблей (знати) — принцев, герцогов, пэров и других представителей дворянства, избранных самим королем². Чтобы преодолеть финансовый кризис, Калонн предложил изменение налоговой системы, предусматривающее уплату части налогов привилегированными сословиями. Но, как ни скромна была эта мера, она вызвала возмущение привилегированных сословий, не желавших ничем поступиться. Дворянство, оплот монархии, первым проявило неповиновение королю. Этот открытый конфликт двора с дворянством был ярким выражением того кризиса, который охватил к этому времени верхи старого общества.

Король распустил собрание нотаблей и, оставаясь под угрозой финансового краха и растущих народных волнений, вернул в августе 1788 г. к власти Неккера и согласился на созыв Генеральных штатов — собрания трех сословий, не собиравшихся во Франции с 1614 г. На Генеральные штаты возлагалась задача найти пути и средства преодоления финансового кризиса. Созыв Генеральных штатов был назначен на май 1789 г. Вынужденный считаться с растущим недовольством третьего сословия, не рассчитывая более на поддержку привилегированных сословий, король согласился дать третьему сословию двойное представительство в Генеральных штатах. Однако практически весьма важный вопрос о том, как производить в Генеральных штатах голосование — посословно или по числу голов, был оставлен открытым.

Подготовка к выборам и выборы в Генеральные штаты в первой половине 1789 г. проходили в обстановке, когда кризис фео-

² В собрание нотаблей в небольшом числе входили также представители третьего сословия.

дально-абсолютистской системы достиг крайней остроты и вел к быстрому созреванию всех элементов революционной ситуации.

В 1787—1789 гг. кризис, наступивший в промышленности и торговле, переплелся с финансовым кризисом и вызвал всеобщую заминку в делах, закрытие ряда предприятий, свертывание строительных работ, безработицу в городах и т. п. Это совпало со стихийным бедствием, поразившим сельское хозяйство страны. Лето 1788 г. оказалось неурожайным, но даже те чахлые посевы, которые созревали на полях, были кое-где уничтожены бурей с крупным градом, пронесшейся над Францией 13 июля 1788 г. Крестьянство было обречено на голод. Вслед за неурожайным летом наступила беспрецедентно суровая зима: мороз достигал 18° по Реомюру, многие реки замерзли; вследствие необычных морозов погибли виноградники.

Народные массы в городе и в деревне бедствовали и голодали так, как они не голодали многие годы. Смертность в это время достигла необычайно высоких цифр.

В конце 1788 г. и начале 1789 г. в разных провинциях Франции начались крестьянские восстания. В марте и апреле они принимали грозные размеры. Одновременно начались крупные волнения плебейства в ряде городов Франции: в Лилле, Камбре, Дюнкерке, на юге — в Марселе, Тулоне, Эксе и др. Народ требовал хлеба, установления дешевых цен на продукты питания.

27 и 28 апреля 1789 г. парижские рабочие, главным образом из Сент-Антуанского предместья, разгромили дом владельца крупной мануфактуры обоев Ревельона и дом другого промышленника — Анрио. Власти двинули против восставших войска. Рабочие оказали им мужественное сопротивление, оборонялись камнями, кусками черепицы. Много рабочих было убито. В провинции выступления рабочих продолжались еще в мае и в июне.

Вся страна была охвачена революционным брожением. Понятно, что голод, народные бедствия и всеобщее недовольство, как и вызвавшие их промышленный, финансовый и аграрный кризисы 1787—1789 гг., были лишь закономерным выражением кризиса феодально-абсолютистского строя.

Выборы в Генеральные штаты и составление наказов проходили в обстановке крайнего общественного возбуждения.

Несмотря на то что большинство крестьянских наказов не могло быть составлено самими крестьянами (хотя бы вследствие неграмотности), в них тем не менее были отражены ненависть крестьян к феодальным порядкам и их жалобы на бремя непосильных тягот, которые они несли на своих плечах.

Буржуазия в своих наказах требовала широких политических реформ, уничтожения сословного деления, ограничений в торговле и промышленности, политических прав, открывающих ей доступ к власти. Она, претендуя на роль руководителя нации,

выступала от имени всего третьего сословия, подчеркивая, что это сословие представляет собой всю нацию.

Париж и провинциальные города были заполнены потоком брошюр, воззваний, афиш, заменявших еще мало распространенные в то время газеты. За один лишь декабрь 1788 г. было выпущено более 2500 разных брошюр. Их жадно читали, обсуждали, о них спорили. Все ожидали больших перемен и связывали свои надежды с созывом Генеральных штатов.

Еще горели пожары крестьянских восстаний, еще рабочие Сент-Антуанского предместья в Париже провожали на кладбище своих товарищей, убитых в схватке у дома Ревельона, когда в Париже стали собираться избранные депутаты Генеральных штатов, вызывавших столько ожиданий и надежд.

ОТКРЫТИЕ ГЕНЕРАЛЬНЫХ ШТАТОВ. НАЦИОНАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ

5 мая 1789 г. в одном из дворцов Версаля открылось заседание Генеральных штатов. Разодетые и раззолоченные депутаты дворянства и духовенства расположились по обеим сторонам королевского кресла; депутаты третьего сословия, одетые в скромные черные костюмы, были размещены в задней части зала. Даже эти чисто внешние различия в костюмах и занимаемых местах подчеркивали привилегированное положение первых двух сословий.

Речь короля, встреченного единодушными приветствиями, не оправдала возлагавшихся на нее надежд. Он ничего не сказал о реформах и выразил неодобрение «неумеренному желанию нововведений». Такое же чувство разочарования оставил и доклад Неккера: министр, популярный в третьем сословии, обошел молчанием все острые вопросы, не высказав мнения ни о действительном положении страны, ни о задачах Генеральных штатов. Первое заседание было закрыто, не внеся ясности ни в один из вопросов, волновавших собрание и Францию.

Между тем уже на следующий день Генеральные штаты должны были приступить к проверке полномочий депутатов. Вопрос о порядке проверки полномочий был прямо связан с другим вопросом — о посословном или поголовном голосовании. Как производить голосование — по сословиям или большинством голосов? Этот вопрос имел не только большое практическое, но и весьма важное принципиальное значение.

Естественно, что депутаты дворянства и представители высшего духовенства стремились сохранить деление Генеральных штатов на сословия, голосующие отдельно, посословно, как это делалось в прежнее время. При таком порядке голосования они имели бы двойное превосходство над третьим сословием.

Когда утром 6 мая представители третьего сословия вновь явились во дворец, где накануне произошло торжественное открытие Генеральных штатов, то они увидели, что депутаты первого и второго сословий уже организовались — в отдельных залах — в самостоятельные палаты и приступили отдельно к проверке своих полномочий. Примирился с этим значило признать сохранение старого сословного деления и превращение третьего сословия, представляющего огромное большинство нации, в простую треть Генеральных штатов. На эту опасность указал граф Мирабо — депутат третьего сословия; он призывал третье сословие добиваться совместной проверки полномочий.

Начались переговоры между представителями сословий, затянувшиеся на долгое время. Палата дворянства была настроена непримиримо и не шла ни на какие уступки. Но среди духовенства не было такого же единодушия: приходские священники, низшее духовенство были готовы идти на соглашение с третьим сословием. По предложению духовенства от сословий были выдвинуты комиссары, которые должны были договориться между собой. Но снова дворянство, не желая поступаться своими старыми привилегиями, отклонило предложение о переговорах.

Прошло больше месяца со дня открытия штатов; страна, с огромным вниманием следившая за происходившим в Версале, обнаруживала признаки нетерпения. Парижане, прибывавшие в Версаль и заполнявшие плотными рядами галереи огромного зала дворца «малых забав», в котором заседало третье сословие, шумно выражали свои симпатии избранникам народа, смелыми репликами подбадривали их и призывали к действию. Медлить дальше было нельзя. Народ требовал от депутатов третьего сословия смелости и решимости. Палата общин, как стали называть теперь собрание третьего сословия, воодушевляемая поддержкой народа и подстегиваемая его огромной политической активностью, убеждалась в том, что только смелость способна разрешить затянувшийся и ставший опасным конфликт.

10 июня по предложению аббата Сиейеса собрание третьего сословия постановило приступить к проверке полномочий депутатов всех трех сословий. Первое и второе сословия приглашались присоединиться к третьему, и было объявлено, что депутаты, не явившиеся на проверку, будут считаться выбывшими.

Эта решимость оказалась спасительной. 13 июня к «общинам» присоединилось несколько депутатов из низшего духовенства и стало известно о сильных колебаниях остальных представителей духовенства и даже части дворянства.

Принимая эти решения, собрание третьего сословия, по существу, подчеркивало, что только оно является правомочным представителем всей нации. Ряд депутатов, приобретающих все большее влияние на собрание: Мирабо, Сиейес, бретонский адвокат Ле Шапелье, Барнав, — неоднократно уже высказывали эту

мысль. Теперь, когда третье сословие взяло на себя ответственность за проверку полномочий всех депутатов Генеральных штатов, когда оно разделилось на 20 отделов для этой цели, избрало своего председателя, бюро, когда оно отождествило свои права с правами всей Франции, это новое положение вещей требовало нового юридического выражения.

После долгих поисков оно было найдено. 17 июня собрание третьего сословия провозгласило себя Национальным собранием. Оно становилось высшим представительным и законодательным органом всего французского народа. Этот смелый акт произвел большое впечатление. Под его влиянием низшее духовенство решило присоединиться к Национальному собранию. Но король, двор и дворянство, встревоженные этим революционным решением, поспешили принять свои меры. Когда утром 20 июня депутаты Национального собрания пришли, как обычно, к дворцу «малых забав», они увидели запертые двери и вооруженную стражу, охранявшую входы. Король под предлогом созыва королевского заседания приказал прекратить доступ во дворец, лишая тем самым Национальное собрание практической возможности продолжать свои заседания.

Собравшиеся депутаты и смешавшаяся с ними толпа, шумно выражавшая свое негодование, не желали подчиняться этому произволу власти. С утра шел сильный дождь. Начались поиски помещения. С трудом удалось найти почти пустой, но просторный зал, служивший ранее для игры в мяч. Здесь, в этом зале, Национальное собрание, сопровождаемое добровольно охраняющим его народом, возобновило свои заседания. Народ призывал депутатов к сопротивлению королевскому произволу, к смелости. Сознание опасности, горечь только что испытанного унижения, сочувственное волнение окружавшей толпы парижан воодушевили депутатов-буржуа. Кто-то предложил принять всем клятву не расходиться, несмотря ни на что, пока не будет выработана и принята конституция. Собрание торжественно приняло тут же составленный текст клятвы.

Но 23 июня на созванном королем заседании трех сословий Людовик XVI объявил все постановления Национального собрания недействительными, само это Собрание — несуществующим и предложил сословиям снова разделиться по палатам, сохраняя прежнюю сословную обособленность.

Подчиниться безропотно этому королевскому приказу? За месяц борьбы буржуазные депутаты стали смелее и решительнее. Когда король и первые два сословия покинули зал заседаний, Байи, ученый-астроном, избранный в начале июня председателем Национального собрания, объявил его заседание открытым. Однако королевский обер-церемониймейстер маркиз де Брезе предложил депутатам третьего сословия повиноваться воле монарха. Ему ответил гневной взволнованной речью Мирабо: «Пой-

дите и скажите вашему господину, что мы здесь — по воле народа и оставим наши места, только уступая силе штыков». Де Брезе удалился, и заседание продолжалось. По предложению Мирабо Собрание провозгласило неприкосновенность личности депутатов и покушение на эти права — государственным преступлением.

23 июня монархия потерпела поражение, а Национальное собрание одержало значительную победу. Это почувствовалось уже на следующий день, 24 июня, когда бóльшая часть духовенства присоединилась к Национальному собранию. Вслед за ней к Собранию постепенно присоединились и остальные депутаты духовенства, присоединились и дворяне. Король был вынужден санкционировать это соединение трех сословий в Национальном собрании, созданном вопреки его воле.

9 июля Национальное собрание провозгласило себя Учредительным собранием. Оно подчеркивало этим названием свою обязанность учредить новый общественный строй — выработать его конституционные основы. Мирабо в эти дни предавался иллюзиям: «Эта великая революция обойдется без злодеяний и без слез». Мирабо хотел избежать вмешательства народа, он боялся его. Но он не догадывался в ту пору, что революция, в сущности, и не началась; Франция только вступала в ее преддверие.

Глава IV

НАЧАЛО РЕВОЛЮЦИИ.

УСТАНОВЛЕНИЕ ГОСПОДСТВА

КРУПНОЙ БУРЖУАЗИИ

ПАДЕНИЕ БАСТИЛИИ — НАЧАЛО РЕВОЛЮЦИИ

Вся страна с волнением следила за борьбой, развернувшейся в Версале. Население Парижа и других городов Франции находилось в непрерывном возбуждении. Газеты, многочисленные брошюры и листовки, выпускавшиеся в те дни, пользовались огромным спросом. У всех пробудился интерес к политике; люди жили нетерпеливым ожиданием перемен. В Париже, на площадях и бульварах, возникали импровизированные собрания. Никому неведомые ораторы произносили вдохновенные речи о свободе, приносили последние новости из Версаля, вслух читали газеты. Стоявшие в Париже войска заражались этим настроением наро-

да. Солдаты на улицах братались с парижанами. Возникали новые организации. Парижские выборщики в Учредительном собрании стали постоянно собираться на совещания. В Лионе в конце июня также началось движение народа.

В Версале еще в июне буржуазные депутаты Национального собрания создали первый политический клуб. Он был основан группой депутатов из Бретани и поэтому получил название Бретонского клуба. Вскоре в Бретонский клуб вступили наиболее видные депутаты Собрания. Уже в конце июня число членов клуба превышало 150 человек.

Король и его окружение с тревогой и раздражением следили за развитием событий. Однако они отнюдь не считали свое дело проигранным. Напротив, они вновь готовились к решающему удару.

В Париж и Версаль стягивались войска. Ненадежные части заменялись новыми, верными двору. Парижане и депутаты Собрания с тревогой следили за этими приготовлениями, правильно угадывая в них угрозу Национальному собранию. Днем 12 июля в Париж проникли известия о том, что накануне король уволил Неккера и велел ему покинуть пределы Франции.

Эта весть вызвала взрыв негодования. Буржуазия и народ восприняли концентрацию войск в Париже и удаление Неккера как переход контрреволюционных сил в наступление. Народ стихийно поднялся на борьбу. Улицы и площади стали заполняться толпами парижан; уже вечером 12 июля произошли первые столкновения с войсками.

С утра 13 июля над Парижем загудел набат. Ремесленники и журналисты, рабочие и мелкие торговцы, женщины, старики, вооружаясь кинжалами, пистолетами, топорами, камнями, ринулись на улицы. Войска под натиском восставшего народа оставляли квартал за кварталом; часть солдат перешла на сторону революции. В оружейных магазинах, в Доме инвалидов народ захватил несколько десятков тысяч ружей. Вооруженное восстание ширилось и росло, и к вечеру большая часть столицы была в руках революционного народа.

13 июля буржуа — выборщики Парижа — организовались в Постоянный комитет, преобразованный позднее в коммуну — Парижский муниципалитет. Постоянный комитет в тот же день постановил создать гражданскую гвардию — вооруженную силу буржуазной революции, призванную охранять не только революционные завоевания, но и буржуазную собственность.

Но исход борьбы был еще далеко не решен. Восемь башен Бастилии, этой ненавистой и грозной крепости-тюрьмы, еще продолжали выситься над восставшим Парижем. Жерла ее пушек были повернуты на Сент-Антуанское предместье — район парижских ремесленников и рабочих. Огороженная двумя глубокими рвами, с поднятыми подъемными мостами, обладавшая

сильным гарнизоном, Бастилия казалась несокрушимой твердыней абсолютизма.

Кто первый бросил призыв идти на Бастилию? Историки приписывали ранее эту честь Камиллу Демулену – молодому, тогда еще малоизвестному журналисту. Но ни Демулен, в эти дни в числе других ораторов вдохновенно призывавший народ к борьбе за свободу, ни кто-либо другой из буржуазных деятелей не направляли, да и не могли направлять действий народа. В этом народном восстании революционный инстинкт масс оказался вернее всяких попыток руководства ими со стороны буржуазных политических деятелей. В толпе заметили, что к Бастилии проехал отряд королевских драгун. Народ бросился к крепости. Постоянный комитет пытался достигнуть мирного соглашения и послал парламентаров к коменданту Бастилии де Лоне.

Но народ был исполнен веры в свои силы, в силу революции он пошел приступом на Бастилию. Из крепости грянул залп. Пролитая кровь лишь сильнее воспламенила народный гнев. Рвы были преодолены, пушечными ядрами были перебиты цепи моста. Народ ворвался в крепость; де Лоне был убит; гарнизон сдался. Бастилия пала!

Вечером и ночью на площадях и бульварах расцвеченного огнями, разукрашенного Парижа народ с песнями и плясками, с братскими объятиями праздновал одержанную им победу.

13–14 июля в борьбу вступила решающая сила – народные массы. Это было началом революции. Взятие Бастилии означало ее первую победу.

На этом начальном этапе революции, в первые ее дни, все третье сословие выступало единым в борьбе против феодально-абсолютистского строя. В народном восстании 13–14 июля участвовали рабочие и купцы, ремесленники и мануфактуристы, мелкие торговцы и журналисты, бродячие уличные музыканты и богатые адвокаты. Люди разных профессий, разного состояния, разного общественного положения, объединенные общим политическим бесправием в рядах третьего сословия, сплотились в единомудном революционном порыве, плечом к плечу выступили против ненавистного абсолютистского режима.

Но все же решающую роль в вооруженной борьбе 14 июля сыграли люди из народа. В числе участников штурма Бастилии, относительно которых сохранились сведения, были 51 столяр, 45 краснодеревщиков, 28 сапожников, 28 поденщиков, 27 резчиков, 23 рабочих по выделке легких тканей, 14 виноторговцев, 11 чеканщиков, 9 ювелиров, 9 шляпников, 9 портных, 9 гвоздильщиков, 9 мастеров мраморного дела, 9 токарей, 9 красильщиков, несколько торговцев. Если даже считать эти данные о профессиональном составе участников штурма Бастилии неполными, то все же и из них видно, что большинство бойцов, сражавшихся

в день 14 июля, принадлежали к разным группам рабочих и ремесленников.

Славный день 14 июля стал национальным праздником французского народа. В черные годы фашистской оккупации Франции французские патриоты отмечали годовщину 14 июля призывом к борьбе против бастилии гитлеризма. И ныне, в годовщину взятия Бастилии, французский народ отмечает эту памятную дату, выражая свою решимость бороться за свободу, прогресс и величие Франции.

Революция началась так успешно, так относительно легко и быстро одержала первую победу над абсолютистским режимом главным образом потому, что французский народ оказался единым в своей революционной решимости. Революция сплотила в борьбе против феодально-абсолютистского гнета все классово разнородное третье сословие, т. е. подавляющее большинство нации.

Между классами и классовыми группами, входившими в состав третьего сословия, в первую очередь между буржуазией и народными массами, были существенные различия. Эти различия были не только в месте и роли в производстве, в степени материальной обеспеченности, образе жизни и т. п., но и в задачах и целях, преследуемых ими в революции. Однако, несмотря на эти различия, несмотря на зарождавшиеся противоречия между буржуазией и народными массами, на этом начальном этапе революции значительно сильнее была общность интересов и задач, объединявших и буржуазию, и народные массы в борьбе против общего врага — феодально-абсолютистского строя.

Народные массы, т. е. крестьянство и плебейство, играли огромную роль в революции; они были боевой армией революции. Именно их творческое участие в революции, их решимость, их смелость, их готовность на жертвы, наконец, действенная мощь этой пришедшей в движение многомиллионной массы людей придавали революции силу и размах. Народные массы уже с первого, начального этапа революции оказывали своим участием большое, порою решающее влияние на ход революционного процесса, ускоряли его развитие, толкали революцию вперед. Творческое участие народных масс в революции, становившееся по мере ее развития все более значительным, придавало Французской революции XVIII в. характер буржуазно-демократической революции.

Однако руководящей силой революции, классом-гегемоном являлась в то время буржуазия. Буржуазия была тогда молодым, исторически прогрессивным и революционным классом. В отличие от Английской революции XVII в., где буржуазия ориентировалась и опиралась прежде всего на союз с обуржуазившимся дворянством в борьбе против феодально-абсолютистского строя.

во Французской революции XVIII в. буржуазия в борьбе против абсолютизма выступала в союзе с народом.

В ходе дальнейшего развития революционного процесса, по мере того как революция, поднимаясь на все более высокие ступени, развивалась по восходящей линии, отдельные группы буржуазии на разных ее этапах одна за другой отходили от революции; они превращались сначала в консервативную, а затем и контрреволюционную силу, и на смену им приходили те круги буржуазии, которые еще не исчерпали своей революционной потенции и оставались прогрессивной и революционной общественной силой. Но об этом речь будет впереди...

Весть о падении Бастилии громким эхом разнеслась по всей Франции и Европе. В ночь с 16 на 17 июля из Франции бежали брат короля граф д'Артуа и несколько видных представителей придворной аристократии. Они поняли и признали поражение двора и крушение контрреволюционных планов расправы с Учредительным собранием. За ними последовала высшая аристократия. Это было началом контрреволюционной эмиграции и национальной измены.

Признал свое поражение и король. Он возвратил к власти Неккера и 17 июля вместе с депутацией Учредительного собрания приехал в Париж, формально признав победу народа. В течение еще некоторого времени победивший народ давал почувствовать свою силу во взбудораженном, кипящем страстями Париже. Купеческий старшина Флессель, во время взятия Бастилии уговаривавший Постоянный комитет во что бы то ни стало прийти к соглашению с де Лоне и в то же время подсунивший парижанам вместо оружия ящики с тряпьем, должен был поплатиться за свое вероломство: парижский народ казнил Флесселя. Ненавидимый народом королевский чиновник Фулон, которому приписывали фразу: «Если бы я был министром, я заставил бы французов есть сено», — был повешен на фонаре. Такая же участь постигла и некоторых других злейших врагов революции и народа. Парижский народ в популярной в то время песенке славил «волшебный фонарь», на котором враги и изменники народа заслуженно находили свой конец:

Иуды, сеявшие зло,
Услышьте приговор суровый!
Само нам небо помогло,
Рассеяв гибельные ковы.
Мы на фонарь вас вознесем.
Тараримбимбом,
Таримбимбом!

Революция, победившая в Париже, раскатилась могучей волной по всей стране. В больших и малых городах Франции при первых известиях о падении Бастилии народ выходил на улицу, старые власти смещались и заменялись выборными органами го-

родского самоуправления — муниципалитетами, в своем большинстве составленными из представителей буржуазии.

Это широкое движение, охватившее в июле—августе города Франции, получило название «муниципальной революции».

В целом ряде городов создание новой власти сопровождалось разрушением местных «бастий» — тюрем, городских ратуш или других зданий, вызывавших народную ненависть. Так, в Страсбурге, где народные волнения начались 19 июля, были разгромлены дом городского головы, конторы по взысканию налогов.

Когда местный магистрат стал сопротивляться новым порядкам, в городе вспыхнуло восстание, решающую роль в котором сыграли рабочие, вышедшие на улицу, вооруженные топорами и молотками. Магистрат поспешил отдать распоряжение о понижении цен на мясо и хлеб. Но это не спасло его: 14 августа произошло новое народное восстание, и старый магистрат должен был уступить власть новому, выборному муниципальному органу.

В городе Труа классовая борьба имела еще более острый характер. С 18 июля здесь начались уличные выступления народа, поддерживаемые восстаниями крестьян в окрестной сельской местности; 20 июля отряды крестьян, вооруженных вилами, серпами и цепами, вошли в город, но были разогнаны быстро созданной буржуазией национальной гвардией. Однако с середины августа плебейско-демократическое население Труа вновь стало хозяином улицы: 19 августа восставший народ ворвался в здание ратуши, захватил хранившееся там оружие, разогнал старые органы власти и создал муниципалитет. Одновременно был захвачен городской склад соли, и она была пущена в продажу по твердым ценам; 9 сентября народ убил ненавистного ему мэра города, разгромил его дом и дома некоторых других прислужников прежней власти. Лишь в конце сентября местной буржуазии удалось полностью взять власть в свои руки.

В Амьене, Шербурге, Руане народ был также хозяином улицы. Но в некоторых городах создание новых местных органов власти совершалось без серьезных столкновений. В ряде мест новые, состоявшие из представителей буржуазии муниципальные власти добровольно объединялись со старыми городскими властями. Во всех случаях в муниципальных органах после 14 июля власть оказалась в руках буржуазии. В большинстве городов параллельно с созданием новой муниципальной власти буржуазия создавала и свою вооруженную силу — национальную гвардию, противостоящую не только феодально-абсолютистскому режиму, но и городской и сельской бедноте.

В июле — сентябре в самых различных провинциях Франции происходили бурные выступления крестьян. Крестьянские выступления были и в первой половине 1789 г., но после 14 июля они получили новый размах. Крестьяне прекращали выплату фео-

дальних поборов, сжигали документы о «правах» дворянства, кое-где жгли помещичьи усадьбы.

В районе Бельфора и Везуля крестьянские восстания начались еще 16 июля, т. е., очевидно, до прихода известий о взятии Бастилии, но в конце июля и в августе, когда уже дошли слухи о происшедшем в Париже, они охватили всю Лотарингию. В провинции Франш-Конте крестьянские восстания начались с 20-х чисел июля; крестьяне громили помещичьи замки и усадьбы: в одной лишь этой провинции было разгромлено 40 помещичьих замков; крестьяне делили между собой помещичьи луга и леса. В провинциях Макконе и Божоле было разгромлено 72 замка; в Дофинэ из каждых 5 замков было сожжено или разрушено 3. Во многих других провинциях выступления крестьян также приняли весьма широкие размеры. В окрестностях Лиона пылали дворянские замки. Из города в деревню были направлены отряды национальной гвардии; в некоторых местах ее встречали камнями. Были, правда, немногочисленные случаи расправы крестьян с самыми ненавистными и жестокими помещиками. Впрочем, едва лишь начались крестьянские выступления и мятежи, как помещики вместе с семьями, охваченные страхом, бежали из своих усадеб. В движении особенно активно участвовала неоседлая крестьянская беднота — довольно многочисленные в то время, полностью разоренные крестьяне, лишившиеся всякой собственности, превратившиеся в нищих, в бездомных искателей пропитания.

Эта вооружившаяся деревенская беднота не боялась «пустить петуха» и разгромить помещичью усадьбу.

Крестьянские восстания и выступления, разлившиеся могучим потоком по всей Франции, были направлены главным образом против помещиков и феодально-абсолютистского режима. Но они внушили «великий страх», как тогда говорили, не только помещикам и «князьям церкви», но и буржуазии, обеспокоенной за неприкосновенность своей собственности.

Дворянские и буржуазные историки искажали или замалчивали роль крестьянства в революции вообще и в ее начальном периоде в частности. Известный буржуазный историк Олар обходил вопрос о роли крестьянства в начальный период революции полным молчанием, словно его вовсе не существовало. Несколько недооценивал и не понимал роли крестьянства в этот период даже историк-демократ А. Матъез, внесший серьезнейший вклад в изучение Великой французской революции. Из современных крупных французских историков лишь Жорж Лефевр уделил большое внимание изучению крестьянских движений в 1789 г., которым он придавал большое значение и называл их даже крестьянской революцией¹.

¹ [Lefebvre G. Quatre-vingt-neuf. P. 1970. Pt 4. La Révolution paysanne, p. 147—172.—Ред.]

В действительности могучие крестьянские восстания сыграли огромную роль в поражении феодально-абсолютистского режима. Они закрепили победу, одержанную парижским народом 14 июля.

На этом начальном этапе революции третье сословие выступало — до известной степени — единым в борьбе против феодально-абсолютистского режима. Это значило, что все классы и классовые группы, входящие в третье сословие: буржуазия, крестьянство, плебейство, включая и рабочих, — были заинтересованы, хотя и по-разному, в сокрушении феодально-абсолютистского строя и активно, хотя и не в равной мере, боролись против общего врага.

УСТАНОВЛЕНИЕ ГОСПОДСТВА КРУПНОЙ БУРЖУАЗИИ

Однако после одержанных буржуазной революцией первых побед результатом их воспользовалось не все третье сословие и даже не вся буржуазия. Власть и политическое руководство фактически перешли в руки крупной буржуазии (или «буржуазной аристократии», как ее иногда называли) и объединившегося с нею обуржуазившегося либерального дворянства. Это были банкиры, крупные мануфактуристы, собственники колониальных предприятий, судовладельцы, крупнейшие торговцы-оптовики, державшие в своих руках главные нити заморской торговли, богатейшие домовладельцы, богатые и знатные помещики-землевладельцы, перестроившие свои поместья на буржуазный лад, и другие представители крупной буржуазной собственности.

Крупная буржуазия и либеральное дворянство и их партия — конституционалисты, как ее стали называть, заняли главенствующее положение во всех важнейших политических учреждениях и органах.

В муниципалитете столицы — Парижской коммуне — руководством овладели конституционалисты. Мэром Парижа был избран Жан Байи. Ученый, состоятельный человек, осмотрительный, расчетливый политик, страшившийся всяких смелых революционных действий народных масс и осторожно нащупывавший путь к компромиссу с королевским двором, Байи был одним из самых доверенных лиц крупной буржуазии. Он был некоторое время председателем Национального собрания, а затем взял на себя еще более трудную — с точки зрения пришедшей к власти крупной буржуазии — задачу: умерять, сдерживать страсти, кипевшие в революционной столице. Байи столь искусно справлялся с этой сложной задачей, что оставался на посту парижского мэра до ноября 1791 г. В провинции в большинстве муниципальных органов также преобладала крупная буржуазия и ее ставленники.

Вооруженная сила революции — национальная гвардия — со-

стояла также преимущественно из буржуазных элементов. Чтобы преградить доступ в национальную гвардию небуржуазным (плебейским) слоям, для национальных гвардейцев была установлена особая форма — нарядный дорогой мундир, стоивший не менее 4 ливров. Такой мундир могли приобрести лишь состоятельные люди.

Начальником национальной гвардии был назначен маркиз Лафайет. Лафайет (1757—1834), принадлежавший к богатому и знатному дворянскому роду, в юности увлекался идеями просветителей-энциклопедистов. Когда началась война за независимость североамериканских колоний, он снарядил на свой счет судно и отправился за океан; 23 лет от роду он стал генерал-майором американских войск и вернулся во Францию, окруженный славой борца за свободу американской республики. Лафайет был одним из первых депутатов дворянства, примкнувших к третьему сословию и вступивших в Бретонский клуб. Не одаренный ни блестящими способностями, ни выдающимся ораторским талантом, не выходя за границы буржуазного либерализма, Лафайет тем не менее, благодаря своей внешне яркой биографии благодаря своей раздутой репутации «героя Нового и Старого Света», пользовался на первом этапе революции большим авторитетом. Однако по мере дальнейшего развития революции его революционные цвета стали быстро линять, и он скоро превратился в ее противника.

В Учредительном собрании ведущая, руководящая роль в это время также принадлежала верхним слоям буржуазии и либеральному дворянству.

Процесс социально-политической дифференциации среди депутатов Генеральных штатов и Учредительного собрания шел медленно. Первоначально в палате третьего сословия политическое размежевание на сторонников и противников революционных мер проходило еще довольно поверхностно. Было замечено, что по случайному стечению обстоятельств первые садились слева от большого председательского стола, стоявшего посередине зала, а вторые — справа. Так родились условные понятия — левые и правые.

Слова эти вошли в разговорный обиход, привились и сохранились в политическом словаре вплоть до наших дней.

Учредительное собрание в этот начальный период революции постепенно разделилось на правых и левых. К первым относились реакционные представители дворянства и высшего духовенства, немногочисленные реакционно настроенные представители третьего сословия. Правые были рьяными сторонниками старого, феодально-абсолютистского строя; их ряды были бедны талантами.

Самыми заметными деятелями и руководителями правых были аббат Мори — воинствующий, упрямый реакционер, про

которого острили, что это «гренадер, переодевшийся семинаристом», и Казалес. Казалес, драгунский капитан, неудачно пытавшийся эмигрировать после 14 июля, был единственным талантливым оратором абсолютистов. Когда Барнаву, депутату левых, случилось драться с ним на дуэли, Барнав имел основание сказать Казалесу: «Я постараюсь вас пощадить, так как на вашей стороне (т. е. правой.— А. М.) вы составляете всю ее силу, между тем как на моей — отсутствие мое едва будет замечено».

Левая в Учредительном собрании первоначально объединяла почти все третье сословие и примыкавшие к нему либеральное дворянство и часть духовенства. Понятно, что уже тогда существовало различие между отдельными, входившими в ее состав группами, например между Байи и Робеспьером и их единомышленниками. Но на первом этапе революции и в народе, и в третьем сословии в целом, и в Учредительном собрании были еще очень сильны иллюзии национального единства. Противоречивость интересов отдельных классов и классовых групп, входивших в третье сословие, еще не была достаточно осознана.

Народ, буржуазия и их представители переживали период опьянения только что завоеванной свободой, не задумываясь над ее реальным содержанием. Однако крупная буржуазия, устанавливая свое господство, выступала главным истолкователем этой свободы и оставалась руководящей силой и внутри левой Учредительного собрания, и в стране.

Не случайно самыми влиятельными и популярными вождями революции в Учредительном собрании и в стране в этот период были маркиз Лафайет и граф Мирабо.

Габриэль Оноре Мирабо (1749—1791)² пользовался широкой известностью во Франции еще до революции, хотя уже тогда в этой известности было нечто двусмысленное. Воспитанный в богатой, образованной, аристократической семье, Мирабо вследствие конфликта с отцом, посадившим его за огромные долги под арест, порвал со своей семьей. Его жизнь с этого времени разворачивалась как авантурный роман. Он подвергался многократным тюремным заключениям, скитался по Европе, интриговал и возмущал «общество» своими необычайными романическими историями, писал сотни статей и книг в самых различных жанрах и по разным вопросам — от обширного труда «О прусской монархии» до брошюры о пользе оспопрививания. Мирабо бедствовал и роскошествовал. Выступая, он удивлял современников своим блистательным ораторским даром, громкими обличениями абсолютистского режима, и в то же время он вымогал у правительства должности.

Весьма одаренный, человек огромного темперамента, с детства честолобием и неутоленной жаждой власти и роскоши, Ми-

² [О Мирабо см.: Манфред А. З. Три портрета эпохи Великой французской революции. М., 1978, с. 95—250.— Ред.]

рабо восторженно приветствовал революцию: она открывала наконец простор его давнишним мечтам о большой политической роли. Дворянство относилось к нему с нескрываемой враждой, буржуа — с недоверием. Но когда он поднимался на трибуну — массивный, тяжеловесный, с огромной головой на короткой, могучей шее, с лицом почти уродливым, обезображенным оспой, — он сразу приковывал внимание аудитории. Всегда самоуверенный, высокомерный, он начинал свою речь медленно и тихо. Но, поддержанный сочувственным вниманием, Мирабо преображался: импровизированная речь становилась стремительной и вдохновенной, актерский такт подсказывал широкий и верный жест, голос креп и приобретал необычайную силу; рев его могучей октавы, прорываясь сквозь окна, собирал на площади толпу. Таким он представлялся современникам.

Мирабо был противником феодально-абсолютистского строя и произвола режима Бурбонов, но в еще большей мере он был врагом демократии. Его идеалом была цензовая парламентарная монархия, близкая к образцу английской монархии.

Популярность Мирабо — этого «гениально-продажного авантюриста» и «величайшего героя конституционной демократии», как называл его В. И. Ленин³, была огромной в период словесных дуэлей с абсолютизмом и в первые дни революции. Со времени активного выступления на сцену народных масс Мирабо стал силой, сдерживающей развитие революции, а затем и прямым ее врагом. Он проводил эту политику торможения тонко и скрытно, но в той мере, в какой росло недоверие к нему в лагере демократии, усиливались его авторитет и влияние в рядах крупной буржуазии, одним из главных лидеров которой он стал.

Поддерживая видимость «братского единства» нации и выступая от имени нации, крупная буржуазия на самом деле обеспечивала защиту своих интересов. Это отчетливо видно в законодательстве Учредительного собрания.

Уже в июне Собрание создало комиссию по подготовке декларации и конституции революционной Франции. Однако все выше поднимавшаяся волна крестьянских восстаний, разлившаяся по всей стране, «великий страх», охвативший имущие классы, заставили собрание безотлагательно заняться аграрным вопросом.

На заседании 4 августа, затянувшемся до поздней ночи (отсюда название — ночь 4 августа, «ночь чудес»), дворянские депутаты, сильнее других испытывавшие страх перед выступлением крестьян, первыми поставили в порядок дня этот волновавший их вопрос. Представители высшей аристократии — герцог де Ноай, герцог д'Эгийон⁴ рисовали устрашающую картину бушующей

³ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 15, с. 263.

⁴ Герцоги де Ноай и д'Эгийон были представителями аристократии, в достаточной мере обуржуазившейся. Эмигрировав из Франции, герцог д'Эгийон открыл в Гамбурге большое коммерческое дело.

деревни и, подчеркивая, что феодальные права представляют собой священную собственность, призывали дворянство «пожертвовать своими правами в интересах справедливости». Другие дворянские депутаты также звали к принесению жертв «на алтарь отечества». Эти выступления отнюдь не были внезапным порывом великодушия, как это изображали тогда дворянские и буржуазные депутаты и печать и как вслед за ними рисовали эти события дворянские и часть буржуазных историков. Герцог д'Эгийон в своей речи предложил готовый законопроект, состоявший из 8 разделов, что свидетельствовало о длительной и продуманной подготовке выступления.

Практические предложения дворян совершенно не соответствовали громким словам о «приносимых жертвах» и «братстве нации». Мимолетным оказался и «единодушный порыв» 4 августа. По справедливому замечанию французского историка Саньяка, «единодушие исчезло, как только понадобилось облечь в законную форму желания, казавшиеся столь прекрасными в их беспорядочном выявлении в ночь на 4 августа. Чтобы облечь в форму декретов предложения одного шестичасового заседания, понадобилось шесть дней». Лишь 11 августа Учредительное собрание оказалось в состоянии принять декреты по аграрному вопросу.

Дворяне и владевшие феодальными рентами буржуа отказались (без выкупа) только от так называемых «личных» феодальных прав (серваж, сеньориальные суды, право мертвой руки, исключительное право охоты и т. д.), т. е. от того, что они уже потеряли с начала крестьянского движения. Делалось это для спасения всех остальных феодальных прав, и прежде всего так называемых «реальных платежей» и повинностей, связанных с собственностью на землю. Деление повинностей на «реальные» и «личные» было чисто фиктивным. Оно было выдумано для того, чтобы потребовать выкупа за наиболее обременительные для крестьян повинности.

Марат был одним из первых современников, кто разгадал и разоблачил корыстные расчеты дворянства, прикрываемые прочувствованными тирадами и возвышенными словами «о великодушных жертвах».

«Если все эти жертвы и вызывались чувством благотворительности, нельзя все же не признать, что оно что-то слишком долго выжидало, прежде чем проявиться. Да что говорить! Ведь только при отблесках пламени, пожиравшего подожженные замки дворян, проявили они величие души, достаточное, чтобы отказаться от привилегии держать в оковах людей, сумевших вернуть себе свободу с оружием в руках!» — писал Марат на страницах своей газеты «Друг народа»⁵. И, подвергнув конкретному ана-

⁵ [Марат Ж. П. Избр. произведения. М., 1956, т. 2, с. 71. — Ред.]

лизу «жертвы», принесенные дворянством, он заключал: «Нужно ли доказывать, что они большей частью иллюзорны?.. Придется пожалеть, что Генеральные штаты потратили на эти мелкие вопросы время, предназначенное на великие дела».

В решениях, принятых 4—11 августа, Учредительное собрание объявило, что оно «полностью уничтожает феодальный режим», но это были только слова. В действительности дело ограничилось отменой некоторых второстепенных феодальных прав. Все же основные феодальные повинности крестьян — чинш, единовременные пошлыны сеньору при продаже и наследовании цензивы, церковные десятины, шампар и т. д. — сохранялись; они подлежали непосильному для крестьян выкупу. *Декларации*

Собрание снова вернулось к конституционным вопросам: 26 августа оно приняло Декларацию прав человека и гражданина — программный документ, провозгласивший основные принципы нового, созданного революцией общества. Идейные истоки декларации шли от французских просветителей XVIII в. Декларация должна была дать законченные и точные определения «естественных, священных и неотчуждаемых прав» человека и гражданина.

17 статей определяли эти права. «Люди рождаются и остаются свободными и равными в правах», — гласила первая статья. Свобода личности, свобода слова, свобода совести, безопасность и сопротивление угнетению провозглашались священными и неотчуждаемыми правами человека и гражданина. Но таким же «священным» и нерушимым правом было объявлено и право собственности (статья 17-я).

Провозглашая нерушимым право частной собственности, декларация тем самым узаконивала имущественное неравенство и связанную с ним эксплуатацию неимущего имущим, бедного богатым. Но в век феодального произвола и разбоя статья 17-я декларации была направлена не только против неимущих, но и против феодалов и была призвана защитить буржуазную и крестьянскую собственность от их посягательств.

В декларации нашла свое выражение революционная решимость буржуазии, тогда еще молодого, восходящего класса. Вместе с тем в декларации ярче и сильнее, чем в каком-либо другом документе той поры, отразилось влияние многомиллионных народных масс, поднявшихся на борьбу против феодализма. Знаменитая триединая формула «свобода, равенство, братство», извлеченная из декларации 1789 г., громовым эхом прокатилась по всей Европе. В период, когда на всем континенте еще господствовал феодально-абсолютистский порядок, этот смелый манифест революционной буржуазии, провозглашающий юридическое равенство людей, свободу личности и право на сопротивление угнетению, сыграл прогрессивную роль.

Однако сама прогрессивность декларации прав человека и

гражданина была исторически ограничена. Провозглашение собственности «священным и ненарушимым» правом раскрывало буржуазную природу этого документа. При сохранении «священного» права собственности равенство в лучшем случае могло быть лишь чисто формальным и, ни в коей степени не устраняя имущественного неравенства, обеспечивало буржуазии наилучшие условия капиталистической эксплуатации.

В декларации прав ее авторы — депутаты Учредительного собрания — отождествляли общественные идеалы буржуазии с интересами всего человечества. Один из видных буржуазных депутатов, Дюпор, говорил, что декларация должна быть образцом для всех людей и всех наций.

В лучшем случае это была лишь иллюзия. Провозгласив священным и неприкосновенным право частной собственности, декларация тем самым раскрывала конечную цель буржуазной революции: установление классового угнетения и эксплуатация меньшинством (буржуазией) подавляющего большинства трудящегося человечества.

Интересам человечества в полной мере соответствовала только Великая Октябрьская социалистическая революция, коренным образом отличающаяся от Французской буржуазной революции. Великая Октябрьская революция открыла новую эру в истории человечества. Ее целью являлась ликвидация капитализма для утверждения социализма. В 1918 г. молодая Советская республика, руководимая гением Ленина, смело провозгласила Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа, возвестившую миру об уничтожении частной собственности на средства производства и о борьбе за создание бесклассового общества, не знающего губительной эксплуатации человека человеком. С тех пор все мечты и чаяния миллионов людей, угнетенных и обеспокоенных в капиталистическом мире, связаны с великой битвой за коммунизм в нашей стране.

Блестящие слова и возвышенные принципы буржуазной декларации 1789 г. были очень скоро опровергнуты практикой беспощадной эксплуатации бедных богатыми, циничным господством всесильного чистогана, волчьими законами капиталистического общества. В нашей — социалистической — революции, напротив, большевистское слово воплощалось в великое дело, и новый, неведомый еще истории мир социализма, создаваемый героическими усилиями советских людей, направляемых Коммунистической партией, оказывался величественней и грандиозней самых дерзких планов революционной мысли. То, что в Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа в 1918 г. во многом было еще программой борьбы, то полтора десятка лет спустя превратилось в реальную величественную действительность нашей Родины. Советская Конституция 1936 г. могла уже зафиксировать впервые достигнутый в истории человечества

результат: победу социалистического способа производства, уничтожение всякой эксплуатации человека человеком, торжество высшего принципа общественной, социалистической собственности. «Каждый гражданин СССР,— сказано в Советской Конституции,— обязан беречь и укреплять общественную, социалистическую собственность как священную и неприкосновенную основу советского строя, как источник богатства и могущества родины, как источник зажиточной и культурной жизни всех трудящихся».

Даже в одной лишь этой статье нашей Конституции раскрываются коренное, принципиальное различие и противоположность — и по содержанию, и по целям — между Великой Октябрьской социалистической революцией и всеми буржуазными революциями прошлого, включая и Французскую революцию 1789—1794 гг.

Но в ту историческую эпоху, когда Декларация прав человека и гражданина была принята Учредительным собранием, в ту пору, когда феодально-абсолютистский строй в его самых диких, самых жестоких формах еще почти безраздельно господствовал в Европе и мире, этот первый программный документ Французской буржуазной революции, смело провозгласивший принцип равенства людей и горячую веру в торжество свободы, имел огромное революционное значение. Он произвел неизгладимое впечатление на современников и остался в истории выдающимся памятником передовой общественной мысли, запечатлевшим могучий революционный порыв народных масс, поднявшихся на освободительную борьбу против феодально-абсолютистской тирании.

В практической работе Учредительного собрания Декларация прав человека и гражданина должна была служить как бы введением к тексту конституции, которую надлежало еще выработать. Учредительное собрание обсуждало и утверждало проект конституции не целиком, а по частям. И тут обнаружилось все своекорыстие расчетов буржуазии. Не случайно одним из первых вопросов, которым занялось Собрание после утверждения декларации, стал вопрос об избирательном праве.

Всего через 5 дней после того как Собрание с энтузиазмом приняло Декларацию прав человека и гражданина, 31 августа, оно стало обсуждать проект, лишавший прав значительную часть граждан. Большинство буржуазных депутатов с сочувствием встретили предложение депутата Мунье об установлении имущественного ценза для избирателей и о разделении граждан на активных и пассивных. Эта мысль была впервые высказана Сиейесом еще в июле. В сентябре и октябре Собрание торопилось облечь эту идею в форму законов. События 5—6 октября, о которых будет еще речь, лишь усилили эту решимость буржуазных депутатов.

В сентябре король, и в еще большей степени королева Ма-

рия-Антуанетта, являвшаяся подлинной вдохновительницей контрреволюционной партии, начали снова готовить государственный переворот. Король отказался утвердить постановления 4—11 августа и Декларацию прав человека и гражданина. В Версаль и Париж стягивались надежные части; 1 октября на банкете в Версале офицеры открыто демонстрировали свою враждебность Учредительному собранию и революции.

В Париже уже давно с тревогой следили за политикой двора. Хотя и в столице большинство населения стояло еще за сохранение монархии, развитие революционного сознания здесь шло быстрее, чем среди депутатов Собрания, принадлежавших в большинстве к верхам имущих классов. С сентября в Париже стала выходить знаменитая газета Марата «Ами дю пепль» («Друг народа») и ряд других изданий демократического направления. В саду Палэ-Руаяль происходили многочисленные собрания. Общественная жизнь столицы кипела. К тому же продовольственное положение в Париже становилось все более тяжелым. В осенние месяцы снова возник острый недостаток в хлебе. Женщины, часами простаивавшие в очередях, резко выражали свое недовольство.

5 октября со страниц газеты Марата раздался призыв к походу на Версаль. Огромная толпа народа, главным образом женщины, двинулись по размытым дождями дорогам в резиденцию короля. Среди жен рабочих, ремесленников, мелких торговцев шла и бывшая актриса Тербуань де Мерикур, ставшая одним из популярных агитаторов на импровизированных уличных собраниях Парижа. В широкополой шляпе, украшенной трехцветной кокардой, перетянутая красным поясом, с пистолетом и кинжалом, заткнутыми за него, она казалась живым олицетворением революции. Женщины окружили королевский дворец, громко требуя хлеба.

Позднее в Версаль пришла и национальная гвардия во главе с Лафайетом. Колебавшийся Лафайет так и не решил, должна ли национальная гвардия защищать Учредительное собрание от контрреволюционных королевских войск или защищать короля и его семью от парижского народа. С этого дня Лафайет в своей политической ориентации поворачивает резко вправо.

День 5 октября прошел сравнительно спокойно, но утром 6 октября вспыхнуло вооруженное столкновение с королевской стражей. Народ ворвался во дворец, в покои Марии-Антуанетты. Перепуганный король дважды выходил на балкон с Лафайетом, чтобы успокоить возбужденную толпу. Страшась вооруженного народа, пленником которого он фактически стал, Людовик XVI поспешил утвердить Декларацию прав человека и гражданина, августовское законодательство и отдельные статьи конституции, принятые Учредительным собранием, санкционировать которые он до сих пор отказывался. По требованию народа король в тот

же вечер, окруженный многотысячной толпой, переехал в свой дворец в Париж. За ним последовало и Учредительное собрание.

Переехал в Париж и Бретонский клуб. Здесь он преобразовался в Общество друзей конституции, или Якобинский клуб, как он стал называться по помещению библиотеки монахов-якобинцев, в котором происходили его заседания. В отличие от Бретонского Якобинский клуб принимал в свои ряды не только членов Учредительного собрания. Он объединял в этот первый период всех сторонников нового, революционного порядка — от Мирабо и Лафайета до Робеспьера. В Якобинском клубе обсуждалось большинство вопросов, рассматривавшихся Учредительным собранием, Якобинский клуб создал ряд отделений в провинции. Его политическая роль день ото дня становилась все более значительной.

Выступление народных масс 5—6 октября второй раз сорвало контрреволюционные планы партии двора и укрепило революцию.

Но как отнеслось к этому народному движению Учредительное собрание, спасенное самоотверженностью плебейства Парижа? Когда голодные, уставшие женщины пытались прервать беспредметные прения в Учредительном собрании требованием обсуждения продовольственных вопросов, Мирабо надменно их прервал: «На каком основании позволяют здесь диктовать нам законы?!» Женщины послушались Мирабо. Народ доверял еще Учредительному собранию и его вождям. Но Учредительное собрание, его буржуазное большинство, не доверяло народу. Оно было испугано его энергией и самостоятельностью и видело в них угрозу монопольному господству буржуазии: 8 октября был издан приказ об аресте Марата. Друг народа был вынужден скрываться в подполье; 21 октября Учредительное собрание приняло специальный закон, разрешающий применять военную силу для подавления народных восстаний.

Этот реакционный антидемократический закон означал прямое покушение на только что завоеванную народом свободу. Марат в своей газете справедливо разоблачал подлинный смысл этого акта Учредительного собрания. «Чтобы наложить цепи на народ, внушавший им ужас, чтобы укрепиться против него и двинуть против него национальную милицию, враги общества прибегли к закону о военном положении, к кровавому закону...»⁶ Марат призывал народ к бдительности, к продолжению борьбы, начатой 14 июля и 5—6 октября.

Под непосредственным влиянием событий 5—6 октября Учредительное собрание ускорило работу над редактированием разделов конституции, устанавливающих разделение граждан на активных и пассивных. Главная работа была выполнена еще

• [Марат Ж. П. Указ. соч., т. 2, с. 98.— *Ред.*]

в октябре; к концу декабря она была закончена, и соответствующие декреты приобрели законную силу.

Законодательством октября—декабря 1789 г. граждане разделялись на пассивных и активных. Пассивными считались граждане, не обладавшие установленным имущественным цензом и потому лишенные права избирать и быть избранными. Активными назывались граждане, обладавшие имущественным цензом и избирательными правами. Устанавливались три категории активных граждан: 1) право избирать выборщиков предоставлялось мужчинам, достигшим 25-летнего возраста и платившим прямой налог в сумме, равной местной трехдневной зарплате поденщика; 2) право быть избранным выборщиком и избирать депутатов требовало уплаты налога в размере десятидневной заработной платы; 3) право быть избранным в депутаты предоставлялось лишь лицам, платившим прямой налог в размере серебряной марки (около 54 ливров) и обладавшим земельной собственностью.

Соответствовало ли это законодательство Декларации прав человека и гражданина, принятой теми же депутатами всего лишь 3—4 месяца тому назад? Конечно, нет; оно прямо противоречило ей, но буржуазных депутатов это нимало не смущало. Крупная буржуазия стремилась юридически закрепить свое политическое господство. При населении в 26 млн. всего лишь 4 млн. 300 тыс. (округляя цифру) приобретали права активных граждан; неизмеримо меньшее число могло быть избрано депутатами. Марат правильно указывал, что эти статьи конституции призваны узаконить создание новой аристократии — аристократии богачей. Камилл Демулен негодуяше напоминал, что такие люди, как Руссо, Корнель, Мабли, будь они живы, не имели бы права быть избранными в Законодательное собрание.

В самом Учредительном собрании лишь 5 депутатов — представители демократической левой — выступали против этих законов. Самым принципиальным и твердым среди них был депутат от города Арраса Максимилиан Робеспьер (1758—1794). Адвокат по образованию и профессии, Робеспьер в молодые годы быстро завоевал популярность в родном городе своим участием в политических процессах и своими философско-публицистическими сочинениями; в 25 лет он был уже избран членом академии города Арраса, а позже стал ее председателем. Юный Робеспьер с жадностью впитывал в себя идеи французских просветителей, в особенности Руссо. В 20 лет он отправился на свидание с Руссо, еще более укрепившим его веру в своего учителя, он остался на всю жизнь убежденнейшим последователем идей Руссо.

При выборах в Генеральные штаты третье сословие Арраса единодушно избрало Робеспьера своим депутатом, как самого выдающегося гражданина и защитника идей свободы и демокра-

тии. Робеспьер в Учредительном собрании в первых своих выступлениях настойчиво и последовательно отстаивал интересы народа и, пренебрегая враждебной атмосферой, сгушавшейся вокруг него, решительно осуждал все попытки ограничить или урезать права народа. Мирабо с присущей ему проницательностью сумел разгадать Робеспьера: «Он пойдет далеко,— сказал Мирабо,— потому что он верит всему, что говорит». Но Мирабо был, пожалуй, единственным из депутатов Собрания, кто сумел тогда оценить молодого депутата из Арраса. Большинство Собрания отнеслось к его первым выступлениям пренебрежительно и враждебно. Его старомодный оливковый фрак и провинциальные манеры, высокопарный, напыщенный слог заранее написанных речей давали повод к насмешливым замечаниям и ироническим репликам. Его фамилию намеренно искажали, а предложения его оставляли без внимания. Кто знал тогда, что всего через три года его имя станет самым известным в Европе?

Буржуазное большинство Учредительного собрания прошло мимо всех возражений против разделения граждан на активных и пассивных. Уже в январе—феврале 1790 г. на основе новых конституционных статей об имущественном цензе были проведены выборы в муниципальные органы. Доступ к ним был открыт только активным гражданам. В национальную гвардию стали также допускаться только активные граждане. Крупная буржуазия отделилась от остальной части третьего сословия и установила фактически и юридически свое господство.

БУРЖУАЗНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО УЧРЕДИТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ

Закрепив командные позиции за крупной буржуазией, Учредительное собрание перешло к еще более широкой законодательной деятельности. Ее целью было завершение преобразования Франции на новых, буржуазных основах.

Учредительное собрание уничтожило старое деление на сословия. Но, чтобы лишить дворянство последних юридических преимуществ и обеспечить формальное равенство всех граждан, Собрание декретом 19 июня 1790 г. отменило самый институт наследственного дворянства и все связанные с ним титулы. Ношение титулов: князь, герцог, маркиз, граф и т. п.— и пользование фамильными дворянскими гербами было запрещено. Граждане могли иметь только фамилию главы семьи.

Отменив в августе 1789 г. старые привилегии провинций, Собрание затем уничтожило и всю средневековую систему деления Франции на провинции, генералите, бальяжи и т. п. Законом 15 января 1790 г. Учредительное собрание установило новое административное устройство королевства. Вся страна делилась

на 83 департамента, более или менее равномерных по величине, разделявшихся, в свою очередь, на дистрикты, кантоны и коммуны. Это новое административное устройство, уничтожившее старую феодальную раздробленность с ее архаическими пережитками — внутренними таможами, вотчинными судами, местными поборами и тому подобным, обеспечивало национальное единство государства и его административное единообразие. Тем самым устранялись существовавшие ранее искусственные преграды для развития обмена и хозяйственной инициативы предпринимателей, создавались благоприятные условия для развития торговли и промышленности. Вместе с тем это новое административное устройство, полностью ликвидировавшее все остатки феодальной раздробленности и разобщенности, способствовало окончательному завершению процесса формирования французской буржуазной нации.

Новое административное устройство Франции имело и еще одно важное следствие. В результате проведенной реформы во Франции было создано 44 тыс. новых муниципалитетов, сформированных из новых, выдвинутых революцией людей. И выборы в муниципалитеты, и сама их деятельность были своеобразной школой политического воспитания широких слоев населения Франции.

Учредительное собрание унаследовало от абсолютистского режима финансы в крайне расстроенном состоянии и большой государственный долг. Чтобы преодолеть финансовый кризис, нужны были чрезвычайные и безотлагательные меры. Не желая затрагивать собственности дворянства (во избежание опасных прецедентов нарушения прав частной собственности), Собрание решило принести в жертву духовенство. Буржуазным депутатам тем легче было на это пойти, что инициатива на этот раз исходила из среды самого духовенства — от епископа Отенского Талейрана (1754—1838), будущего знаменитого дипломата и политического оборотня, начавшего свою карьеру изменой духовенству в пользу могущественной буржуазии. Талейран предложил секвестровать имущество церкви, пояснив при этом, что такая мера будет «вполне совместима со строгим уважением к правам собственности», так как духовенство по своим функциям не может быть признано таким же собственником, как другие собственники. Тщетно возражали представители духовенства против аргументации своего собрата. Поддержанное Мирабо, это предложение было принято Собранием. Конфискацией церковного имущества Учредительное собрание не только разрешало финансовые затруднения, но и наносило сильнейший удар церкви как одной из важных опор феодального строя.

2 ноября 1789 г. Учредительное собрание издало декрет, объявляющий все церковное имущество перешедшим в распоряжение нации.

Проявив революционную смелость в отношении церковной собственности, буржуазия решила сломить и политическую самостоятельность духовенства.

Декретами июня—ноября 1790 г. Учредительное собрание осуществило церковную реформу. Ряд функций, выполнявшихся до сих пор церковью (регистрация рождений, смертей и браков), передавался теперь в ведение государства. Французская католическая церковь выходила из-под влияния римского папы и попадала в зависимость от государства. Епископы и священники избирались выборщиками, первые — департаментскими, вторые — приходскими. Государство выплачивало жалованье священнослужителям; все они должны были присягнуть конституции. Эта реформа лишала духовенство прежней роли и отдавала его под контроль государства. Земли, конфискованные у церкви, были объявлены национальным имуществом и должны были быть реализованы для покрытия государственного долга.

Но при решении этого вопроса Учредительное собрание исходило не только из финансовых соображений, но и в известной степени из задач аграрной политики.

Крестьянство на протяжении всего этого времени не прекращало своих выступлений. Постановления 4—11 августа оно восприняло как отмену всех феодальных прав и в целом ряде департаментов прекратило уплату помещикам не только по их личным, но и по так называемым «реальным правам». Но, так как власти пытались принудить крестьян к уплате, дело дошло снова до открытых, часто вооруженных столкновений. В Бретани только в феврале 1790 г. было сожжено 37 помещичьих замков. Несмотря на применение военной силы, на суровую расправу и казни, восстания распространились по всей стране.

Учредительное собрание пыталось найти средства ликвидации крестьянских выступлений. Декретом 15 марта 1790 г. помещики были лишены права триажа (присвоения одной трети общинных земель). Но главное средство буржуазное Собрание видело в политике репрессий. Декретами февраля и июня 1790 г. оно подтвердило обязательность «реальных платежей» и предоставило местным властям право вводить «военное положение» при первом же скоплении крестьян. Оно возложило на общины обязанность возмещать две трети убытков, причиненных собственникам. В мае 1790 г. Собрание установило очень сложный, невыгодный для крестьян порядок выкупа повинностей. Сумма выкупных платежей была столь высока, что самая возможность выкупа становилась для крестьян малореальной.

Естественно, что эта политика ограждения интересов крупных земельных собственников вызвала недовольство крестьянства и толкала его на новые выступления против помещиков, а кое-где и местных буржуазных властей.

В конце лета и осенью 1790 г. затихшие было ненадолго

крестьянские восстания вспыхивают с новой силой. В провинциях Керси, Перигор, Руэрг, где уже зимой 1790 г. крестьянские восстания «довели эту часть королевства до состояния отчаяния», как говорилось в донесении одного правительственного агента, крестьянство снова поднялось на борьбу. В послании местных властей Кагора Учредительному собранию в конце сентября 1790 г. с явным страхом сообщалось: «В некоторых местностях народ снова начинает сажать „майские деревья“, что является общим сигналом к восстаниям... в других местах воздвигаются виселицы для тех, кто будет платить ренты, и для тех, кто будет их собирать...». Послание заканчивалось отчаянным призывом о помощи: «Не оставляйте нас, господа, на произвол судьбы в этих условиях... Вы почувствуете, господа, что нам абсолютно необходима присылка значительного отряда военной силы...». В департаментах Сены и Марны, Луары, Соны и других осенью 1790 г. крестьянские восстания разливались широкой волной. Правительство и Учредительное собрание направили в «мятежные» департаменты войска и комиссаров, но все попытки быстро потушить пожар крестьянских восстаний терпели неудачу.

На протяжении 1790—1791 гг. из разных углов Франции продолжали поступать вести о вспыхивавших то здесь, то там восстаниях доведенных до отчаяния, не желавших больше ждать крестьян.

Пустив церковные земли в распродажу, Собрание, заботясь прежде всего об эффективности этой меры для покрытия государственного долга и об интересах буржуазии, рассчитывало также заинтересовать церковными землями и крестьянство и тем самым ослабить его борьбу против помещиков. По декрету 15 мая 1790 г. Собрание разрешило продажу национальных имуществ с торгов мелкими участками с рассрочкой платежа на срок до 12 лет. В июне того же года Собрание сократило рассрочку платежа с 12 до 4 лет и отменило дробление земель на мелкие участки, обязав продавать землю целыми угодьями. Сокращение сроков рассрочки на местах практически не применялось, так как против этого выступили и богатые покупатели, но запрет дробления участков остался в силе и крайне затруднил приобретение земель бедными и средними крестьянами.

Крестьянство в первое время действительно проявило большой интерес к распродаже церковных земель, и число крестьянских волнений заметно сократилось. Однако цены на землю были установлены довольно высокие, продажа с торгов поднимала их еще выше. Самую распродажу на местах производили муниципалитеты, в которых преобладали буржуазные элементы. В этих условиях крестьянам, даже более зажиточным, трудно было конкурировать с богатой городской буржуазией, жадно набросившейся на церковные земли. Большая часть пущенных в продажу национальных имуществ была приобретена городской буржуа-

зией. В департаменте Сены и Уазы шесть седьмых проданных земель было куплено неземледельческим населением — городскими буржуа. В других департаментах их доля была меньшей, и часть земель — мелкими участками — была приобретена зажиточным крестьянством. Но в целом по всем департаментам распродававшиеся национальные имущества в большей части перешли к буржуазии и в меньшей — к зажиточному крестьянству.

Самые широкие слои крестьянства по-прежнему остались обделенными землей и открытыми выступлениями выражали свое недовольство политикой Учредительного собрания.

В записке, представленной королевским кюре Карноном из департамента Соны и Луары в мае 1790 г., говорилось: «Со дня на день существование земледельцев становится все тяжелее... почти все они принуждены возделывать земли, им не принадлежащие; им навязывают несправедливые условия, соглашаться на которые им приходится вследствие великой нищеты, до которой они доведены».

Приступив к распродаже национальных имуществ, Учредительное собрание выпустило для уплаты за них специальные государственные денежные обязательства — ассигнаты, первоначально на сумму 400 млн. ливров. Эта сумма равнялась цене, предназначенной к продаже части национальных имуществ. Ассигнаты вначале были выпущены нарицательной стоимостью в тысячу ливров и котировались как ценные бумаги. Однако вскоре им были приданы функции бумажных денег: их стали выпускать мелкими купюрами, и они приобрели хождение наравне со звонкой монетой. Позднее, по мере увеличения выпуска ассигнатов, они начали падать в цене, что привело к созданию двух разных курсов металлических и бумажных денег.

В области торгового и промышленного законодательства Учредительное собрание, отстаивая экономические интересы буржуазии, исходило из принципов экономического либерализма школы физиократов. Стремясь к обеспечению наибольшего простора хозяйственной инициативы, оно отменило все прежние ограничения, препятствовавшие свободе промышленной и торговой деятельности. В феврале 1791 г. был издан декрет об упразднении цехов и их привилегий, еще ранее была отменена правительственная регламентация в промышленном производстве.

Яснее всего своекорыстная классовая политика буржуазного Учредительного собрания обнаружилась в его отношении к рабочим, положение которых оставалось очень тяжелым: рабочий день длился 13—14 часов и за годы революции ничто не изменилось в безотрадной, заполненной изнурительным трудом жизни рабочих.

На той стадии развития рабочие еще не осознавали себя особым, противостоящим буржуазии классом и не выступали как самостоятельная политическая сила. Но, не созрев для борьбы

за свои коренные классовые интересы, рабочие боролись за улучшение своего положения. Хозяйственное оживление, наступившее в 1790—1791 гг., облегчало рабочим эту деятельность.

С весны 1790 г. в Париже и других городах начались стачки рабочих ряда профессий, требовавших сокращения рабочего дня и повышения заработной платы. Весной 1791 г. в Париже образовался Братский союз, объединивший тысячи рабочих-плотников. Еще ранее объединились в особую организацию парижские печатники. Буржуазия была встревожена и обеспокоена этим движением; работодатели увидели в нем преграду своему стремлению к безграничной эксплуатации рабочих.

14 июня 1791 г. депутат Ле Шапелье — адвокат из Ренна, игравший видную роль в первые годы революции, внес проект декрета против рабочих, принятый почти единогласно Учредительным собранием⁷. Декрет этот, обычно называемый законом Ле Шапелье, воспрещал объединение рабочих в союзы или в иные ассоциации, запрещал стачки и устанавливал суровое наказание за его нарушение.

Закон Ле Шапелье в такой мере отвечал задачам борьбы буржуазии против рабочих, что он сохранился без изменений в течение 70 с лишним лет.

Маркс раскрыл значение закона Ле Шапелье в следующих словах: «...французская буржуазия в самом начале революционной бури решила отнять у рабочих только что завоеванное право ассоциаций... Этот закон, втискивающий государственно-полицейскими мерами конкуренцию между капиталом и трудом в рамки, удобные для капитала, пережил все революции и смены династий»⁸.

КОНСТИТУЦИЯ 1791 г.

Разрабатывая по частям и вводя в действие по мере утверждения отдельные статьи конституции, Учредительное собрание к сентябрю 1791 г. завершило эту работу. Утвержденная в том же месяце королем, конституция приобрела законную силу. Конституция устанавливала принцип верховенства нации: «От нации происходят все власти».

Франция провозглашалась конституционной монархией. Главой исполнительной власти являлся «божьей милостью и силой конституционных законов» король французов, наделенный достаточно широкими правами. Король — по конституции — назначал

⁷ Ле Шапелье в том же 1791 г. эмигрировал в Англию, но, опасаясь, что его имущество будет конфисковано, вернулся во Францию и был гильотинирован в феврале 1794 г.

⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 751—752.

министров и высших военачальников и имел право суспенсивного (задерживающего) вето.

Министры, назначаемые королем, должны были отчитываться перед Законодательным собранием — по его требованию — о состоянии бюджета и могли быть преданы суду.

Высшая законодательная власть принадлежала Законодательному собранию, состоявшему из одной палаты и избираемому сроком на 2 года. Выборы в Законодательное собрание были двухстепенные, как уже говорилось выше; право избирать и быть избранным принадлежало только активным гражданам. Администрация департаментов и дистриктов и муниципальные органы избирались тоже только активными гражданами. Пассивные граждане, лишенные избирательных прав, отстранялись от всякой законодательной деятельности.

Протестанты и евреи уравнивались в правах с другими гражданами, но рабство, существовавшее во французских колониях, сохранялось и узаконивалось конституцией.

Не разрешив аграрного вопроса, конституция 1791 г. не обеспечивала и ликвидацию феодализма.

В период господства абсолютизма в большинстве стран Европы французская буржуазная конституция 1791 г. имела, несомненно, прогрессивное значение.

Однако она существенно отличалась от Декларации прав человека и гражданина и заменяла революционную романтику этого манифеста расчетливо и искусно составленными юридическими статьями, обеспечивающими наилучшие условия для господства буржуазии.

Вместо провозглашенного декларацией равенства граждан в правах, конституция, узаконивая имущественное неравенство, устанавливала и политическое неравенство между гражданами, предоставляя имущим всю полноту политических прав и отказывая в них неимущим.

ПОЛИТИЧЕСКОЕ РАЗМЕЖЕВАНИЕ ВНУТРИ ТРЕТЬЕГО СОСЛОВИЯ

Революция преобразила общественную жизнь Франции. Достаточно ей было пробить первую брешь в феодальных отношениях, сковывавших страну, чтобы пробудились и ожили дремавшие до сих пор силы народа. Миллионы новых людей втягивались в общественную жизнь.

Не только в столице и больших городах королевства, но и в глухих «медвежьих углах» возникали народные клубы и общества. До поздней ночи в жарких спорах проходили политические собрания, жадно читались и в горячей полемике обсуждались многочисленные газетные статьи, брошюры, листовки,

издаваемые новыми, рожденными революцией литераторами и политиками.

Свежий воздух очистительной революционной грозы рождает надежды. В ту пору еще безвестная Манон Ролан, жена будущего жирондистского министра, писала: «Мне нечему больше завидовать в древних республиках: нас озаряет свет более чистый». Это восторженное восхищение революцией в то время разделяли многие.

Празднование годовщины взятия Бастилии 14 июля 1790 г. превратилось в грандиозную демонстрацию могущества революционного народа. Из всех департаментов Франции на так называемый «праздник федерации» в столицу прибыли делегации, избранные местными организациями национальной гвардии. Манифестация 14 июля 1790 г. показала мощь сил революции.

Тогда же, во время народных празднеств 14 июля 1790 г., зародилась народная песенка «Ça ira!» («Пойдет!», «Наладится!»), ставшая одной из самых популярных и знаменитых песен французской революции:

А, ça ira, ça ira, ça ira!
На фонари аристократов!
А, ça ira, ça ira, ça ira!
Их перевешать всех пора.
Мир деспотизма, умирай.
А, ça ira, ça ira, ça ira!
Не нужно нам дворян с попами.
А, ça ira, ça ira, ça ira!
И равенства наступит рай.
Разбойник прусский и тиран
Падет! И с ним австрийский раб.
И вся их дьявольская шайка
Провалится в тартарары.
А, ça ira, ça ira, ça ira!
На фонари аристократов!
А, ça ira, ça ira, ça ira!
Их перевешать всех пора!

С течением времени к боевому, задорному припеву песни прибавлялись все новые и новые куплеты; в этом подлинно народном творчестве менялись содержание и политический смысл песенки; год от году она становилась все радикальнее и политически острее, а популярность ее все более возрастала. Волонтеры, отправлявшиеся на фронт, рабочие в оружейных мастерских, строители, воздвигавшие оборонительные сооружения, санкюлоты в труде и бою подбадривали себя этой удалой и воинственной народной песенкой.

Но, чем яснее народ и его передовая часть сознавали могущество революции и значительность стоящих перед нею задач, тем большее недовольство и раздражение у них вызывало антидемократическое законодательство Учредительного собрания 1790—1791 гг.

В самом Собрании маленькая группа депутатов, примыкавших к демократической левой во главе с Робеспьером, последовательно и твердо боролась против антидемократических законов Ассамблеи. Робеспьер решительно выступал против цензовой конституции и требовал всеобщего избирательного права. Уже прошли времена, когда члены Собрания посмеивались над депутатом из Арраса — Робеспьером. Влияние Робеспьера заметно росло. В апреле 1791 г. он опубликовал произнесенную речь в Национальном собрании: «Богатые претендуют на все, они хотят все захватить и над всем господствовать... Интерес народа есть общий интерес, интерес богатых есть частный интерес»⁹. Эта речь имела огромный успех, ее читали в народных клубах, ее переиздавали.

С 1790 г. центром демократического движения становятся народные клубы и общества, быстро приобретающие влияние в Париже и других городах Франции.

По-прежнему велика была роль Якобинского клуба, объединявшего всех крупнейших деятелей бывшего третьего сословия. Якобинский клуб был не только одним из самых авторитетных и многочисленных по составу клубов, но он был и единственной политической организацией, располагавшей филиалами на местах. Число филиалов Якобинского клуба быстро росло. В июне 1790 г. их было около 100; в начале 1791 г. — 227, а к июню 1791 г., к моменту Вареннского кризиса, было 406 отделений клуба в провинции. Однако внутри Якобинского клуба уже шла борьба между его правой и левой частями, отражавшая противоречия внутри недавно единого третьего сословия.

Более демократическим по составу было Общество друзей прав человека и гражданина, или Клуб кордельеров, возникший в апреле 1790 г. Свое наименование он получил по названию церкви, в которой происходили его заседания. Членские взносы в Клубе кордельеров были значительно ниже, чем в Якобинском. Здесь было мало депутатов Собрания, зато с трибуны клуба можно было слышать речи молодых, выдвинутых самой революцией деятелей: мощного народного трибуна, адвоката Дантона, блестящего журналиста Камилла Демулена, бесстрашного защитника бедных, Друга народа Марата, журналиста и адвоката Робера, типографа Моморо и др. В переполненном до отказа здании старинной церкви постоянно кипели страсти, не прекращалось волнение умов. Клуб кордельеров был одним из главных центров борьбы против политики цензовых ограничений Учредительного собрания. В его рядах начало оформляться и республиканское движение.

В 1790—1791 гг. сторонников республики во Франции было еще немного. Республиканцем называл себя Камилл Демулен.

⁹ [Робеспьер М. Избр. произведения. М., 1965, т. 1, с. 128.— *Ред.*]

Республиканские идеи пропагандировались в салоне молодой писательницы Керальо-Робер. Муж Керальо, адвокат Франсуа Робер, осенью 1790 г. писал в издававшейся им и женой газете «Меркюр националь»: «Изгладим из нашего понятия и нашей конституции самое слово „король“».

Республиканские идеи постепенно завоевывали все большее число сторонников.

Огромное влияние на бедный люд Парижа и на передовые, демократические слои приобрела начавшая выходить с осени 1789 г. газета Марата «Ами дю пёплъ» («Друг народа»).

Когда началась революция, Жан Поль Марат, отказавшись от ученой карьеры и обеспеченной, спокойной жизни, отдал все свое дарование, и прежде всего свое замечательное перо, служению революции. Революция застала его политическим мыслителем со сложившимися взглядами, но только с ее началом раскрылась подлинная природа Марата — его замечательные качества народного вождя, великого революционера-демократа.

Марат был первым и единственным политическим деятелем того времени, который с начала революции, когда еще господствовали иллюзии «братства» всего третьего сословия и буржуазные вожди Учредительного собрания пользовались популярностью в народе, посмел открыто и публично выразить им свое недоверие, сумел предугадать измену крупной буржуазии и неизбежность острой борьбы внутри третьего сословия.

Газета «Друг народа» с первых же дней стала боевым органом революционной демократии. Французская беднота, плебейство, крестьянство, «мелкий люд» нашли в Марате пламенного и верного защитника их интересов. Марат разоблачал происки и тайные планы контрреволюционной партии двора, изобличал буржуазную аристократию и ее вождей в двоедушии и склонности к измене. Он не боялся вступать в бой с самыми крупными политическими лидерами буржуазии, тогда еще имевшими успех у народа, — Неккером, Байи, Мирабо, Лафайетом; напротив, с присущей ему страстностью и точностью в фактах он систематически, упорно разоблачал их на страницах своей газеты, низвергая авторитеты, многим казавшиеся непререкаемыми. Верный революционный инстинкт позволял ему почти безошибочно догадываться о том, чего он не мог знать достоверно. Так, не располагая точными данными, он тем не менее правильно обвинял Мирабо в том, что тот предает революцию, продавшись двору. Позднее он также предугадал попытку короля бежать за границу. Он смело срывал защитные покрывала, которыми буржуазная аристократия маскировала свои враждебные народу замыслы, и представлял народу руководящих политиков буржуазии в их подлинном виде. Он не щадил при этом и самых «священных» произведений творчества буржуазного Учредительного собрания. Так, например, он развенчал Декларацию прав чело-

века и гражданина: «Ваша знаменитая декларация прав представляет собой, следовательно, лишь временную приманку на потеху дуракам, пока вы страшились их гнева, раз она сводится в конечном счете лишь к передаче богачам всех преимуществ и всех почестей нового порядка»¹⁰.

Двор, дворянство, крупная буржуазия, все умеренные питали к Марату самую свирепую ненависть. Ни один из деятелей революции не подвергался таким яростным нападкам, такой бешеной травле, как Марат. Семь раз за годы революции он официально подвергался преследованию властей и вынужден был либо скрываться, либо продолжать борьбу в подполье. Самая гнусная клевета, которой окружали его имя враги, казалась им недостаточной. Его изображали каким-то кровожадным чудовищем, против него строили тысячи козней, расставляли ему сети, чтобы запутать его в них и погубить, но никакие силы не могли сломить этого простого и скромного человека, непреклонного в борьбе за дело народа.

«Чтобы избежать ударов убийц, я осудил себя на жизнь в подполье. Время от времени меня поднимали батальоны альгвазилов; вынужденный бежать, странствуя по улицам посреди ночи, не зная иногда, где найти убежище, проповедуя посреди мечей дело свободы, защищая угнетенных, готовый сложить голову на плахе, я становился от этого еще более страшным для угнетателей и политических мошенников»¹¹.

Простой народ знал, что в лице травимого и преследуемого Марата он имеет самого надежного и верного друга. Марат не гнался за дешевой популярностью; он не боялся говорить народу горькую правду и указывать ему на его ошибки, когда считал это необходимым. Санкюлоты и демократы Франции сумели оценить в нем подлинного Друга народа: они платили ему за его мужественную и бесстрашную борьбу горячей любовью, доверием и уважением.

Проникнутые подлинным гуманизмом бесстрашие и непримиримость Марата были глубоко поняты и оценены великим русским революционным демократом В. Г. Белинским: «Я понял — писал Белинский, — кровавую любовь Марата к свободе... Я начинаю любить человечество по-маратовски»¹².

К 1791 г. возникли многочисленные народные общества в большинстве секций Парижа и в ряде других городов. Из того, что известно, видно, что эти общества играли важную роль в развитии политической активности и инициативы народных масс.

Среди них особое место занимал «Социальный кружок», основанный в январе 1790 г. Клодом Фоше, аббатом, примкнувшим к революции с первых ее дней, и молодым литератором, убежден-

¹⁰ [Марат Ж. П. Указ. соч., т. 2, с. 160—161.— *Ред.*]

¹¹ [Там же, т. 3, с. 48.— *Ред.*]

¹² [Белинский В. Г. Полн. собр. соч. М., 1956, т. 12, с. 52.— *Ред.*]

ным учеником и последователем «просветителей», и в особенности Руссо, Никола де Бонвиллем. «Социальный кружок» представлял собой первоначально узкую, замкнутую и немногочисленную организацию демократически настроенной интеллигенции. Клод Фоме еще осенью 1789 г. обличал антидемократическую политику большинства Учредительного собрания: «Скоро образуется каста... которая захватит в свои руки все представительные органы,— говорил он.— Это каста богачей». Однако политическое значение и влияние «Социальный кружок» приобрел лишь с осени 1790 г., когда его руководителями была основана более широкая организация — «Всемирная федерация друзей истины», в состав которой вошло более 3 тыс. членов.

Заседания Всемирной федерации друзей истины происходили в помещении цирка Пале-Рояль и привлекали многочисленную аудиторию, порой в 4—5 тыс. человек, среди которых было много ремесленников, рабочих и других представителей парижского плебейства. В выступлениях на заседаниях федерации, а также в издаваемой «Социальным кружком» газете «Буш де фер» («Железные уста») Бонвилль и Фоме защищали не только передовые демократические взгляды, но и далеко идущие социальные требования. Так, Клод Фоме писал в ноябре 1790 г. в газете «Буш де фер»: «Каждый человек имеет право на землю и должен обладать собственным участком, обеспечивающим его существование. Он получает право владеть им благодаря своему труду, и его часть должна быть ограничена правами равных ему. В хорошо устроенном обществе все права общие: верховная общественная власть должна, таким образом, провести линии (между участками), чтобы все имели кое-что и никто бы не имел ничего лишнего». Это было сформулированное еще Руссо одно из первых во время революции требований программы эгалитаризма.

Бонвилль брал под сомнение самый принцип частной собственности. «До тех пор,— писал он,— пока будут существовать исключительные и наследственные привилегии, предоставляющие одному то, что принадлежит всем, формы тирании смогут меняться в зависимости от обстоятельств, но тирания будет всегда существовать».

Несмотря на передовые социальные взгляды руководителей «Социального кружка», он все же не стал боевой, действенной организацией революционной демократии. «Социальный кружок» оставался по преимуществу лабораторией передовой социальной мысли; в острых политических вопросах того времени и Бонвилль, и в особенности Фоме занимали далеко не самые левые позиции. Поэтому и влияние «Социального кружка» на народные массы Парижа даже в эту лучшую пору его деятельности не было большим, во всяком случае оно было ниже влияния Клуба кордельеров.

Развитие демократического движения, рост активности народных масс, непрекращающиеся крестьянские выступления в деревне усилили политическое размежевание внутри бывшего третьего сословия.

По мере того как народные массы и их политические руководители двигались влево, господствующая крупная буржуазия и объединившееся в ней либеральное дворянство поворачивали вправо. Их политическое представительство в Учредительном собрании (умеренные либералы — конституционалисты, как их часто называли) превратилось в консервативную силу.

Лидер конституционалистов Мирабо с начала 1790 г. вступил в тайные связи с королевским двором, получив за это крупное вознаграждение. Мирабо стремился примирить двор с революцией: он рассчитывал, что примирение короля с революцией остановит ее дальнейшее развитие и удержит Францию в рамках либерального конституционно-монархического режима. Этот политический курс отвечал интересам всей крупной буржуазии, но Мирабо примешивал к нему и корыстные соображения. Он рассчитывал, сохраняя свое влияние и на двор, и на Собрание, усилить свою личную власть, а деньги, которыми двор оплачивал его измену революции, позволили ему снова окружить себя роскошью. В своем падении Мирабо дошел до готовности продаться через посредство русского посла Симолина правительству Екатерины II. Марат угадал предательство Мирабо и напал на него в печати. Но Мирабо умер в 1791 г., оставшись неразоблаченным, окруженным всеобщим почетом, и прах его по постановлению Собрания был перенесен в Пантеон.

Измена Мирабо не была чем-то случайным. Лафайет также искал случая завоевать доверие двора. Сиейес перестал выступать в Собрании, и это намеренное осмотнительное молчание скрывало невысказанное осуждение совершающемуся. Партия захватившей господство крупной буржуазии — конституционалисты — имела теперь лишь одну, вполне определенную цель — задержать, приостановить дальнейшее развитие революции, ограничить ее только рамками достигнутого.

Внешним выражением этого отделения умеренных либералов — конституционалистов — от демократической буржуазии было обособление части членов Якобинского клуба в 1790 г. в новую политическую организацию — Общество 1789 года. В Общество вошли Мирабо, Лафайет, Байи, Ле Шапелье и др. Его председателем был избран Сиейес. Общество 1789 года установило высокие членские взносы, преграждавшие доступ демократическим элементам; его заседания были закрытыми. Оставаясь в своем большинстве членами Якобинского клуба, конституционалисты-антидемократы создали в Обществе 1789 года политический центр консервативной буржуазии, стремившейся затормозить развитие революции. Старые общественные группы, связанные с феодально-абсолютистским режимом, отнюдь не же-

лали мириться со своим поражением и активно боролись против революции. После событий 5—6 октября эмиграция придворной аристократии, дворянства, князей церкви приняла гораздо более широкий характер. Сначала в Турине, затем с 1791 г. в Кобленце — поблизости от французской границы — сложился возглавляемый графом д'Артуа центр контрреволюционной эмиграции.

Кобленц стал осиным гнездом контрреволюции. Здесь плелась паутина заговора против революционной Франции, отсюда расходились тайные нити контрреволюционной конспирации, протягивавшиеся и в Париж, во дворец короля, и в столицы Европы — Лондон, Вену, Берлин, Мадрид, Петербург. Надменные аристократы, вначале в слепом самообольщении рассчитывавшие на быструю реставрацию старых порядков, вскоре должны были убедиться, что революция это не результат козней Неккера или Мирабо, как они ранее думали. Они поняли ее силу и, движимые ненавистью, стали на путь национальной измены.

Уже с конца 1789 г. граф д'Артуа и его многочисленные эмиссары стали обращаться к абсолютистским правительствам Европы с настойчивым призывом к вооруженной интервенции против «взбунтовавшейся» Франции. Европейская интервенция становится главной ставкой контрреволюционной партии и за пределами Франции, и в самой стране.

Таковыми же были и тайные расчеты короля и двора. Оказавшись со времени переезда в Париж под наблюдением революционного народа, король лицемерно заверял Учредительное собрание и страну в своей верности новым, революционным законам, в любви к свободе и решимости ее защищать. Он даже укрепил свою популярность в народе, готовом чистосердечно поверить его двурушнической маскировке.

В то же время королева Мария-Антуанетта через тайных агентов посылала своему брату — австрийскому императору Леопольду письма, в которых умоляла его поскорее выступить для подавления «мятежа» и спасения королевской семьи.

С 1790 г. тайно и очень тщательно подготавливался план побега короля и его семьи за границу — в лагерь объединенной эмигрантской и иностранной контрреволюции. Старая партия двора и связанные с нею круги бывших привилегированных сословий превратились в антинациональную силу.

БЕГСТВО КОРОЛЯ В ВАРЕНН И РАСКОЛ БЫВШЕГО ТРЕТЬЕГО СОСЛОВИЯ

Утром 21 июня 1791 г. Париж был разбужен гулом набата и тремя пушечными выстрелами. Тревожные сигналы возвещали необычайную весть: Тюильрийский дворец был пуст, король и королева бежали из столицы. Волнение и негодование охватили

народ. На улицах, в общественных зданиях разбивали бюсты короля. Массы стихийно начали вооружаться.

Клуб кордельеров единодушно принял составленную Франсуа Робером петицию к Учредительному собранию, требующую уничтожения монархии. К этому же призывали популярный журналист Бриссо (будущий вождь жирондистской партии) и газета «Буш де фер» — орган Социального кружка. Марат звал массы к революционной борьбе. Все чаще в речах ораторов, в политических выступлениях встречалось требование республики. Волнения перебрались в провинциальные города и в деревню.

Между тем 21 июня беглецы были задержаны в местечке Варенн, недалеко от границы. Карета, быстро подвигавшаяся на восток, показалась подозрительной. В «слугах», сопровождавших карету, сын почтмейстера Друэ узнал короля и королеву. Друэ поднял на ноги окрестное население; весть о поимке беглецов мгновенно разнеслась по стране, и 25 июня сопровождаемая многочисленной толпой плененная королевская чета была возвращена в Париж.

Король был встречен настороженным молчанием народа. Народ ждал, что будет дальше. Этот вопрос вставал теперь и перед Учредительным собранием, и перед народом. Неудавшееся бегство короля развеяло ореол, окружавший корону, лишило монархию ее традиционного авторитета. Каждому было ясно, что король бежал за границу, чтобы соединиться с иностранцами, угрожавшими Франции войной. Были очевидны лицемерие и двоедушие короля, обманывавшего до сих пор Собрание и страну.

Клуб кордельеров на заседании 21 июня составил прокламацию к народу, опубликованную в форме афиши: за перефразированными стихами из «Брута» Вольтера следовал энергичный призыв к наказанию смертью тиранов. «Свободные французы, составляющие Клуб кордельеров, — говорилось в прокламации, — заявляют своим согражданам, что число тираноубийц в этом клубе равняется числу его членов и что каждый из них дал клятву пронзить кинжалом тиранов, которые осмелятся напасть на наши границы или каким бы то ни было образом посягнуть на нашу конституцию». Это было грозное предупреждение не только иностранным организаторам плана интервенции, но и их конгрреволюционным сообщникам внутри страны и — косвенно — бежавшему королю.

Подобно кругам, расходящимся по воде от брошенного камня, волнения, вызванные известием о бегстве короля, постепенно распространились по всему государству. Крестьяне нападали на усадьбы реакционных помещиков; в пограничных департаментах создавались добровольческие батальоны; провинциальные муниципалитеты, местные отделения Якобинского клуба направляли в Париж петиции, требовавшие отречения короля от власти.

В Париже Клуб кордельеров и «Социальный кружок» воз-

главили народное движение за республику. Дантон, Шометт, Кондорсе и другие выступали ее горячими поборниками на многочисленных собраниях секций и клубов. В Якобинском клубе шла острая внутренняя борьба.

Консервативное большинство Учредительного собрания превосходно поняло, в чем заключается внутренний смысл борьбы вокруг судьбы короля. 15 июля Антуан Барнав, выступая в Собрании, очень точно определил позицию реакционной крупной буржуазии: «Нам причиняют огромное зло, когда продолжают до бесконечности революционное движение... В настоящий момент, господа, все должны чувствовать, что общий интерес заключается в том, чтобы революция остановилась».

Чтобы остановить революцию, надо было прежде всего спасти и реабилитировать короля. Еще ранее Учредительное собрание выдвинуло насквозь лживую версию о «похищении короля». 15 июля после длительных прений оно вынесло постановление, хотя и в косвенной форме, реабилитирующее монарха.

Это решение вызвало негодование в передовых, демократических кругах. Клуб кордельеров составил петицию, призывавшую не признавать власти короля-изменника, 15 и 16 июля петиция обсуждалась на многочисленных народных собраниях.

16 июля делегация кордельеров направилась в Якобинский клуб, призывая его поддержать эту петицию. После долгой и острой внутренней борьбы якобинцы решили присоединиться к петиции кордельеров. Но тогда же, 16 июля, при обсуждении этого вопроса Якобинский клуб раскололся. Правая часть якобинцев покинула заседание и официально порвала с Якобинским клубом. Она основала новый клуб, получивший (по занимаемому ими помещению) название Клуба фейянов.

Клуб фейянов сделался политическим центром крупной буржуазии. Его лидерами стали Лафайет, Байи и так называемый «триумвират» — Барнав, Дюпор, Александр Ламет — три друга, игравшие после смерти Мирабо руководящую роль в рядах партии крупной буржуазии. В состав Клуба фейянов вошло большинство членов Общества 1789 года. Фейяны установили высокие членские взносы (до 250 фр.), обеспечивавшие их организации замкнутый характер. Раскол произошел и во всех провинциальных отделениях Якобинского клуба. Большинство членов местных отделений остались верными левой части якобинцев.

17 июля на Марсовом поле собралось несколько тысяч парижан, чтобы обсудить и подписать новый текст петиции, осуждавшей монархию. Собрание проходило спокойно. Но господствующие круги буржуазии решились действовать. По приказу Учредительного собрания и парижского муниципалитета на Марсово поле явились крупные отряды войск и национальной гвардии под командованием Лафайета. Войска открыли огонь по безоружным демонстрантам. Около 50 человек были убиты.

На следующий день Учредительное собрание приняло декрет о суровом наказании «мятежников» и постановило начать судебное преследование участников демонстрации 17 июля.

Расстрел на Марсовом поле имел большое политическое значение. Впервые с начала революции одна часть бывшего третьего сословия с оружием в руках выступила против другой. Крупная буржуазия силой оружия пыталась подавить своего недавнего союзника — народ. Расстрел 17 июля, как и происшедший накануне раскол Якобинского клуба, означал конец относительного единства, существовавшего ранее внутри третьего сословия, означал открытый раскол третьего сословия. Кровь жертв народной демонстрации 17 июля стала непреодолимым рубежом между крупной монархической буржуазией и народом. «Конституционалисты» и все монархические слои буржуазии, руководимые фейянами, превращались в контрреволюционную силу. Они скатывались в лагерь контрреволюционного двора, дворянства и эмиграции и стоявших за ними сил европейской контрреволюционной интервенции. Народ, освобождаясь от первоначальных иллюзий, от слепой веры в «национальных героев» революции — Лафайета, Байи и других, шел дальше по восходящему пути революции.

Сбросив с себя защитные маски, встав открыто на путь контрреволюционного вооруженного подавления народного движения, правобуржуазное большинство Учредительного собрания теперь, после 17 июля, перешло в открытое наступление против демократии. Марат, свирепо преследуемый властями, должен был снова укрыться в подполье. Дантон был вынужден бежать в Англию, ряд других демократов тоже должны были скрываться от преследования властей.

Стремясь использовать достигнутый перевес в борьбе с революционной демократией, крупная контрреволюционная буржуазия попыталась осуществить пересмотр конституции, усилить еще более ее буржуазные черты, в частности значительно повысить имущественный ценз для избирателей, выборщиков и избираемых. Воспользовавшись необходимостью кодифицировать (т. е. привести в систему) статьи конституции, принятые ранее Учредительным собранием, контрреволюционное большинство Собрания добилось пересмотра статей об избирательном цензе. Несмотря на энергичное сопротивление демократической части Собрания, большинство провело в августе решение о весьма значительном повышении имущественного ценза. Впрочем, это едва ли не самое реакционное решение Учредительного собрания так и не было проведено в жизнь: оно должно было быть введено в действие через два года; к этому времени революция ушла так далеко, что давно уже смела и законодательство Учредительного собрания, и многих бывших законодателей.

Учредительное собрание почти полностью восстановило власть

Людовика XVI и дало ему 13 сентября подписать конституцию. 30 сентября Учредительное собрание разошлось. Король в манифесте по поводу роспуска Собрания решился заявить, что «наступил конец революции». Но в одном из последних своих выступлений в Учредительном собрании — 1 сентября — Максимилиан Робеспьер произнес знаменательные слова: «Нам предстоит снова впасть в прежнее рабство или снова братья за оружие». И когда депутаты Учредительного собрания расходились с последнего заседания, народ устроил горячую овацию Робеспьеру и увенчал его лавровыми венками. Народ связывал с именами демократов будущее революции.

Глава V

ФРАНЦУЗСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И ЕВРОПА

Французская революция произвела громадное впечатление в Европе. Первые известия о начале революции — о народном восстании 14 июля и падении Бастилии — были восприняты в разных странах Европы как событие огромного исторического значения. Передовые люди Англии, России, Испании, Италии, в германских государствах с величайшим сочувствием, даже с восторгом приветствовали революцию во Франции. Лидер партий вигов в Англии Фокс назвал падение Бастилии «величайшим в мире событием». Известный английский поэт Кольридж написал оду на взятие Бастилии. Томас Пэн, знаменитый в свое время английский публицист и участник войны американских колоний Англии за независимость, поспешил прибыть в 1789 г. в Париж, где Лафайет торжественно передал ему ключи от Бастилии для вручения их Джорджу Вашингтону.

Революция, начавшаяся во Франции, оказала непосредственное влияние на развитие национального движения в Бельгии, находившейся под властью австрийских Габсбургов; это освободительное движение вскоре переросло в революцию. Буржуазия и крестьянство в Германии, в особенности в сопредельных с Францией и экономически наиболее развитых западных землях, пришли в движение. Знаменитый в ту пору немецкий поэт Клопшток славил в стихах Французскую революцию. Сильное движение сочувствия революции вскоре же после падения Бастилии развернулось в Швейцарии, а также в пограничных с Францией итальянских землях. Большинство населения Ниццы и Савойи открыто стремилось к присоединению этих областей к Франции, и позднее, в конце 1792 г., Ницца и Савойя добровольно при-

соединились к Французской республике. В России, в Петербурге, известие о взятии Бастилии, как свидетельствовал один из современников, было встречено с исключительным энтузиазмом «негоциантами, купцами, мещанами и некоторыми молодыми людьми из высших классов». Двое русских — молодые князья Голицыны, находившиеся в Париже в июле 1789 г., непосредственно участвовали в штурме ненавистной французскому народу крепости абсолютизма и стали с этого времени горячими защитниками новой, революционной Франции.

Сообщения о революционных событиях, совершавшихся во Франции, стояли в центре внимания всего мирового общественного мнения. В газетах и других повременных изданиях, выходивших в ту пору, Французская революция занимала центральное место; газет, не печатавших сообщений о ней, не хотели читать. Важнейшие документы революции: Декларация прав человека и гражданина, речи виднейших ораторов Учредительного собрания — переводились на иностранные языки и издавались и переиздавались не только в разных государствах Европы, но и за океаном — в Северной и Южной Америке. Повсюду: в Варшаве, Будапеште, Праге, Константинополе, Женеве, Мадриде, даже в Буэнос-Айресе и в городах отдаленной Бразилии — передовые общественные круги выражали свои симпатии Французской революции.

Со всех концов мира в Париж приезжали люди, желавшие вблизи увидеть великие исторические события, запечатлеть их или поучиться у парижан, перенять их революционный опыт. Немецкий революционный публицист Георг Форстер, англичане — поэт Вордсворт и радикальный адвокат Эрскин, русские — писатель и историк Карамзин и молодой граф Строганов, передовые политические деятели из Швейцарии, создавшие свой Гельветический клуб в Париже, представители прогрессивных кругов Соединенных Штатов, Бельгии, Италии, Испании и иных государств побывали в Париже. Одни из них, как, например, Форстер или Строганов, стали горячими почитателями Французской революции; другие, как, например, Карамзин, остались бесстрастными ее наблюдателями, третьи превратились в ее врагов, но все эти многочисленные паломники в Париж, каковы бы ни были их личные взгляды и воззрения, разносили по свету вести о великих событиях, совершавшихся во Франции.

Французская революция оказала большое влияние на ряд стран. Сила этого влияния и результаты его революционизирующего воздействия, естественно, не могли быть в разных странах одинаковыми. Там, где развитие капиталистического уклада в недрах феодального строя уже сколько-нибудь существенно продвинулось вперед, это влияние было сильнее и приводило к наиболее ощутимым результатам. Но даже там, где условия общественного развития еще не создали почвы для революционного

ниспровержения феодализма, Французская революция дала толчок к пробуждению и росту сознательности передовых антифеодальных сил.

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ И ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ДВИЖЕНИЯ В СТРАНАХ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ И ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ

Наиболее сильное и непосредственное влияние революция оказала на соседнюю с Францией Бельгию. Национально-освободительное движение против австрийского гнета с осени 1789 г. переросло здесь в буржуазную революцию. Революция началась успешно: уже к декабрю 1789 г. она одержала существенную победу — австрийские войска, оккупировавшие Бельгию, были изгнаны почти со всей ее территории. Однако против победоносной бельгийской революции выступили реакционные европейские державы. Австрия при содействии Пруссии и Англии организовала вооруженную интервенцию в Бельгию. Пользуясь своим численным и военным превосходством, интервенты нанесли бельгийцам ряд поражений и к ноябрю 1790 г. подавили революцию. Поражение бельгийской революции в значительной мере объяснялось также и тем, что она не стала подлинно народной революцией. Крестьянство, которое могло и должно было стать ее главной движущей силой, не было надлежащим образом заинтересовано в революции и вовлечено в нее и потому не выступило решительно на ее защиту.

В дальнейшем, с начала революционных войн, с 1792 г., судьба Бельгии в большей степени определялась ходом борьбы революционной Франции с контрреволюционной коалицией.

Французская революция пробудила сильное антифеодальное движение в западных и некоторых других землях Германии и оказала немалое влияние на идейную жизнь всей Германии. Уже с осени 1789 г. и в последующие годы крестьянское антифеодальное движение развернулось в пограничных с Францией Рейнской области и Майнцском курфюршестве, а также в Саксонии и на некоторых других немецких землях, например на о-ве Рюген, где крестьяне восстали с оружием в руках. В Саарской области крестьяне отказывались от уплаты налогов и несения барщины. В Саарбрюкене местная буржуазия выдвинула широкую программу политических и социальных требований. В приморском экономически развитом Гамбурге буржуазия 14 июля 1790 г. организовала демонстрацию в ознаменование годовщины взятия Бастилии. Через год в том же Гамбурге выступила и другая сила: в 1791 г. здесь состоялись забастовки рабочих.

Лучшие люди Германии — поэты Фридрих Шиллер, Виланд, Клопшток, философ Кант, историк Шлецер и другие славили

Французскую революцию, в которой они видели величайшее событие современности. Некоторые, как Георг Форстер, были готовы доказать свою солидарность с Французской революцией на практике — революционными действиями. Но у большинства передовых людей Германии их симпатии к Французской революции оставались платоническими; они отнюдь не намеревались распространять французский опыт у себя в Германии. Позднее, во время якобинской диктатуры, многие из них (в том числе и Шиллер, получивший почетное звание французского гражданина) в страхе отвернулись от революционного творчества французских народных масс и предали поруганию то, что вчера прославляли. Но это пришло позже. В целом же экономическая и политическая отсталость Германии, ее раздробленность и разобщенность предопределяли слабость немецкой буржуазии, ее неспособность возглавить народные массы, делали невозможным развитие широкого революционного движения в стране.

В империи Габсбургов Французская революция пробудила национально-освободительное движение поработенных народов. Сильнее всего в 1789—1794 гг. оно было в Венгрии. Уже первые известия о падении Бастилии вызвали в Венгрии горячие сочувственные отклики. Выдающийся венгерский поэт Янош Бачани опубликовал ставшее знаменитым стихотворение «На перемены во Франции», в котором он обращался с грозным предостережением к угнетателям венгерского народа:

И вы, чью кровь давно уж требует природа,
Вы, божьей милостью мучители народа,
Чтоб знать свою судьбу, осмыслить суть событий,—
Вы зоркие глаза к Парижу обратите!

В Будапеште выпускались памфлеты против австрийского гнета, призывы к объединению венгерских национальных сил. Однако в первые годы революции это движение возглавлялось по преимуществу либеральным дворянством и буржуазной интеллигенцией и не шло дальше требований установления конституционного режима и — как самое крайнее — политической независимости. Венгерское либеральное дворянство не решалось поднять аграрный вопрос, боясь втянуть крестьянство в борьбу, и тем самым ослабляло национально-освободительное движение в стране.

Участие Австрии в контрреволюционной интервенционистской войне против Франции освободило передовые общественные круги Венгрии от тех последних иллюзий, которые они еще питали в отношении Габсбургов. Группа радикальных политических деятелей во главе с Игнацем Мартиновичем, прозванных «венгерскими якобинцами», повернули на путь активной революционной борьбы. Мартинович, Лацкович, Ференц Казинци и другие участники этого радикального движения создали тайное общество

«Свобода и равноправие», ставившее своей целью подготовку вооруженного восстания для свержения австрийского абсолютистского гнета. К революционной группе Мартиновича прямо или косвенно примкнули и крупнейшие писатели Венгрии того времени: Янош Бачани, поэт Ференц Вершеги, переведший на венгерский язык «Марсельезу», и ряд других. Но раньше, чем общество «Свобода и равноправие» успело полностью развернуть свою деятельность, оно было раскрыто полицией и разгромлено. Мартинович и шесть его ближайших единомышленников после длительного судебного процесса в 1795 г. были казнены.

Разгром революционно-республиканской группы Мартиновича ослабил боевое демократическое направление в венгерском национально-освободительном движении. В то же время и либеральное дворянство, напуганное якобинской диктатурой, начало отрешиваться от Французской революции. Революционное движение в Венгрии стало спадать. Но революционный подъем 1789—1793 гг. не прошел бесследно: он способствовал дальнейшему росту национально-освободительного движения в стране.

В Чехии, находившейся в то время под гнетом австрийских Габсбургов, Французская революция была встречена с огромной симпатией передовыми общественными кругами. Конец XVIII столетия был временем первых ростков капитализма в Чехии, обострения классовых и национальных противоречий, временем возрождения национальных чувств и национально-освободительных устремлений. В 70—90-х годах XVIII в. в Чехии стараниями деятелей национально-просветительного характера возникли Земледельческое общество (1775), Королевское общество наук (1784), кафедра чешского языка в Пражском университете (1792) и т. п. Смелые призывы революционной Франции к уничтожению деспотизма и тирании во всех ее видах не могли не встретить самого горячего сочувствия в среде передовой чешской интеллигенции, не желавшей мириться с порабощением чешского народа империей Габсбургов. С началом в 1792 г. войны между революционной Францией и империей Габсбургов все симпатии чехов были, естественно, на стороне французов. Позже, когда выяснилось, что армии, созданные Французской революцией, способны бить и побеждать вымуштрованные войска Габсбургов, в среде чешских патриотов окрепли надежды на возможность освобождения от ненавистной им чуженациональной тирании.

Французская революция оказала большое влияние на буржуазные и шляхетские круги в Польше. В мае 1791 г. шляхетско-буржуазные силы добились принятия сеймом новой конституции. Польская конституция 1791 г., направленная своим острием против магнатов, отменявшая выборность короля, была, несомненно, шагом вперед. Однако, создавая ряд преимуществ для шляхетско-буржуазных элементов, конституция 1791 г. ничего не давала народным массам и увековечивала феодальные порядки

и крепостное право. Не поставив даже вопроса о союзе с крестьянством, сохранив крепостное ярмо для крестьян, шляхетско-буржуазные круги лишили себя народной поддержки и в возобновившейся борьбе с магнатами оказались побежденными, а сама Польша вскоре была разделена между Австрией, Пруссией и царской Россией.

В подвластных Турции Дунайских княжествах под влиянием Французской революции стали раздаваться первые, еще немногочисленные и робкие голоса протеста против турецкого гнета и требования хотя бы некоторых политических прав.

В Греции революционные идеи и воодушевляющий пример победоносной Французской революции произвели громадное впечатление на деятелей национально-освободительного движения. Выдающийся греческий поэт Ригас, пользовавшийся большим влиянием на своих соотечественников, славя Французскую революцию, призывал греков последовать примеру французов и поднять знамя восстания против ненавистного турецкого гнета. Ригас создал греческую марсельезу — гимн греческого освободительного движения. Французская революция ускорила процесс формирования революционных сил в Греции, создания национально-революционной партии «Гетерия» и подготовки национально-освободительного восстания.

Даже в далеких странах Южной и Центральной Америки вести о революции, разразившейся во Франции, о ее победах не только вызывали большой интерес и внимание, но и оказывали могучее революционизирующее воздействие на поработанные испанскими и португальскими колонизаторами народы. Креолы, метисы, индейцы, негры испытывали, хотя и в разной степени, чужеземный гнет. Национально-освободительное движение в Латинской Америке в конце XVIII в., в особенности после успешного завершения революционной войны в Северной Америке, приведшей к образованию республики Североамериканских Соединенных Штатов, достигло уже значительной силы. Передовые идеи французских просветителей с жадностью впитывались молодым поколением уроженцев латиноамериканских стран, мечтавших об освобождении своей родины от испанского и португальского владычества. Произведения Вольтера, Монтескье, Руссо тщательно изучались в передовых кругах молодежи; Симон Боливар, Франсиско де Миранда — крупнейшие деятели будущей революции в Латинской Америке — были в молодости горячими почитателями Руссо и энциклопедистов.

Когда же началась Французская буржуазная революция, она была встречена деятелями латиноамериканского освободительного движения с восторгом и породила в их среде самые пылкие надежды. Венесуэлец Себастиан Франсиско де Миранда, названный «предтечей революции» за свои многократные и большей частью рискованные попытки приблизить час освобождения южно-

американского континента, с началом революционных войн вступил во французскую армию, сражался в ее рядах и получил звание генерала. Миранде удалось сговориться с жирондистскими лидерами, когда они фактически возглавляли правительство, об организации военной экспедиции во главе с самим Мирандой для освобождения Южной Америки. Практически из этого ничего не вышло. Но общее значение Французской революции для ускоренного созревания национально-освободительного движения в странах Латинской Америки было очень велико: ее семена пали на благодатную почву и дали обильные всходы несколько позже — в революционной войне за независимость первых десятилетий XIX в.

Единственной страной Нового Света, откликнувшейся революцией на великие события, совершавшиеся во Франции, была Гаити, с конца XVII в. являвшаяся французской колонией. Учредительное собрание, от которого угнетенный народ Гаити ждал раскрепощения, медлило с принятием каких-либо освободительных мер. В 1790 г. свободные негры подняли вооруженное восстание, но безуспешно — оно было подавлено. Тем не менее Учредительное собрание учло уроки этого грозного предупреждения и в мае 1791 г. дало права гражданства мулатам и свободным неграм. Однако значительная часть населения Гаити — негры — и после революции продолжала оставаться в рабстве.

В середине августа 1791 г. на Гаити вспыхнуло восстание негров-рабов. Освободительная борьба негров Гаити прошла через ряд этапов; она знала и крупные поражения, и выдающиеся победы. Гаитянская революция вскоре обрела замечательного руководителя — негра Туссен-Лувертюра, обнаружившего яркий талант полководца и ставшего подлинным народным вождем. Под руководством Туссен-Лувертюра восставшее население Гаити в течение более десяти лет с успехом сражалось против многочисленных врагов — испанцев, англичан, французов. В 1798 г. после упорной борьбы Туссен-Лувертюр принудил Мейтленда, командующего английским экспедиционным корпусом в Гаити, к сдаче; Англия должна была признать независимость Гаити. Солдаты свободного Гаити нанесли поражение и армии французов под руководством генерала Леклерка, посланной в 1801 г. Бонапартом на о-ов Сан-Доминго. Лишь путем гнусного обмана и вероломства, заманив Туссен-Лувертюра на мирные переговоры, Леклерк схватил его, заковал в кандалы и отправил в Париж. Революция на Гаити вскоре была подавлена.

В буржуазно-аристократической Англии, уже прошедшей в XVII в. через буржуазную революцию, влияние Французской революции привело к усилению буржуазно-радикального и демократического движения. Радикальные буржуазные и мелкобуржуазные круги, передовые рабочие выражали свое сочувствие и симпатии Французской революции, посылали в Париж привет-

ственные адреса и стремились в самой Британии поднять движение за демократизацию ее политического строя.

4 ноября 1789 г. в Лондоне состоялось многолюдное собрание различных прогрессивных обществ и союзов, на котором с речью, славящей Французскую революцию, ее «пламя, обращающее в пепел деспотизм, согревающее и освещающее Европу», выступил доктор Ричард Прайс. Собравшиеся приняли приветственный адрес Учредительному собранию; речь Прайса за короткий срок была переиздана 12 раз. В 1790 г. английские прогрессивные, демократические организации торжественно отпраздновали годовщину взятия Бастилии. Горячими сторонниками Французской революции выступили известный писатель и политический деятель Шеридан, поэты Вордсворт и Кольридж, позднее отвернувшиеся от нее, писательница и одна из первых поборниц женского равноправия Мэри Уолстонкрафт, уже упоминавшийся Томас Пэн, выпустивший в 1791—1792 гг. двухтомное сочинение «Права человека», защищавшее Французскую революцию¹, знаменитый английский писатель и социальный мыслитель Уильям Годвин, знаменитый шотландский поэт Роберт Бернс и др.

Среди многих организаций демократически-прогрессивного характера, возникших в то время в Англии, наибольшее значение имело Лондонское корреспондентское общество, возглавляемое радикальным публицистом, ремесленником по профессии (сапожным подмастерьем) Томасом Гарди. Корреспондентское общество возникло по инициативе Гарди (сам он до ареста в 1794 г. был секретарем Общества) весной 1792 г. и в короткий срок объединило в своих рядах более 20 тыс. членов. В большинстве это были рабочие, ремесленники, люди физического труда. Наряду с центральным Лондонским корреспондентским обществом был создан ряд его филиалов в провинции: в Эдинбурге, Шеффилде, Ноттингеме, Лидсе, Ковентри, Норвиче и других городах; все они поддерживали между собой деятельную связь (отсюда и название организации — Корреспондентское общество). Эта самая демократическая и самая действенная из всех прогрессивных организаций, возникших в Англии в эти годы, развернула весьма энергичную пропаганду в пользу Французской революции и за демократические преобразования в Англии. В приветствии французскому национальному Конвенту, принятом Лондонским корреспондентским обществом 27 сентября 1792 г., говорилось: «Французы! Вы уже свободны, а мы вооружаемся теперь, чтобы

¹ Преданный суду за 2-й том «Прав человека», Томас Пэн успел своевременно уехать из Англии во Францию, где был выдвинут в ряде избирательных округов кандидатом в депутаты Конвента. Как депутат Конвента Томас Пэн играл значительную роль; он входил в конституционную комиссию Конвента, голосовал за казнь Людовика XVI и т. п. Близость Томаса Пэна к жирондистам повлекла за собой позднее, в период якобинской диктатуры, его арест. Он пробыл около года в заключении и был освобожден по представлению посла США.

доставить свободе победу в Британии... Когда вы окончательно одержите победу — чего мы горячо желаем, — тогда тройственный союз народов (а не государей) Америки, Франции и Британии принесет свободу народам Европы и мир всему миру!» Этот адрес Конвенту показал, какие благородные чувства и надежды пробудила среди английских трудящихся Французская революция.

Главной политической задачей английского народа «Корреспондентское общество считало парламентскую реформу — введение всеобщего прямого избирательного права — и широко пропагандировало это требование в массах. Наряду с Лондонским корреспондентским обществом энергичную и мужественную борьбу в защиту всеобщего избирательного права вела шотландская организация «Друзья народа», находившаяся в тесной связи с лондонским Обществом. Эдинбургский союз «Друзей народа» первым подвергся репрессиям со стороны правительства. В 1793 г. был предан суду популярный среди шотландских рабочих руководитель этого союза Томас Мюр. Лорд-судья ставил Мюру в вину то, что он «осмелился держать речь перед толпой невежественных ткачей по поводу их обид». Томас Мюр был приговорен к 14 годам каторги.

Осуждение Мюра вызвало возмущение всех передовых людей в Англии. По инициативе шотландских организаций в Эдинбурге был созван общебританский конвент (съезд) всех демократических организаций, борющихся за всеобщее избирательное право. Созыву конвента предшествовали крупные митинги в ряде городов; на митинге, организованном Корреспондентским обществом в Лондоне, присутствовало более 30 тыс. человек. Конвент собрался в Эдинбурге в ноябре 1793 г., но уже в декабре он был разогнан вооруженной силой, а его руководители были приговорены к 14 годам каторги и отправлены в Австралию.

Разгон конвента в Эдинбурге и репрессии против его руководителей вызвали негодование английского народа. Лондонское корреспондентское общество 20 января 1794 г. обратилось к британскому народу с манифестом, гневно клеймившим беззаконие властей в Эдинбурге и преступную войну, которую английское правительство вело против революционной Франции. Манифест призывал англичан сделать выбор между свободой и рабством. В феврале—марте 1794 г. в ряде городов Англии состоялись многотысячные митинги, организованные Корреспондентским обществом и другими прогрессивными организациями, на которых простые люди Англии единодушно осуждали реакционную политику правительства Питта и выражали свою солидарность и с эдинбургскими узниками², и с народом революционной Франции. В апреле и в начале мая волна народного возмущения под-

² Английский народ сохранил благодарную память об этих мужественных жертвах реакции. Через 50 лет после осуждения эдинбургских узников, в 1843 г., в Эдинбурге им был воздвигнут памятник.

нялась еще выше: в Лондоне состоялся ряд митингов, устроенных Корреспондентским обществом, собравших многолюдные аудитории и прошедших с большим подъемом.

Правительство Питта, уже ранее вставшее на путь свирепой расправы с народным движением, в мае арестовало Гарди, Телволла, Горн Тука и других деятелей демократических обществ и внесло в парламент билль (законопроект) о приостановке действия Habeas Corpus Act³. Несмотря на решительные возражения Шеридана, Фокса и других членов палаты общин, обвинявших Питта в стремлении к восстановлению в Англии абсолютистского режима, билль получил большинство голосов в обеих палатах и 22 мая 1794 г. стал законом.

Однако даже эти чрезвычайные меры, предоставившие правительству Питта почти неограниченные полномочия, оказались недостаточными, чтобы сломить демократическое движение. В ноябре 1794 г. Томас Гарди, обвиненный в государственной измене, под давлением широкого народного сочувствия был оправдан судом и выпущен на свободу. Корреспондентское общество не только не прекратило своей борьбы, но, напротив, усилило ее; в 1795 г. его численность достигла 80 тыс. членов, а его влияние на массы стало еще большим. На одном из митингов, созванном им в октябре 1795 г. в Лондоне, собралось около 150 тыс. человек. Правительство Питта провело через парламент новый чрезвычайный закон против «мятежной агитации», означавший фактическое запрещение митингов и собраний и еще более расширявший режим полицейской диктатуры. Лишь встав на этот путь насилия и полицейского произвола, правительство Питта сумело подавить народное движение, возглавленное Корреспондентским обществом; однако потребовалось еще три года правительственных преследований и репрессий, прежде чем деятельность Общества была полностью прекращена.

ФРАНЦУЗСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

И ПЕРЕДОВЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ КРУГИ РОССИИ

В России передовые общественные круги горячо приветствовали Французскую революцию. Понятно, что на том уровне социально-экономического развития России, в условиях самодержавно-крепостнического строя, это движение сочувствия Французской буржуазной революции не могло быть ни массовым, ни даже сколько-нибудь широким. Но и тогда лучшие, передовые люди России ясно определили свое отношение к революции совершавшейся во Франции, и выступили со смелыми, революцион-

³ Habeas Corpus Act — закон о неприкосновенности личности, принятый английским парламентом в 1689 г.

ными идеями, оказавшими большое влияние на дальнейшее развитие русской передовой общественной мысли.

Французская революция вызвала живой интерес разных общественных групп России. Две выходившие в те годы газеты — «Санкт-Петербургские ведомости» и «Московские ведомости» — первое время (до правительственных репрессий 1791—1792 гг.) помещали на своих страницах самые подробные сведения о происходивших во Франции революционных событиях. В газетах был напечатан полный перевод Декларации прав человека и гражданина, и читатели в самодержавно-крепостнической Российской империи, еще не забывшие грозной крестьянской войны под руководством Пугачева, с волнением знакомились с документом, возвещавшим, что «все люди рождаются вольными и в совершенном в рассуждении прав равенстве». В газетах публиковались в отрывках или в переложении речи ораторов Учредительного собрания — Мирабо, Барнава и др. У московских и петербургских книгопродавцов раскупались получаемые ими из Парижа демократические левые газеты: «Парижские революции» Прюдома, «Революции Франции и Брабанта» Камилла Демулена и другие, а также многочисленные книги, брошюры, политические плакаты и эстампы, ярко отражавшие бурную политическую жизнь Франции тех дней. Московский губернатор Лопухин писал, что «никогда столько ввозимо иностранных к книгопродавцам книг не было, как ныне».

Общественная почва в России в конце XVIII в. была накалена. Стихийные крестьянские восстания, вспыхивавшие на протяжении ряда десятилетий в разных концах необозримой империи, вылились в 1773—1775 гг. в крестьянскую войну под предводительством Емельяна Пугачева, поколебавшую казавшийся незыблемым самодержавно-крепостнический строй. Восстание Пугачева было подавлено, но отзвуки этого мощного народного движения слышались еще в течение десятилетий, оказывая влияние на развитие передовой русской общественной мысли. Руководимое смелым революционным публицистом Ф. В. Кречетовым Общество вольное к благоденствию, редакция журнала «Утренние часы», объединявшая передовых писателей и журналистов во главе с И. Г. Рахманиновым и И. А. Крыловым, Московская публичная библиотека и другие культурно-просветительные учреждения, созданные неутомимым Н. И. Новиковым, представляли новое поколение русских людей, озабоченных судьбами своего народа и своей страны, осуждавших и клеймивших крепостнический строй, господствовавший в России.

В 1790 г. вышла ставшая знаменитой книга замечательного русского революционера Александра Николаевича Радищева «Путешествие из Петербурга в Москву». С беспрецедентной еще в царской России резкостью и силой Радищев обличал в этой книге строй крепостничества и самодержавия, обрекающий на

страдания и муки бесправный, закованный в цепи народ. С вдохновенной прозорливостью Радищев предсказывал время, когда «рабы, тяжелыми узами отягченные, ярясь в отчаянии своем», подымутся на великую революционную борьбу. В знаменитой оде «Вольность», включенной в текст книги, Радищев открыто призывал к свержению и наказанию тиранов-царей:

Меч остр, я зрю, везде сверкает.
В различных видах смерть летает,
Над гордою главой паря.
Ликуйте, склепанны народы,
Се право мщенье природы
На плаху возвело царя.

Смелое, глубоко революционное мировоззрение Радищева складывалось прежде всего под воздействием окружавшей действительности, и в частности крестьянской войны 1773—1775 гг. Радищев, конечно, испытал и влияние передовых мыслителей Запада, в частности французских просветителей. Но он во многом шел дальше тех деятелей французского Просвещения, произведения которых он с жадностью читал.

Книга Радищева, вышедшая через год после падения Бастилии, перекликалась с Французской революцией, которой бесстрашный русский революционер, естественно, горячо сочувствовал. Екатерина II назвала Радищева «бунтовщиком» еще более опасным, чем Пугачев: он «царям грозитя плахою». По ее приказу Радищев был арестован и приговорен к смертной казни, которая была заменена ему ссылкой в глухой Илимский острог в далекой Восточной Сибири.

Радищев не был одинок. Он имел немало единомышленников и последователей, открытых, имевших смелость гласно высказывать мысли, которые правительство жестоко карало; и еще больше тайных, не решавшихся рисковать своей головой и выступать публично, но переписывавших тайком от руки знаменитое «Путешествие из Петербурга в Москву» и в узком кругу восхищавшихся великим русским революционным мыслителем. Ф. В. Кречетов призывал к свержению самодержавия и установлению либо республиканского, либо другого общественного строя, обеспечивающего, «чтобы всем быть равными». Он призывал «к великому бунту, такому, которого еще не бывало». П. А. Строганов, приехавший в начале революции в Париж и вступивший вскоре там в Якобинский клуб, публично высказывал надежду на то, что он увидит Россию обновленной посредством такой же революции, как Французская. По свидетельству современников, не только представители образованного дворянства, но и люди, вышедшие из низов — из мещанства и крестьянства, выступали в то время с вольнолюбивыми идеями.

ПОДГОТОВКА ИНТЕРВЕНЦИИ

Чем больше симпатий вызывала Французская революция у передовой общественности Европы, тем враждебнее становилось отношение к ней правительств и правящих кругов феодально-абсолютистских государств Европы и буржуазно-аристократической Англии.

Именно Англия — старый вековой соперник Франции в борьбе за торговое первенство и политическое преобладание в Западной Европе — стала главным очагом злобной и непримиримой борьбы против Французской революции. Правящие круги Англии — дворянство и значительная часть буржуазии — питали к Французской революции самую жгучую ненависть. Еще в 1789 г. глава английского правительства Питт младший составил меморандум о политике Англии в европейских делах, основной смысл которого заключался в том, что война с революционной Францией неизбежна и необходима. Исходя из перспективы предстоявшей борьбы с Францией, английское правительство пошло на сближение с Австрией. Не случайно также самое злобное произведение против Французской революции появилось раньше всего на английском языке: в 1790 г. в Англии вышел яростный памфлет Эдмунда Берка «Размышление о Французской революции», восторженно принятый всей европейской контрреволюцией. Но Англия поставляла не только идейное оружие контрреволюции, но и собственно оружие, и деньги, и флот, и шпионов, и разведчиков. Буржуазно-аристократическая Англия стала застрельщиком, организатором и вдохновителем европейской интервенции против революционной Франции, хотя и оставалась, выполняя эту роль, большей частью в тени.

К 1790—1791 гг. реакционные правительства Европы уже утвердились в мысли о необходимости военной интервенции против Французской революции. Над сколачиванием контрреволюционной коалиции усердно трудились Питт, Екатерина II, прусский, австрийский, шведский монархи и их дипломаты. Мотивы, побуждавшие правительства европейских монархий спешить с интервенцией против революционной Франции, были отчетливо определены Екатериной II. «Мы не должны,— говорила русская императрица,— предать добродетельного короля в жертву варварам, ослабление монархической власти во Франции подвергает опасности все другие монархии». Страх перед этой опасностью и толкал Екатерину II, как и других монархов, на путь контрреволюционной интервенции. «С моей стороны,— продолжала Екатерина II,— я готова воспротивиться всеми моими силами. Пора действовать и приняться за оружие для устрашения сих беснующихся».

К осени 1791 г. в заговор против Французской революции были уже втянуты правительства важнейших европейских госу-

дарств. В сентябре 1791 г. русский канцлер Безбородко писал: «С прекращением наших хлопот с Пруссией и Англией и заключением прелиминарий с Портой идет дело между нами, венским, берлинским, стокгольмским, туринским, неаполитанским и мадридским дворами о принятии мер прекратить зло во Франции и законное правление монархии восстановить». Речь шла, таким образом, о создании единого общеевропейского фронта против Французской революции. Однако противоречия и соперничество между самими европейскими державами препятствовали одновременному выступлению всех сил или большинства европейских государств против революционной Франции.

Тем не менее, провоцируя столкновение с Францией, в частности разжигая конфликт между Францией и немецкими владельческими князьями в Эльзасе, сопротивлявшимся революционному законодательству Учредительного собрания, контрреволюционная дипломатия европейских правительств добилась в 1791 г. резкого ухудшения отношений Австрии и Пруссии с Францией.

Но необходимой предпосылкой для создания контрреволюционной коалиции было устранение противоречий между самими европейскими державами; долголетняя волчья грызня между ними крайне затрудняла сколачивание антифранцузского блока. Усилия английской дипломатии, игравшей незаметную, но значительную роль в подготовке интервенции, были направлены прежде всего на то, чтобы примирить Австрию и Пруссию, соперничавших между собой, и толкнуть их сообща против Франции.

27 июля 1790 г. по соглашениям в Рейхенбахе, заключенным Австрией и Пруссией, были разрешены основные спорные вопросы, разделявшие оба государства (Австрия обязалась прекратить войну с Турцией и др.), и был предreshen вопрос о восстановлении силой оружия власти Австрии над Бельгией.

Подавление бельгийской революции было первым опытом вооруженной интервенции европейских держав против порожденных Великой французской революцией народно-освободительных движений. Эта первая проба сил принесла реакционно-феодальному лагерю быстрый и легкий успех.

Окрыленный удачей австрийский император Леопольд II обратился к европейским державам с предложением о созыве общеевропейского конгресса в Аахене или Спа для организации совместной интервенции против Французской революции. Конгресс созвать не удалось: по разным причинам Англия и Россия предпочли от него уклониться. Но уже установившееся на почве подавления бельгийской революции сближение между двумя реакционными монархиями — Австрией и Пруссией — прогрессировало, становилось более тесным. Их все более сближали страх и ненависть к соседней революционной Франции. Питт из Лондона, Екатерина II из Петербурга подталкивали Австрию и Пруссию, раздували огонь контрреволюционной войны.

27 августа 1791 г. в замке Пильниц в Саксонии император Леопольд II и прусский король Фридрих Вильгельм II подписали декларацию о совместных действиях помощи французскому монарху. Пильницкая декларация означала фактически создание первой коалиции феодально-абсолютистских монархий Европы против революционной Франции.

В развитие Пильницкой декларации 7 февраля 1792 г. между Австрией и Пруссией был заключен договор о союзе против Франции. Каждая из держав должна была выставить против революционной Франции армию численностью в 40—50 тыс. солдат.

Отныне над Францией нависла уже прямая, непосредственная угроза вооруженного вторжения сил европейской феодальной контрреволюции. Австрия и Пруссия, заключившие военный контрреволюционный союз против Франции, представляли лишь первые ударные отряды интервенции; за ними стояла вся остальная контрреволюционная Европа с ее, казалось, необозримыми силами.

Глава VI

ОТ ВАРЕННСКОГО КРИЗИСА ДО СВЕРЖЕНИЯ МОНАРХИИ

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ

1 октября 1791 г. в Париже начало свои работы Законодательное собрание, избранное на основе цензовой избирательной системы активными гражданами. Оно состояло в своем подавляющем большинстве из представителей буржуазии и буржуазной интеллигенции. Поскольку Учредительное собрание постановило, что члены его не могут быть избраны в Законодательное собрание, в новом Собрании не оказалось ни одного из выдающихся деятелей предыдущего Собрания.

Члены Законодательного собрания в значительной части вышли из рядов муниципалитетов и выборной администрации, созданных за годы революции. В отличие от Учредительного собрания, где известное место занимали представители дворянства и духовенства, Законодательное собрание являлось однородно буржуазным. Оно было настроено более непримиримо к силам абсолютизма, чем Учредительное собрание; но зато еще

яснее обнаруживались священный трепет и благоговение, которые испытывали буржуазные депутаты Законодательного собрания перед институтом частной собственности.

Отношение буржуазных депутатов к собственности ясно выразил один из них — Прувер в своем выступлении в Собрании. «Слово „собственность“, скажу более: мнение, связанное с этим словом, — говорил Прувер, — является сводом того великого здания, которое объединяет 24 млн. людей в национальное целое; стоит поколебать этот свод — и здание рушится. Нации уже не будет, останутся лишь индивидуумы».

Партийный состав Собрания отражал происшедшие за годы революции сдвиги в общественном развитии страны. Правую Законодательного собрания составляли уже не представители бывших привилегированных сословий — сторонники абсолютизма, а фейяны. Они шли на выборы в Законодательное собрание под лозунгом: «Конституция, вся конституция, и только одна конституция!» Этот лозунг означал, что крупная буржуазия и ее политическое руководство — фейяны — стремились удержать революцию в рамках антидемократической цензовой конституции 1791 г. Они взяли на себя задачу защиты и охраны конституционной монархии. За пределами Собрания вожди фейянов — Барнав, Дюпор, Ламет, как ранее Мирабо, вступили в тайную связь с двором и конспирировали с ним вместе против сил революции.

Фейяны получили в Собрании более 250 мест. Но они опирались, в особенности в первое время, на поддержку центра — самой многочисленной (около 350), но неустойчивой группировки депутатов, формально не примыкавших ни к одной из борющихся фракций. Большинству фейянов и центра противостояла левая, насчитывавшая 136 депутатов.

Левая в большей части состояла из якобинцев. После раскола 16 июля Якобинского клуба и ухода фейянов якобинцы оставались едины в борьбе против фейянов и контрреволюционной партии двора. Но уже в это время наметились разногласия, возраставшие с каждым днем, между двумя направлениями внутри Якобинского клуба и среди якобинцев — депутатов Собрания: между сторонниками Бриссо и сторонниками Робеспьера.

Первые составляли большинство среди депутатов-якобинцев. По имени их лидера — журналиста Бриссо, редактора газеты «Патриот франсе», их называли бриссотинцами или (позже) жирондистами¹. Среди депутатов-жирондистов был ряд выдающихся ораторов: сам Бриссо, блестящий импровизатор, но неспособный к упорной борьбе, Верньо, Инар, Гаде и др. Жирондисты были связаны с богатой буржуазией юга и юго-запада Франции

¹ По названию департамента Жиронды, откуда был избран ряд видных депутатов этой группы. Распространение термина «жирондисты» на всю группу единомышленников Бриссо произошло уже после революции.

и представляли интересы провинциальной торговой, промышленной и отчасти земледельческой буржуазии.

Крайнюю левую Собрания составляла совсем небольшая группа депутатов, политически близких к Робеспьеру. Среди них выделялись Шабо, Базир, позднее — проницательный, умный, насмешливый Кутон. Крайняя левая помещалась на самых верхних скамьях в зале заседаний и отсюда получила название Горы, или «монтаньяров» (по-французски гора — Montagne).

Самый состав Собрания, избранного частично до вареннского кризиса, отражал уже в известной степени вчерашний день революции. Характерно, что в муниципальных и других выборных органах якобинцы были представлены значительно сильнее, чем в Собрании. Байи должен был уступить свое место мэра Парижа жирондисту Петтиону. Робеспьер значительным большинством голосов был избран прокурором уголовного суда. Влияние Якобинского клуба становилось все более и более значительным.

При том преобладании, которое получили в Законодательном собрании фейяны вместе с поддерживавшим их центром, было очевидно, что Собрание окажется не на высоте стоявших перед революцией задач. Между тем уже к осени 1791 г. становилось заметно, что революция после некоторого затишья 1790—1791 гг. снова вступает в полосу подъема.

Экономическое состояние Франции к концу 1791—началу 1792 гг. ухудшилось. Эмиграция придворной знати и высшего духовенства весьма существенно понизила спрос на производство предметов роскоши, занимавшее значительное место во французской промышленности. Сотни мелких предприятий, занятых этим производством, закрылись, рабочие оказались выброшенными на улицу. Сократились также строительные работы, в хозяйственных делах наступила заминка. Распродажа национальных имуществ проходила успешно. Но при принятой системе продажи земли преимущественно крупными участками большая часть земель попадала в руки буржуазии, а не крестьянства. Крестьянство, вынужденное к тому же выполнять неотмененные феодальные повинности, открыто выражало свое недовольство. Увеличившийся выпуск ассигнатов привел к начавшемуся обесценению бумажных денег. Ближайшим последствием обесценения денег был рост дороговизны, прежде всего — на предметы потребления.

В связи с восстанием мулатов и негров во французских вест-индских колониях (Сан-Доминго) к началу 1792 г. почти исчезли из продажи колониальные товары, вошедшие в массовое потребление, — сахар, кофе, чай. Сахар, стоивший 25 су за фунт, поднялся в цене до 3 ливров. Резко возросли цены и на другие продукты, в том числе на хлеб. Рост дороговизны и продовольственные затруднения прежде всего били по беднейшим слоям населения — рабочим, ремесленникам, мелкому люду, сельской бедноте.

Уже в январе 1792 г. в Париже возникли волнения рабочих и ремесленников, вызванные ростом дороговизны и отсутствием сахара.

В ряде кварталов Парижа, в особенности в предместьях Сен-Марсо и Сент-Антуанском, рабочие, ремесленники и женщины били окна в лавках и торговых складах, врывались в них и заставляли торговцев продавать продукты по прежним, а не по спекулятивным ценам. В Законодательное собрание поступали многочисленные петиции, требовавшие установления твердых цен на продукты и обуздания произвола крупных оптовых торговцев и спекулянтов. Но Законодательное собрание осталось равнодушным к справедливым требованиям бедноты. Зато оно проявило большое внимание к жалобам фабрикантов по поводу вздорожания сырья. В соответствии с их требованиями Собрание в феврале 1792 г. запретило вывоз из Франции разного вида сырья.

Якобинцы пытались успокоить общественное недовольство горжественной клятвой не потреблять сахара, пока он не подешевеет. Но одновременно и в Париже и в провинции городская и сельская беднота начала властно требовать установления государственной таксации цен на хлеб, зерно и другие продукты. В ряде департаментов возникли серьезные беспорядки.

В феврале 1792 г. в районе Нуайона вооруженные отряды крестьянской бедноты задержали баржи с зерном на реке Уазе и частью распределили зерно между собой, частью пустили в продажу по твердым, установленным ими ценам. Это движение поддержал Бабеф, будущий руководитель заговора «во имя равенства». Сходные с этим случаи имели место и в других районах Франции. Священник Жак Ру, будущий вождь «бешеных», священник-якобинец Доливье уже в начале 1792 г. требуют установления твердых цен на продукты и защиты бедняков от произвола богачей и спекулянтов.

На другом полюсе усиливалась деятельность контрреволюционных элементов. Не присягнувшие конституции священники вели контрреволюционную агитацию, увлекая темные, отсталые слои населения. Аристократы, родственники эмигрантов, тайные агенты короля и иностранных правительств плели паутину заговоров. С ними устанавливали сотрудничество фейяны.

Главным центром, цитаделью контрреволюции во Франции оставался королевский двор. После неудачного бегства король возлагал надежды исключительно на иностранную интервенцию. Лицемерно осуждая эмигрантов и иностранные правительства, король и королева поддерживали через секретных эмиссаров связь с ними и торопили их с выступлением. Эмигранты за границей обивали пороги европейских монархов и государственных деятелей, убеждая их как можно скорее выступить против «взбунтовавшейся черни». Принц Конде создал в Кобленце 15-тысяч-

ную армию из эмигрантов, открыто хваставшуюся своим намерением вторгнуться во Францию. Общественное раздражение против контрреволюционной и антинациональной деятельности эмигрантов и неприсягнувших священников настолько усилилось, что Законодательное собрание было вынуждено принять против них репрессивные декреты.

9 ноября 1791 г. был принят декрет против эмигрантов, объявлявший всех не вернувшихся во Францию до 1 января 1791 г. изменниками родины, а 29 ноября был принят декрет против неприсягнувших конституции священников, установивший для них меры наказания. Однако король по совету фейянов наложил на эти декреты вето, и у Собрания не хватило решимости отстоять их.

Грозные тучи обволакивали горизонт Франции. Контрреволюция готовила удар извне и поднимала голову в самой стране. После июльского расстрела на Марсовом поле в стране господствовала реакция. Боевые руководители французской демократии — Марат, Дантон — подвергались преследованию и были вынуждены скрываться. Народ волновался. Слабое, неавторитетное Законодательное собрание колебалось, не находя решения.

20 октября 1791 г. Бриссо произнес взволновавшую Собрание речь. Он призывал Францию дать отпор европейскому деспотизму, подготовлявшему интервенцию против революционной Франции.

В обстановке грубых провокаций со стороны эмигрантов и поддерживавших их правительств европейских государств было понятно желание патриотов революционной Франции дать отпор вызовам, которые ей бросали в лицо. Вот почему призыв жирондистов ответить на провокации контрреволюционных правительств революционной, освободительной войной встретил широкий отклик в народных массах. Однако в условиях, когда внутри страны не была сломлена контрреволюция, когда глава английского кабинета Питт и действовавшие с ним заодно провокаторы из лагеря феодально-абсолютистских монархий Европы всячески стремились развязать и ускорить интервенцию против революционной Франции, жирондистская пропаганда войны была несвоевременна и ошибочна. Интересы революции требовали оттяжки, отсрочки войны.

Жирондисты, на словах заботясь о спасении нации, на деле рассчитывали отвлечь массы от внутренних социальных вопросов, установить свое политическое господство.

К тому же, как представители торгово-промышленной буржуазии, они стремились путем войн передвинуть на север и восток границы Франции и добиться усиления ее экономических позиций в Европе.

Король стремился к «малой» войне, рассчитывая, что если она будет победоносной, то укрепит его положение и позволит

подавить революцию, а если будет неудачной, то опять же революция будет задушена интервентами. Недооценивая патриотизм и революционную решимость французского народа, король наивно полагал, что война в обоих случаях принесет ему только выигрыш. Короля в его планах развязывания войны поддерживали военный министр Нарбонн, близкий к фейянам, и Лафайет. Жирондистская пропаганда войны значительно облегчала королю выполнение задуманного плана.

Робеспьер и другие представители революционной демократии поняли, какие опасности таятся за внешней революционностью и показным патриотизмом жирондистской пропаганды войны. Робеспьер ясно видел угрозу интервенции, но он утверждал, что нельзя успешно бороться с внешними врагами революции, пока не сломлена внутренняя контрреволюция. Он призывал к борьбе против контрреволюционных сил внутри страны: «На Кобленц, говорите вы, на Кобленц!.. Разве опасность в Кобленце? Нет, Кобленц отнюдь не второй Карфаген, очаг зла не в Кобленце, он среди нас, он в нашем лоне»².

Но жирондистская пропаганда войны, поддерживаемая искусным красноречием Верньо, встречала тогда сочувственный отклик у масс; они не могли еще разгадать подлинных намерений жирондистов, и в какой-то мере призывы жирондистов отвечали патриотическим революционным чувствам народа, его стремлению дать отпор контрреволюционным интервентам.

В марте 1792 г. король сформировал министерство из жирондистов. Министром внутренних дел был назначен Ролан — недалекий политик, руководимый своей умной и энергичной женой; министром иностранных дел — ловкий авантюрист — генерал Дюмурье, один из самых рьяных сторонников войны; остальные важнейшие посты были также замещены жирондистами. Фактическими руководителями министерства были Дюмурье и Бриссо, не вошедший в его состав. Политическим центром жирондистов стал салон госпожи Ролан, умевшей за вечерним чаем в непринужденной беседе ставить на обсуждение важнейшие вопросы политики жирондистской партии.

Политическая атмосфера в Европе сгущалась. Явственно чувствовалось приближение военной грозы. Реакционно-абсолютистские правительства Европы усваивали по отношению к Франции открыто угрожающий тон. Как уже говорилось, в феврале 1792 г. Австрия и Пруссия заключили военный союз против революционной Франции. Ни в Берлине, ни в Вене не скрывали, что подготавливаемая интервенция имеет главной целью удушение революции. Однако помыслы организаторов контрреволюционного похода против Франции отнюдь не были бескорыстными. Пруссия намеревалась отторгнуть от Франции Эльзас. В Австрии

² [Робеспьер М. Избр. произведения. М., 1965, т. 1, с. 182.— *Ред.*]

думали о том, как бы расширить за счет Франции границы Бельгии, которую Габсбурги теперь считали прочно своим владением. Алчные аппетиты пробуждались и у тех, кто еще выжидал время, чтобы позже вступить в борьбу,— у Англии, Испании и других соседей Франции.

В марте 1792 г. умер император Леопольд II, не слишком торопившийся с началом войны против Франции, так как он мало доверял своим союзникам, подозревая их в вероломных кознях. Новый австрийский император Франц I был, напротив, полон воинственного задора и не считал нужным скрывать, что спешит поднять меч против Французской революции. Австрия стала центром подготавливавшейся реакционно-монархическими правительствами Европы контрреволюционной интервенции против Франции.

20 апреля 1792 г. Франция объявила войну королю Богемии и Венгрии — австрийскому императору. Объявляя войну королю, Законодательное собрание хотело подчеркнуть этим, что Франция воюет не с народом Австрии, а с монархом. Но так или иначе война началась. С этого дня война на протяжении почти четверти века почти непрерывно потрясала Европу.

Франция первой объявила войну, но это решительно ничего не меняло в характере этой войны, справедливой и оборонительной со стороны Франции. Ленин писал: «Весь народ и в особенности массы, т. е. *угнетенные* классы, были охвачены безграничным революционным энтузиазмом; войну *все* считали справедливой, оборонительной, и она *была на деле* таковой. Революционная Франция оборонялась от реакционно-монархической Европы»³. Войну эту подготовили против Франции и спровоцировали при закулисном руководящем участии буржуазно-аристократической Англии феодально-абсолютистские государства Европы, преследовавшие контрреволюционные и завоевательные цели.

ВОЙНА

Французский народ принял декрет о войне с восторгом и воодушевлением. В сознании французского патриота любовь к родине была неотделима от преданности революции. Не случайно само слово «патриот» на языке Французской революции в равной мере означало и «верный сын родины» и «искренний, подлинный революционер».

Французские патриоты ждали быстрой и успешной революционной войны. Вместо этого на фронте с первых же дней начались неудачи. Французская армия, не вступая в некоторых слу-

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 34, с. 196.

чаях даже в соприкосновение с неприятелем, начала отступать.

Основная причина военных неудач заключалась в том, что внутренняя контрреволюция, «внутренний Кобленц», как и предвидел Робеспьер, помогал внешней контрреволюции.

Командующие армиями Лафайет, Рошамбо, Люкнер не хотели победы и сознательно, преднамеренно облегчали ведение военных действий противнику. Офицерство, в большинстве своем дворянское, было настроено контрреволюционно. Измена положила себе дорогу раньше, чем войска двинулись в поход. Еще до объявления войны королева Мария-Антуанетта передала австрийцам план военной кампании. Генерал Рошамбо вскоре после начала военных действий подал в отставку. Лафайет готовял удар против Собрания и революционных организаций. Французские войска, предаваемые своими генералами и офицерами, отступали перед австрийцами, открывая врагу дороги внутрь страны.

Величайшее негодование охватило французский народ. Предостерегающие голоса Робеспьера и Марата, к которым плохо прислушивались в марте—апреле, теперь, после поражений на фронте, стали доходить до самых широких масс. Марат, возобновивший издание своей газеты, открыто говорил об измене. Жирондисты, как ранее фейяны и партия двора, возбудили против него преследование. Марат ушел в подполье, но не прекращал борьбы. Робеспьер обвинял генералов-изменников и жирондистов в предательстве Франции. Жирондисты, в свою очередь, утверждали, что Робеспьер служит Австрии. Разрыв между двумя фракциями Якобинского клуба все более углублялся. Но Робеспьер, Марат, Дантон не только обличали изменников — они звали народ к самостоятельной, беспощадной революционной войне. Раз война началась, она должна быть выиграна. Народ отвечал на эти призывы сбором средств и пожертвований, формированием добровольческих отрядов, массовым вступлением в армию.

Законодательное собрание под влиянием широкого общественного негодования приняло в конце мая—начале июня 3 декрета: о высылке неприсягнувших священников, о роспуске королевской гвардии и о создании под Парижем лагеря федератов из 20 тыс. человек. Но король, уверенный в близком успехе интервентов, согласился только на роспуск своей гвардии и отказался утвердить остальные декреты; 13 июня король уволил в отставку жирондистских министров и призвал к власти фейянов.

Возбужденный неудачами на фронте, возмущенный вызывающим поведением двора, парижский народ, тайно поощряемый жирондистами, предпринял 20 июня демонстрацию против короля. Свыше 20 тыс. парижан, вооруженных пиками, топорами, палками, ворвались в Тюильрийский дворец, заставили короля надеть красный колпак и выслушать угрожающие требования:

«Выбирайте между Кобленцем и Парижем». Робеспьер и другие демократы-якобинцы не поддержали демонстрацию 20 июня, так как не хотели играть на руку жирондистам. Демонстрация не дала каких-либо реальных результатов. Ее значение было в том, что она ясно показала рост антимонархических настроений народа.

Между тем положение на фронтах становилось все более угрожающим. Французская армия в Бельгии, находившаяся под командованием маршала Люкнера, располагавшая большими силами, чем австрийцы, и опиравшаяся на поддержку местного населения, без каких-либо видимых причин начала отступать. Люкнер отступил из Бельгии и сосредоточил свои войска у Лилля. Поведение Люкнера граничило с открытой изменой. Лафайет вместо того чтобы драться с врагом, оставив армию, приехал в Париж и потребовал в Законодательном собрании разгона революционных клубов. Тогда как генералы конспирировали против революции, австрийцы продолжали продвигаться вперед, а к берегам Рейна стягивались прусские войска.

Генералы и офицеры предавали родину и изменяли своему воинскому долгу, двор и королевская партия тайно помогали внешнему врагу; Законодательное собрание, слабое, дряблое, трусливое, бездействовало, тратя время в пустых словопрениях.

В этот ответственный час истории Франции ее интересы и честь, самое ее существование были вновь спасены народными массами. Народ понял, что ни на генералов, ни на правительство, ни на Законодательное собрание полагаться нельзя. Народ сам поднялся на защиту революционной Франции.

Секция (район) Кенз-Вен в Париже, населенная ремесленниками и рабочими, обратилась с гневной петицией в Законодательное собрание, в которой изобличала внутреннюю измену и грозно предупреждала, что только кровью народа можно смыть преступления тирании и ошибки Собрания. Но народ понимал, что судьба Франции решается не петициями. По собственной инициативе — и в Париже и в провинции — народные массы поднялись на борьбу против интервентов. По всей стране прокатилось массовое движение добровольного вступления в армию. На местах формировались отряды добровольцев-волонтеров. Вся страна была охвачена патриотическим порывом. В Париж и на фронт отряд за отрядом следовали волонтеры — федераты, как их стали называть.

Проявив такую энергию и инициативу в мобилизации средств для спасения родины, народные массы стали требовать и от Законодательного собрания действенных мер.

Под влиянием растущего народного возбуждения Законодательное собрание 11 июля приняло декрет, объявлявший отечество в опасности. Все мужчины, способные носить оружие, под-

лежали призыву. Департаментские и муниципальные органы должны были непрерывно выполнять свои функции.

Огромный патриотический подъем охватил всю страну. В кратчайшие сроки формировались все новые и новые батальоны добровольцев и с задорной песенкой «*Ça ira!*», с воинственной «Карманьолой» на устах по всем дорогам Франции маршировали к восточным границам. В Париж вступали отряды федератов из провинции. Марсельцы пришли с новой «Песней Рейнской армии» — гениальным воплощением народного гнева и отваги. Созданная в часы народного воодушевления Руже де Лиллем в Страсбурге, она была занесена на юг, прошла с марсельскими батальонами через страну в Париж и через несколько месяцев под названием «Марсельезы» стала боевой песней всего революционного народа, поднявшегося на защиту своей Родины.

НАРОДНОЕ ВОССТАНИЕ 10 АВГУСТА

Народное негодование было не только против иностранных завоевателей, вступивших в пределы Франции. Народ обрушивал свой гнев и против внутренней контрреволюции и измены, прокладывая врагу дорогу в Париж. Народные собрания, помещения заседаний секций были переполнены; здесь кипели страсти. Народ, понявший, что от него зависит спасение страны, хотел прежде всего обезопасить тыл. Революционным инстинктом он чувствовал измену и угадывал ее в Тюильрийском дворце.

Якобинцы — вожди революционной демократии Марат, Робеспьер, Дантон организовывали и направляли это могучее народное движение. Марат, давно уже разоблачивший контрреволюционную и антинациональную роль двора, в начале июня потребовал, чтобы король и королева были взяты в качестве заложников. Робеспьер в это же время в своей газете «*Дефансер де ла конститюсьон*» («Защитник конституции») и в Якобинском клубе бросает и другой лозунг — созыв Конвента. Робеспьер разоблачает Законодательное собрание, он нападает на него за то, что оно «не боролось против опасности, угрожающей отечеству», он требует, чтобы Собрание уступило свое место демократически избранному Конвенту, который изменит и исправит конституцию. Дантон, проявивший в эти дни огромную энергию, проводит в конце июня в одной из секций Парижа отмену деления граждан на активных и пассивных. Это решение секции Французского театра, послужившее примером для других секций, было подписано, наряду с Дантоном, Шометтом и Моморо.

Призывы якобинских вождей восторженно подхватывались массами. Не только в Париже, но и в провинции росло и ширилось движение против изменника-короля. Из Марселя и других

городов в Законодательное собрание направлялись петиции с требованием отречения короля. Крестьяне, почувствовавшие опасность восстановления власти феодалов-помещиков, шли добровольцами в отряды, поддерживали демократические движения городов.

В Париже в середине июня начали возникать и складываться новые революционные органы. Прибывшие в Париж федераты создали свой центральный комитет, заседавший в харчевнях «Золотое солнце» и «Синий циферблат». Еще более важную роль играло собрание комиссаров секций Парижа. С 23 июня оно стало регулярно собираться в здании муниципалитета, явочным порядком присвоив себе права нового революционного органа Парижа — революционной Коммуны. Руководящая роль в этих революционных органах принадлежала якобинцам и кордельерам. «Сколько величия было в этом Собрании! — писал Шометт о Коммуне в записках о восстании 10 августа. — Какие высокие порывы патриотизма видел я, когда обсуждали вопрос о низложении короля! Что такое было Национальное собрание с его мелкими страстями... мелкими мерами, с его декретами, задержанными на полдороге... в сравнении с этим собранием парижских секций».

Жирондисты были напуганы размахом движения, но, боясь потерять всякое влияние в массах, пытались примкнуть к нему, чтобы сохранить контроль над событиями. В то же время жирондистские вожди — Верньо, Жансонне, Гаде — в эти решающие дни антимонархического движения тайком давали советы королеве, все еще надеясь спасти монархию.

В 20-х числах июня требования свержения Людовика XVI становятся все более настойчивыми. Парижские секции, делегации из провинций требуют от Законодательного собрания действий. 25 июня на трибуну Законодательного собрания поднялась Клэр Лакомб, провинциальная актриса, одна из будущих руководителей движения «бешеных». Она потребовала отрешения от власти Людовика XVI, отставки Лафайета и заявила о своем желании вступить добровольцем в ряды армии. Такие же или сходные требования исходили от многих патриотов и целых организаций. Напуганное и растерянное Собрание, утратившее всякий авторитет и реальную власть, все еще пыталось оттянуть неизбежную развязку.

В этот момент нарастания революции, 25 июля, был опубликован и 3 августа стал известен в Париже манифест командующего армией интервентов генерала прусской службы герцога Брауншвейгского. Герцог Брауншвейгский раскрывал до конца цель иностранного вторжения. От имени австрийского императора и прусского короля манифест возвещал, что «соединенные армии намерены положить конец анархии во Франции: восстановить законную власть короля» и покарать бунтовщиков. Манифест предупреждал, что, если король и его семья будут подверг-

нуты малейшему оскорблению, Париж будет предан военной экзекуции и полному уничтожению.

Король и интервенты рассчитывали этим манифестом запугать французский народ. Но они жестоко ошиблись. Манифест лишь вызвал взрыв народного гнева и ускорил и без того неизбежное восстание.

В адресе Законодательному собранию комиссары 48 секций Парижа потребовали немедленного низложения Людовика XVI и созыва национального Конвента. Но, уже не возлагая больше надежд на Собрание, трусливо пытавшееся защитить короля, парижские секции с 5 августа стали открыто готовиться к восстанию.

В ночь с 9 на 10 августа над Парижем загудели колокола, раздались пушечные выстрелы. С полуночи народ начал собираться в секциях, а утром вооруженные отряды двинулись к Тюильрийскому дворцу. Комиссары секций, провозгласившие себя революционной Коммуной и взявшие всю полноту власти в городе, возглавили движение. На подступах к дворцу завязался жаркий бой между восставшим народом и отрядами наемников-швейцарцев. В рядах восставших было убито и ранено около 500 человек, но дворец был взят штурмом. Король отдал себя под защиту Законодательного собрания.

Хозяином положения стала революционная Коммуна. Она возглавила восстание народа и привела его к победе. Члены Коммуны явились в Законодательное собрание и здесь от имени победившего народа продиктовали Собранию его волю.

Людовик XVI лишался трона. Собрание назначило ему резиденцией Люксембургский дворец, но Коммуна своей властью арестовала его и заключила в замок Тампль. Был декретирован созыв национального Конвента, избираемого двухстепенными выборами всеми мужчинами, достигшими 25 лет. Через два дня возрастной ценз был понижен до 21 года. Старые министры короля были уволены, и Собрание назначило новое министерство (Временный исполнительный совет). В своем большинстве совет состоял из жирондистов (Ролан, Серван, Клавьер и др.), но министром юстиции был назначен монтаньяр Дантон. Камилл Демулен в эти дни писал: «Мой друг Дантон, милостью пушек, стал министром юстиции; этот кровавый день должен был для нас обоих кончиться нашим возвышением к власти или к виселице».

10 августа победило народное восстание. Его важнейшим непосредственным результатом было свержение тысячелетней монархии и ликвидация цензовой антидемократической системы, установленной конституцией 1791 г. Это значило, что народные массы, накладывая отпечаток на развитие революции, способствовали ее углублению.

Сила революции состояла в том, что она была движением широчайших масс: революционной буржуазии, крестьян, плебей-

ства; в том, что она слила воедино демократические и национальные задачи. Развиваясь по восходящей линии, революция вступала в новый этап и все более выявляла свой характер — буржуазно-демократической революции.

Глава VII

БОРЬБА ГОРЫ И ЖИРОНДЫ

БОРЬБА КОММУНЫ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ

Ленин учил, что *«с прогрессом революции изменяется соотношение классов в революции»*¹.

Народное восстание 10 августа изменило соотношение классов во Французской революции.

10 августа были фактически свергнуты не только монархия, но и политическое господство реакционно-монархической феюанской крупной буржуазии. Феюяны после 10 августа окончательно перешли в лагерь контрреволюции и иностранной интервенции. Лафайет, узнав о происшедшем 10 августа, пытался поднять армию и повести ее на Париж. Потерпев неудачу, он бежал из Франции. Дюпор, Ламет, Талейран и другие вожди феюянов также бежали за границу. Сестра короля Елизавета говорила о Лафайете накануне его измены: «Он с нами, и теперь мы должны простить ему все». Феюяны превратились в партию контрреволюции и национальной измены.

Руководящая роль в Законодательном собрании перешла к жирондистам. Центр, поддерживавший раньше феюянов, теперь отдавал свои голоса жирондистской партии.

Но восстание 10 августа, позволившее жирондистам занять командные позиции, было совершено вопреки жирондистам. Непосредственное руководство народным восстанием 10 августа принадлежало Коммуне и ее политическим организаторам и вдохновителям — якобинцам-монтаньярам. И наряду с двумя органами власти — Законодательным собранием и Исполнительным советом, после 10 августа возник третий орган власти — революционная Коммуна, созданная народным восстанием и опиравшаяся на революционный народ.

Коммуна, продиктовав Собранию важнейшие решения 10—

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 15, с. 277.

12 августа, сохранила за собой и в дальнейшем роль органа народной власти. Она расширила свой состав, включив по 6 представителей от каждой из 48 секций Парижа, создала Наблюдательный комитет, ввела в свои органы видных якобинских вождей: Робеспьера, Марата, Шометта, Паша. Коммуна властно вмешивалась в политическое руководство страной. Она закрыла роялистские газеты, произвела аресты контрреволюционеров и подозрительных лиц. Под ее прямым давлением Собрание 17 августа было вынуждено издать декрет о создании Чрезвычайного трибунала для борьбы с контрреволюцией. Сохранив 10 августа Законодательное собрание и признав его права до созыва Конвента, Коммуна, однако, не скрывала своего недоверия и враждебности к этому Собранию, уже представлявшему собой политический пережиток. Марат открыто называл это Собрание контрреволюционным. Робеспьер в Коммуне и у якобинцев разоблачал жирондистских вождей.

Готовы ли были мириться Законодательное собрание и Исполнительный совет с этой новой, самочинно возникшей властью революционного Парижа?

Верньо еще 10 августа произнес зловещие слова: «Париж — это только секция государства». Бриссо через несколько дней после восстания народа уже обвинял Коммуну в том, что она узурпирует права и власть, не принадлежащие ей. С тех пор началась ожесточенная борьба между Законодательным собранием и Коммуной. Депутаты Собрания обвиняли Коммуну в дезорганизации страны, в злоупотреблениях. Через 20 дней после свержения монархии Собрание обсуждало декрет о роспуске Коммуны, но побоялось настоять на этой мере.

Жирондистское министерство также пыталось ограничить Коммуну. Но оно было бессильно, так как самым влиятельным его членом был Дантон. Жирондисты включили Дантона в состав кабинета, учитывая его популярность в народе и не без основания считая его наиболее приемлемым из монтаньяров. Дантон не участвовал непосредственно в событиях 10 августа, но он понял силу и значение Коммуны и установил с ней сотрудничество. Коммуна в конце августа постановила производить обыски у подозрительных лиц. Дантон ее полностью поддержал. Жирондисты увидели в этом прямую угрозу себе.

Борьба Коммуны и Законодательного собрания скрывала за собой нечто большее: это была борьба Горы и Жиронды и стоящих за ними классовых сил.

Гора, или, иначе говоря, якобинцы-монтаньяры, представляла те классы и классовые группы, которые не получили еще удовлетворения всех своих требований в революции и поэтому готовы были развивать ее дальше.

Это был разнородный блок демократической средней буржуазии, мелкой буржуазии, крестьянства и рабочих. У этих разных

классовых групп были разные стремления и цели, но их объединяла решимость защищать завоевания революции и двигать ее вперед в борьбе с внутренними и внешними врагами. Не случайно восстание 10 августа было встречено одобрением большинства французского народа и послужило толчком к новому революционному подъему.

Жирондисты, как уже говорилось, выражали интересы промышленной, торговой и связанной с земледелием буржуазии, выигравшей от революции и готовой защищать ее основные приобретения. Но, представляя собой крупнособственнические элементы, они боялись все более возрастающего влияния демократических сил и дальнейшего развития революции, угрожавшего их интересам и положению. Заместив фейянов в качестве руководящей политической партии, достигнув всего, к чему они стремились, жирондисты превращались в консервативную силу. Меньше чем через месяц после 10 августа Бриссо писал: «...эта революция должна остановиться, так как иначе ею будет порождено опасение, ниспровергнула ли она все». Жирондист Бриссо, собственно, повторял то же самое, что на более ранних этапах революции говорили представители иных, уже побывавших у власти фракций буржуазии: сначала Мирабо, затем Барнав; Бриссо шел вслед за ними. При поступательном ходе революции консервативная политика торможения революции неизбежно должна была сбросить жирондистов в пропасть контрреволюции.

В этом и заключалось существо борьбы Горы и Жиронды. Гора шла с революцией вперед. Жиронда пыталась остановить революцию. Развязка была неизбежна.

Однако жирондисты все еще сохраняли значительное влияние, особенно в провинции, политически отстававшей от столицы. Жирондисты понимали, что они могут сохранить это влияние и удержать за собой руководящую роль, лишь идя на серьезные уступки требованиям народа.

Политическая требовательность народа после событий 10 августа резко повысилась. Народ воспринимал свержение монархии как первый акт широких политических и социальных реформ. Теперь, когда король-изменник был заточен в тюрьму, народ ожидал практического и быстрого осуществления программных лозунгов революции: «Свобода, Равенство, Братство».

Крестьянство по-прежнему оставалось важнейшей силой революции, аграрный вопрос — ее главным вопросом. Прошло 3 года революции, а феодальные права в деревне все еще не были уничтожены, крестьянство — в подавляющем большинстве — не получило земли, к которой оно стремилось. Оно давно уже стихийными выступлениями, прекращением уплаты поборов и ренты выражало свое нетерпение. С начала 1791 г. крестьянское движение вновь стало усиливаться. Крестьянские общины направляли в столицу сотни петиций с требованием отмены всех фео-

дальных повинностей, раздела общинных земель. Все чаще в разных частях Франции крестьяне, потерявшие веру в законодателей, самочинно захватывали и делили между собой общинные земли, прекращали выплату налогов. Нередко дело доходило до столкновений. В одной из петиций в конце августа 1792 г. говорилось: «Если в национальном Конвенте мы не обеспечим себе законом раздела и сдачи в наем этих земель, лесов и лугов, мы навсегда останемся в неволе и в последней нищете. Подумай о себе, о бедной красе сел и деревень. Настал момент твоего благополучия или неволи». Жирондисты знали это и превосходно учитывали, как велика будет роль крестьянских голосов на предстоящих выборах в Конвент, избираемый всеобщим голосованием. Этим и объясняется то, что Законодательное собрание, почти ничего не сделавшее для крестьянства в первый период своей деятельности, теперь энергично занялось аграрным вопросом.

14 августа Собрание по предложению жирондиста Франсуа де Невшато приняло декрет о разделе общинных земель между крестьянами и о сдаче земель эмигрантов мелкими участками — от 2 до 4 арпанов — в бессрочное владение крестьянам за годовую ренту, выплачиваемую в длительный срок².

Декретом 15 августа Собрание отменило все судебные дела, связанные с претензиями феодалов к крестьянам. Декретом 25 августа оно отменило (без выкупа) все феодальные права, обладатели которых не могли подтвердить их документами.

Августовское аграрное законодательство далеко не удовлетворило требований крестьянства, но все же дало ему некоторые реальные выгоды. Независимо от расчетов жирондистов оно являлось результатом и следствием народного восстания 10 августа. Жирондисты, проводя эти реформы, надеялись успокоить ими крестьянство и до некоторой степени стабилизировать внутреннее состояние страны. Угрожающее развитие событий на фронте опрокинуло все эти планы.

ВТОРЖЕНИЕ ИНТЕРВЕНТОВ

19 августа прусско-австрийская армия под командованием герцога Брауншвейгского перешла границу и вторглась на территорию Франции. На первой линии она имела около 80 тыс. и в Бельгии, в резерве, еще 40 тыс. бойцов. Французы противопоставили интервентам 3 армии под командованием генералов

² В ноябре 1792 г., когда ситуация уже изменилась, Конвент, в котором еще главенствовали жирондисты, отменил под предлогом недостаточной выясненности декрет о разделе эмигрантских земель. В равной мере остался нереализованным и декрет о разделе общинных земель между крестьянами; Законодательное собрание даже не определило порядка раздела общинных земель.

Дюмурье, Келлермана и Бирона общей численностью в 82 тыс. человек. Однако среди генералов и офицеров было много монархистов и тайных друзей эмигрантов, готовых изменить родине и солдатскому долгу.

20 августа герцог Брауншвейгский осадил крепость Лонгви, а 23 августа комендант крепости, располагавший семью десятками пушек и достаточным гарнизоном, сдал Лонгви без боя врагу. Пруссак двинулись к Вердену — последней крепости, преграждавшей подступ к Парижу. 2 сентября Верден пал — дорога на Париж была открыта.

Смертельная опасность нависла над Францией. Упоенные успехами интервенты готовились к вступлению в революционную столицу. Англия отозвала своего посла из Парижа и в угрожающей ноте дала понять, что она готова присоединиться к коалиции. Еще ранее Испания заявила Австрии о своем решении начать военные действия на южной французской границе. Против революционной Франции объединилась вся контрреволюционная Европа. В Париже и других городах роялисты и контрреволюционеры всех мастей поднимали голову и открыто предрекали близкое падение ненавистного им революционного режима.

В эти решающие дни революционная Коммуна стала душой национальной обороны. Она подняла на ноги все население Парижа. Мужчины спешно вооружались и формировались в добровольческие батальоны, женщины шили одежду для бойцов, рабочие и ремесленники переплавляли церковные изваяния, решетки, свинцовые гробы в пики и другое оружие.

Жирондистские вожди в эти часы опасности обнаружили малодушие и колебания. Ролан 28 августа предложил, чтобы Собрание и Временный исполнительный совет покинули спешно Париж и перенесли свою резиденцию в Блуа. Дантон пылко отверг этот трусливый план бегства и противопоставил ему горячий призыв к борьбе. «Настало время сказать народу, что он всей массой должен броситься на врага». В эти дни опасности Дантон проявил отвагу, энергию и непреклонную решимость к победе. Он установил тесное сотрудничество с революционной Коммуной и вместе с Робеспьером, Маратом, Шометтом воодушевлял народ на борьбу за спасение отечества.

2 сентября в Париж пришло известие о сдаче Вердена. Революционная Коммуна обратилась с энергичным воззванием к народу: «К оружию, граждане, к оружию! Враг у порога!» Коммуна декретировала набор армии в 60 тыс. бойцов, поголовную мобилизацию всех мужчин. По приказу Коммуны все заставы города были закрыты; над Парижем снова загудел набат, выбивали дробь барабаны. Дантон произнес в Собрании горячую речь. Он призывал к борьбе и предлагал наказывать смертной казнью каждого уклоняющегося от защиты родины. Он закончил свою речь словами, ставшими знаменитыми: «Набат гудит, но это

не сигнал тревоги, это угроза врагам отечества. Чтобы победить их, нужна смелость, смелость и еще раз смелость — и Франция будет спасена».

С застав Парижа наспех вооруженные добровольцы — отряд за отрядом — уходили на фронт. Женщины и старики напутствовали их призывами к победе над врагом. Но уже с утра 2 сентября по Парижу шли волновавшие всех слухи о заговоре контрреволюционеров, заключенных в тюрьмы, об ударе, который они нанесут, когда вооруженные мужчины уйдут на фронт. Ночью встревоженные этими слухами народ и добровольцы в порыве негодования направились в парижские тюрьмы и приступили к казни заключенных контрреволюционеров. С 2 по 5 сентября в тюрьмах были казнены многие из заключенных врагов народа. Позднее жирондисты создали легенду о сентябрьских убийствах, обвиняя в них якобинцев и многократно преувеличивая число казненных народом контрреволюционеров. Но в дни сентября не только якобинцы, но и жирондисты не посмели обвинять народ. Они понимали, что в часы страшной опасности для Парижа, для Франции этот стихийный народный террор был актом защиты революции против подготовлявшегося мятежа контрреволюционеров.

Отряды волонтеров вливались в регулярную армию, преграждавшую путь пруссакам. Волонтеры шли навстречу врагу, оглашая дороги боевой «Карманьолой».

Уверенный в победе, придерживавшийся рутинной тактики, герцог Брауншвейгский медлил. Он дал возможность соединиться 19 сентября армиям Келлермана, Бернонвиля и Дюмуре. 20 сентября у возвышенности Вальми французская и прусская армии стали лицом к лицу. Силы были почти равны, но прусские командиры были уверены, что уже первые выстрелы разгонят весь «революционный сброд». Прусский король дал приказ начать атаку. Развернутым строем пруссаки бросились на позиции французов. С возгласами: «Да здравствует нация!» — французские патриоты ринулись навстречу врагу. Атака была отбита. Была отражена вторая атака, в бой вступили пушки. Хлынувший к вечеру ливень прекратил сражение. Пруссаки отступили. 20 сентября при Вальми революционная Франция одержала первую победу над контрреволюционной европейской коалицией.

Победа при Вальми окрылила французов. Через несколько дней французские войска, перейдя в наступление, вступили на территорию Бельгии. 6 ноября в битве при Жемаппе французы разбили австрийцев и заняли средний Рейн, овладели Аахеном, Вормсом, Франкфуртом. На юго-востоке французы вступили в Савойю.

Франция была спасена. Более того, в справедливой революционной войне она одержала блистательные победы над контрреволюционной Европой.

КОНВЕНТ

21 сентября, на другой день после победы при Вальми, открылось первое заседание Конвента. По предложению Колло д'Эрбуа Конвент под гром аплодисментов декретировал отмену королевской власти во Франции. «Дворы — это мастерские преступления, очаги разврата, логовища тиранов. История королей — это мартиролог наций!» — воскликнул конституционный епископ-якобинец Грегуар. В тот же день народу было объявлено провозглашение республики. Озаренная славой Вальми, республика была восторженно принята страной. День 21 сентября по решению Конвента стал начальной датой «новой эры» — IV года свободы, первого года Республики.

В Конвент было избрано 750 депутатов. Правую Конвента составляли теперь уже не фейяны, а жирондисты. Жирондисты имели около 200 мест; за них голосовала главным образом провинция. Левую Конвента составляли депутаты Горы — якобинцы; их было избрано около 100 человек. Но знаменательно было то, что Париж отдал свои голоса якобинцам; от Парижа были избраны Робеспьер, Марат, Дантон, Камилл Демулен, Колло д'Эрбуа, Бийо-Варенн и др.

Большинство Конвента составляли депутаты, формально не примыкавшие ни к Горе, ни к Жиронде и получившие ироническое название Болота, или Равнины. Болото шло за теми, кто был сильнее; на первом этапе оно составляло опору Жиронды.

По своему положению депутаты Конвента в большинстве принадлежали к буржуазии и буржуазной интеллигенции. Независимо от своего положения они защищали частную собственность. Не случайно, что уже на первом заседании Конвента Дантон предложил в качестве формулы примирения декрет, объявлявший, что «всякая земельная, личная и промышленная собственность будет вечно поддерживаться».

В обстановке большого национального подъема, вызванного победой революционного оружия и провозглашением республики, якобинцы стремились к созданию национального единства и готовы были идти на перемирие с жирондистами. Вожди якобинцев — Робеспьер, Дантон, Марат понимали, что жестокая война с реакционной Европой только начинается и без единства всех сил народа невозможно достижение победы.

Жирондисты, упоенные своими успехами на выборах, главенствуя при поддержке Болота в Конвенте и Исполнительном совете, напротив, стремились к сокрушению своих противников. Они первыми возобновили борьбу, бросив якобинцам лживое обвинение в организации сентябрьской «расправы» с контрреволюционерами, стараясь представить их как дезорганизаторов, обвиняя Робеспьера, Дантона и Марата в стремлении к установлению диктатуры «триумвирата». Жирондисты настояли на

упразднении Чрезвычайного трибунала; создали комиссию для расследования сентябрьских событий, с помощью которой рассчитывали расправиться со своими противниками; вынудили Дантона уйти из министерства.

Жирондисты открыто выражали свое недоверие и враждебность революционной столице. По совету Манон Ролан они пытались создать департаментскую стражу — вооруженную силу из провинции, противостоящую революционному Парижу. «Париж должен пользоваться одной восьмьдесят третьей частью влияния, так же как и всякий другой департамент», — заявил в Конвенте жирондист Ласурс. Назначив перевыборы Коммуны, жирондисты рассчитывали на успех, но потерпели поражение. Новый состав Коммуны, собравшийся в декабре 1792 г., был еще более революционным; прокурором Коммуны был избран Шометт — мужественный и умный защитник интересов плебейства, его заместителем — Эбер, редактор газеты «Пер Дюшен» («Отец Дюшен»), повернувшийся с конца 1791 г. к монтаньярам.

Монтаньяры не остались в долгу и сами перешли в наступление. 10 октября Бриссо был исключен из Якобинского клуба. Это привело к выходу из него всех жирондистов как в Париже, так и в провинции. Жирондисты, уже ранее ослабившие свои связи с клубом, после выхода из него не создали новой организации; их лидеры продолжали собираться в салонах у Манон Ролан, сохранившей негласно большое влияние на жирондистское руководство, и у госпожи Доден — жены администратора Индийской компании.

Якобинский клуб после второго раскола, после очищения от фейянов и жирондистов, окончательно определился как политическая организация революционной демократии.

Сила якобинцев в их борьбе против Жиронды заключалась в их тесной связи с народом и в защите его интересов, в преданности революции и готовности идти до конца в осуществлении ее задач. Ленин писал: «Историческое величие настоящих якобинцев, якобинцев 1793 года, состояло в том, что они были „якобинцы с народом“, с революционным *большинством* народа, с *революционными* передовыми классами *своего* времени»³. Марат неизменно защищал интересы беднейшего населения и привлекал внимание к его социальным нуждам: «Прежде чем думать о свободе, надо думать о том, чтобы остаться живым», — писал он. Робеспьер разоблачал стремления жирондистов устранить народ от влияния на ход революции. «Граждане, неужели вы хотите революцию без революции?» — спрашивал он депутатов Конвента в ноябре 1792 г., раскрывая намерение жирондистов ограничить определенными рамками могучее движение народа⁴.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 32, с. 216.

⁴ [Робеспьер М. Избр. произведения. М., 1965, т. 2, с. 95.— *Ред.*]

Из многочисленных вопросов, служивших предметом полемики между Горой и Жирондой, к концу 1792 г. наибольшую остроту приобрел вопрос о судьбе короля. Как поступить с королем? Со времени заключения Людовика XVI в Тампль этот вопрос ждал своего разрешения. Измена короля была очевидна. Но в ноябре 1792 г. в тайном шкафу в стене Тюильри были найдены и документальные доказательства его сообщничества с врагами Франции: секретная переписка с иностранными дворами и эмигрантами, различные контрреволюционные и интервенционистские планы и т. п. Еще ранее этого — в сентябре и октябре — различные народные общества в Париже и провинции, и в особенности Парижская коммуна, стали требовать от Конвента суда над королем.

Якобинцы горячо поддержали эту инициативу народа и придали ей характер главного политического требования. Жирондисты, напротив, всячески старались обойти этот вопрос или отсрочить его решение на неопределенное время. Подобно тому как фейяны пытались в июне — августе поддержать и спасти падающую монархию, так теперь жирондисты стремились спасти жизнь Людовику Капету. Для обеих сторон было ясно, что дело не в личной судьбе бывшего короля, а в политическом смысле процесса над ним. Покарать короля значило двинуть революцию дальше; освободить его от наказания значило остановить революцию в определенных пределах. К этому-то и стремились жирондисты. Но, после того как были найдены секретные материалы, они не могли оттягивать дальнейшее обсуждение вопроса. В ноябре судьба Людовика XVI стала главной темой дебатов в Конвенте.

Якобинцы требовали казни короля, подчеркивая прежде всего политический смысл этого акта. Пылкий и непреклонный Сен-Жюст, твердостью, умом, безграничной преданностью революции завоевавший любовь и уважение якобинцев, говорил в Конвенте: «Король должен быть судим как враг; его надо не столько судить, сколько поразить... Процесс должен вестись против короля не за преступления, совершенные им во время управления, но за то, что он — король...». Робеспьер требовал казни Людовика XVI как изменника нации и врага человечества.

В декабре Людовик XVI был предан суду Конвента. Король избрал как метод защиты грубое отрицание непреложных фактов; процесс показал их полную неопровержимость. Жирондисты, понимая невозможность хоть сколько-нибудь реабилитировать бывшего монарха, предложили передать приговор на решение народа, т. е. первичных собраний. Якобинцы поняли этот маневр и настояли на отклонении Конвентом жирондистского предложения. С целью заставить каждого депутата определить свое лицо Марат добился, чтобы решение Конвента о короле было поставлено на поименное голосование. По последнему (третьему)

вопросу, о мере наказания королю, из 721 голосовавшего депутата 387 депутатов подали голос за безоговорочную смертную казнь.

После голосования группа жирондистов во главе с Бриссо предложила отсрочить приведение в исполнение приговора ввиду опасных международных последствий этого акта. Из Англии и Испании действительно раздавались угрожающие предостережения. Но Конвент отверг этот новый маневр жирондистов. 21 января 1793 г. Людовик XVI был гильотинирован. Революционная Франция швырнула к подножиям европейских тронов голову казненного короля.

ОБОСТРЕНИЕ КЛАССОВОЙ БОРЬБЫ В КОНЦЕ 1792 — НАЧАЛЕ 1793 г.

Война резко ухудшила экономическое положение Франции. Оккупация неприятелем пограничных департаментов в начале войны, создание больших армий, требовавших снабжения и питания, непрерывно растущие расходы на войну, нарушение обычных хозяйственных связей породили серьезные экономические затруднения. Некоторые отрасли промышленности, как, например, лионская шелковая промышленность, производство предметов роскоши, лишившиеся своих обычных потребителей, прекратили или сократили производство. Тысячи рабочих и ремесленников остались без заработка. Нарушились и сократились торговые обороты. Чтобы покрыть растущие расходы на войну, жирондистское правительство, не желая облагать налогом крупных собственников и затрагивать их интересы, стало на путь непрерывных эмиссий.

Количество пущенных в обращение ассигнатов уже не обеспечивалось национальным имуществом; ассигнаты резко падали в цене. С осени 1792 г. они пали более чем на 40% стоимости. Следствием этого был быстрый рост дороговизны на предметы потребления, в особенности на хлеб, и исчезновение их с рынков. Хлеба в стране было еще достаточно, но крупные землевладельцы и крестьяне, располагавшие хлебом, не хотели продавать его за ассигнаты. Спекулянты, скупавшие зерно оптом и по низким ценам, задерживали его, не выпускали на рынок, рассчитывая нажиться на изменениях денежного курса. Чтобы обеспечить армию, Временный исполнительный совет еще 4 сентября 1792 г. по инициативе Парижской коммуны издал декрет, разрешавший проводить реквизицию сельскохозяйственных продуктов. Опасаясь реквизиций, зажиточные крестьяне стали вообще скрывать свой хлеб или держать его необмолоченным. Вызванные всем этим дороговизна и исчезновение хлеба и других продуктов с рынков били прежде всего по рабочим, ремесленникам, город-

ской и сельской бедноте. Не имея средств покупать хлеб и продукты по взвинченным ценам, они были обречены на голод. Уже с осени 1792 г. в Конвент поступало множество жалоб и сообщений о том, что народ голодает.

По-прежнему неразрешенным оставался один из коренных вопросов революции — аграрный вопрос. Крестьянское движение, усилившись с 1791 г., нарастало в 1792 и 1793 г. В департаментах Нор, Эр, Мерта, Гар и других раздел общинных земель принял весьма широкие размеры. В департаментах Сена и Уаза крестьянские выступления по своему размаху стали приближаться к восстанию. Острые формы принимала также борьба вокруг продажи национальных имуществ. В самой деревне усиливались противоречия и борьба между верхним, зажиточным слоем и остальным крестьянством. В петиции жителей Брей (департамент Эр) в октябре 1792 г. говорилось: «Отмена десятины пошла на пользу одним лишь зажиточным земледельцам, которые в настоящее время прибирают к рукам все зерно и все корма». Среднее крестьянство и беднота все еще оставались неудовлетворенными в своих требованиях. Они требовали полного уничтожения всех феодальных повинностей, они требовали земли.

Неразрешенность аграрного вопроса, рост дороговизны и продовольственная нужда обострили классовую борьбу. С сентября 1792 г. в Париже и в ряде департаментов начались народные волнения. В ряде мест батраки и сельская беднота совершали нападения на склады зерна, останавливали и захватывали транспорты с хлебом. Рабочие организовывали стачки, добиваясь повышения заработной платы и установления твердых цен на продукты. Это требование таксации цен становилось все более популярным среди плебейства. В Туре уже в сентябре 1792 г. беднота добилась установления таксы на хлеб. В Лионе женщины врывались в лавки и платили за продукты по ценам, которые они сами определяли. Требуя установления максимума (предельных твердых цен) и государственной защиты интересов бедняков, плебейство в то же время выступало с обвинениями против спекулянтов, скупщиков, богачей, наживающихся на страданиях народа. Парижская коммуна еще в августе требовала смертной казни для «людей, спекулирующих на народных бедствиях».

Обострение классовой борьбы, продовольственная нужда и общественный подъем, рожденный свержением монархии и справедливой оборонительной войной, способствовали пробуждению особых, отличных от буржуазных, классовых стремлений плебейства. Социальные стремления этих беднейших общественных групп проявлялись еще в весьма неотчетливой форме, но в них уже слышался протест против имущественного неравенства и ясно выражалась тяга к созданию не юридического, а подлинного равенства. Так, видный кордельер Моморо, посланный комиссаром в Нормандию, распространил там написанную им новую

Декларацию прав, в которой он, признавая неприкосновенность промышленной собственности, брал под сомнение земельную собственность. Священник Птижан в Шере призывал прихожан добровольно отказаться от своего имущества и разделить все земли.

Никола Бонвилль, один из руководителей «Социального кружка», в книге «О духе религии» излагал способ подготовки всеобщего передела земель. «Единственно возможное средство прийти к великому социальному согласию» заключается в разделе земельных наследий на равные и определенные части между детьми покойного и в призыве к разделу остального между всеми другими родственниками.

Материалист и безбожник Сильвен Марешаль, будущий участник «заговора равных» Бабефа, требовал во время войны «облагать только богатых пропорционально нуждам отечества». Он считал, что по окончании войны необходимо «произвести уравнивание имуществ, которое уничтожило бы порочный принцип преимуществ богатых над бедными». Лионец Ланж в выпущенной в конце 1792 г. брошюре предлагал систему государственного распределения всех хлебных фондов.

Все эти выступления, облеченные в форму мирных мечтаний, или требования «аграрного закона», декретирующего передел земель, отражали стремления общественных низов к созданию общества социального равенства. При всей их утопичности эти проекты и планы, выходящие за рамки задач буржуазной революции, являлись выражением могучего неосознанного стремления городских и сельских низов к высшему, лучшему общественному строю.

Интересы плебейства отражала и группа народных агитаторов: Жак Ру, Варле, Теофиль Леклер, Клэр Лакомб и другие, — получившая от жирондистов прозвище «бешеных». Все буржуазные историки — не только открытые реакционеры типа Тэна, но и либералы, как Олар, — относились враждебно к «бешеным», искажали их образ и их роль в революции.

«Бешеные» были одной из самых левых групп демократического лагеря во время Французской буржуазной революции. Священник Жак Ру, сын пехотного лейтенанта, окончил духовную семинарию в маленьком провинциальном городке. Некоторое время он был в этой же семинарии преподавателем физики и философии, а затем стал приходским священником в своей родной области Ангума. В проповеди своим прихожанам «Триумф храбрых парижан над врагами общественного блага», напечатанной им вскоре после событий 14 июля 1789 г., он восторженно славил начавшуюся революцию. В январе 1791 г. Жак Ру переехал в Париж, принес установленную для духовенства присягу и получил должность священника в церкви святого Николая на Полях, в секции Гравилье.

В этом районе, населенном рабочими ленточного производства, бедными ремесленниками, мастеровыми и подмастерьями, особенно страдавшими в эти годы как от внедрения машин, так и от сокращения спроса, Жак Ру близко познакомился с жизнью, нуждой и горестями городской бедноты. Тяжелая, беспросветная жизнь тружеников, измученных изнурительной работой и вечной нуждой, произвела на него огромное впечатление. Священник делился своими скромными достатками с беднейшими из своих прихожан. Но Жак Ру понимал, что благотворительностью невозможно улучшить положение всех обездоленных, что должны быть найдены другие пути и средства для уничтожения нужды, давящей честных рабочих. Он вступил в члены Клуба кордельеров, сблизился с Маратом, которого некоторое время скрывал у себя на квартире. Весной 1792 г. Жак Ру читал в своей церкви, а затем и в других церквях «Речь о средствах спасения Франции и свободы». В этой речи он выдвинул идеи, подхваченные затем и другими представителями бедноты и плебейства. «Нет большего преступления, чем наживаться за счет народных бедствий и производить ростовщические сделки, вызывая слезы и разорение народа. Нация, сбросившая с себя иго тирана, должна обрушиться на жестокие происки аристократии богатства». И Жак Ру требовал введения смертной казни за спекуляцию предметами потребления и звонкой монетой, наказания барышников и спекулянтов, «строгих законов в отношении хлебной торговли».

С этого времени Жак Ру стал весьма популярным руководителем бедноты Парижа. Его влияние выходило за пределы секции Гравилье; к его голосу прислушивались в других плебейских кварталах столицы. В декабре 1792 г. от секции Гравилье он был избран членом Парижской коммуны. Теперь он часто произносил речи, составлял петиции, выступал перед Конвентом. Его смелые и справедливые, но резко сформулированные требования, в которых звучало нетерпение измученных голодом рабочих и вообще бедного люда, вызывали раздражение, а позже — и ненависть жирондистов и всех собственнических элементов.

Но «бешеные» упорно продолжали борьбу. Ру, Леклер, Варле, Лакомб в своих выступлениях настаивали на удовлетворении социальных требований беднейших общественных групп. По мере обострения продовольственного кризиса и роста народной нужды они все настойчивее добивались введения максимума и обуздания скупщиков и спекулянтов террором. «Бешеные» непримиримо выступали против «аристократии имущих», против засилия богачей. Однако и «бешеные» в своей критике буржуазного строя оставались на почве частной собственности; все их социальные требования относились к области распределения, не затрагивая сферы производства.

Агитация «бешеных» весной 1793 г. имела большой успех среди плебейства Парижа и отчасти Лиона. Требования миниму-

ма все чаще повторялись в петициях и решениях секций, на собраниях народных обществ, на улице — в очередях у хлебных лавок.

В феврале и марте 1793 г. из-за продовольственной нужды в Париже происходили народные волнения. Женщины, рабочие, ремесленники требовали обуздания спекулянтов и установления твердых цен на продукты питания.

Жирондисты относились к «бешеным» с ненавистью и травили их. Они безоговорочно отвергали их требования максимума; малейшее ограничение хозяйственной свободы и инициативы собственника казалось им чуть ли не преступлением. Они хотели переложить все издержки войны на плечи народа, не поступаясь интересами буржуазии. В социальных лозунгах бедноты они видели прежде всего угрозу неприкосновенности собственности. Не случайно в это время жирондисты часто заменяли старую формулу революции: «Свобода, Равенство, Братство» — новой: «Свобода, Равенство, Собственность».

Якобинцы тоже относились отрицательно и к «бешеным», и к пропагандируемому ими требованию максимума. Будучи сторонниками широкой буржуазной демократии, они стремились осуществлять ее во всех областях, в том числе и в сфере экономических отношений. В максимуме они видели нечто «старорежимное» — возврат к дореволюционной государственной регламентации, противоречившей принципам политической и экономической свободы. Но, в отличие от жирондистов, якобинцы, связанные с народными массами, были восприимчивы к голосу народной нужды.

В особенности это относилось к той группе левых якобинцев (Шометт, мэр Парижской коммуны, бывший военный министр Паш, мэр Лионской коммуны Шалье и др.), которые были близко связаны с санкюлотами и защищали их интересы. Шометт подчеркивал, что «бедняки, так же как и богатые, и в большей степени, чем богатые, совершали революцию». И он указывал на то, что «не существует больше справедливого отношения между почасовой заработной платой и ценой предметов первой необходимости». Левые якобинцы уже приближались к поддержке требования максимума.

Но и вожди якобинцев Робеспьер, Марат, Сен-Жюст не могли оставаться равнодушными к требованиям масс. Они убеждались, что нужны срочные меры, чтобы ослабить нужду санкюлотов. Они не могли также игнорировать того, что острое критики «бешеных» было направлено против жирондистов, с которыми они вели ожесточенную войну. Уже в марте 1793 г. якобинцы изменили открыто враждебное отношение к требованию максимума и заняли выжидательную позицию. Дальнейшее обострение внешнеполитической и классовой борьбы должно было привести якобинцев к изменению их политики.

ВОССТАНИЕ 31 МАЯ — 2 ИЮНЯ 1793 г.

В марте 1793 г. внешнее положение республики резко ухудшилось. Англия, Испания, Голландия использовали казнь Людовика XVI как повод для открытого присоединения к контрреволюционной коалиции. Для правящих кругов Англии оккупация французами Бельгии и установление контроля над устьем Шельды были неизмеримо важнее гибели французского короля. Англия видела в этом опасность усиления политического и экономического влияния Франции в Европе. Правительственные круги Англии и других государств были весьма встревожены и угрозой распространения революции в Европе.

В 1792 г. в Бельгии, во Франкфурте-на-Майне и в прирейнских провинциях французских солдат встречали восторженно как освободителей. Савойя и Ницца добровольно присоединились к Франции. Революционная армия республики вступала на землю Европы с лозунгом: «Мир — хижинам, война — дворцам». Рейнская армия Кюстина распространяла «Призыв к угнетенной Германии». 19 ноября Конвент принял декрет, предлагавший братскую помощь «всем нациям, которые пожелают добиться свободы». В конце ноября при приеме делегации ирландцев в Конвенте председательствовавший Грегуар произнес знаменательные слова: «Жребий брошен! Мы кинулись в борьбу! Все правительства — наши враги, все народы — наши союзники; или мы будем уничтожены, или человечество станет свободным».

Англия, Пруссия, Голландия, Испания, Неаполь, Сардиния, вся Священная Римская империя германской нации, множество мелких государств объединили свои силы для борьбы против революционной Франции. За ними стояла могущественная Российская империя, еще ранее разорвавшая все связи с Францией. Французская республика была блокирована и изолирована. Весной 1793 г. она вступила в единоборство почти со всей реакционной Европой.

Жирондисты, с легким сердцем шедшие навстречу войне, оказались, однако, неспособными организовать национальную оборону. Вместо того чтобы поднять весь народ на борьбу с приумножившим свои силы врагом, они продолжали разжигать фракционную борьбу с якобинцами и отстаивали свою прежнюю антидемократическую политику, игнорируя нужды и требования народа. Декретированный Конвентом набор в армию 300 тыс. солдат проводился недостаточно энергично и в западных департаментах встречал сопротивление.

В марте 1793 г. вспыхнул контрреволюционный мятеж в Вандее, быстро перекинувшийся в северо-западные области — Нормандию, Бретань. Это были экономически наиболее отсталые, чисто аграрные области Франции, где крестьянство, сохранив-

шее еще во многом патриархальные пережитки, было восприимчиво к контрреволюционной агитации дворянства и духовенства. Жирондистское правительство не приняло быстрых мер для подавления мятежа в зародыше, и он стал шириться и расти.

В марте стало угрожающим положение и на фронтах. Пользовавшийся поддержкой жирондистов Дюмурье упустил время для наступательных действий; вторгшись с опозданием в Голландию, он потерпел ряд серьезных неудач и 18 марта при Неервиндене был разбит. Дюмурье давно вел себя подозрительно; теперь же он окончательно раскрыл свои карты: он арестовал комиссаров Конвента, вступил в переговоры с австрийцами, обещая им очищение занятой территории и восстановление монархии, и пытался повести армию на Париж. Потерпев неудачу, он бежал в лагерь врага.

Измена Дюмурье не была только его личным предательством. Как в свое время измена Лафайета символизировала превращение фейянов в партию контрреволюции и национальной измены, так в 1793 г. измена Дюмурье свидетельствовала о скатывании жирондистов к контрреволюции. Монтаньяры с большим основанием возлагали ответственность за измену Дюмурье на жирондистов и их правительство.

Французам пришлось оставить Брюссель и очистить Бельгию. Одновременно армия Кюстина под натиском врага начала отступать из Германии. Все завоеванное было потеряно; войска интервентов вновь подходили к границам Франции.

Перед лицом опасности, еще более грозной, чем в 1792 г., якобинцы снова взяли на себя организацию обороны республики. 10 марта по предложению Дантона был организован Чрезвычайный трибунал для борьбы с контрреволюцией⁵. 6 апреля, после измены Дюмурье, Конвент декретировал организацию Комитета общественного спасения из 9 членов, получившего право контроля над Исполнительным советом и широкие полномочия. Большинство Комитета состояло из жирондистов, но самым влиятельным его членом был Дантон — единственный из видных монтаньяров, умевший находить общий язык с жирондистами.

Якобинцы снова выступили застрельщиками мобилизации всех сил народа на борьбу за спасение отечества. Якобинские комиссары на фронте и в департаментах властно вмешивались в дело организации обороны, воодушевляли солдат, призывали народ к жертвам во имя спасения родины. Вопреки сопротивлению жирондистов якобинцы провели в Конвенте решение о реорганизации армии. По проекту якобинца Дюбуа-Крансе, поддержанного Сен-Жюстом, Конвент постановил провести в армии так называемую «амальгаму» — объединение батальонов волонтеров и линейных частей в единое воинское соединение — полубригаду.

⁵ Вскоре он был переименован в Революционный трибунал.

Эта мера должна была одновременно укрепить и революционный дух, и дисциплину в армии.

Но для якобинцев становилось день ото дня все яснее, что сплочение народа для победы над врагом невозможно без удовлетворения главных требований санкюлотов. Якобинский комиссар Жанбон-Сент-Андре в конце марта 1793 г. писал из провинции: «Настоятельно необходимо дать возможность жить беднякам, если вы хотите, чтобы они помогали нам закончить революцию. В экстренных случаях надо считаться только с великим законом общественного спасения». Жанбон-Сент-Андре выражал мнение, господствовавшее среди якобинцев. Беднота требовала максимума, и якобинцы, недавно еще отвергавшие его, теперь поняли, что нельзя дольше противиться требованиям санкюлотов. В начале апреля Коммуна, возглавляемая Шометтом, решительно поддержала требование максимума. При обсуждении в Конвенте вопроса о максимуме якобинские депутаты оказали ему самую горячую поддержку.

Несмотря на ожесточенное сопротивление жирондистов, 4 мая 1793 г. Конвент декретировал введение по всей Франции твердых цен на зерно. Установление максимума было необходимо и для завершения борьбы с жирондистами, ставшими силой, препятствовавшей победе над врагом, и для доведения революции до конца.

Невзирая на опасность, нависшую над республикой, жирондисты упорно отстаивали свою антинародную политику и усилили раскольническую деятельность. Они оказали яростное сопротивление не только максимуму, но и предложению о принудительном займе в 1 млрд. франков у богатых для покрытия расходов на войну.

В апреле жирондисты добились предания Марата суду Революционного трибунала, но Марат, оправданный судом, был с триумфом возвращен в Конвент: его принесли в Конвент на руках, увенчанного лавровыми венками; свыше 100 тыс. санкюлотов сопровождали Друга народа от здания суда к Конвенту. Некий сапер Рош, с отрядом национальных гвардейцев сопровождавший Марата, потребовал в Конвенте слова. «Гражданин председатель,— заявил он,— мы приводим к вам честного Марата; мы заклеим всех его врагов; я защищал уже его в Лионе, я буду защищать его и здесь, и тот, кто захочет получить голову Марата, получит также и голову сапера». Устами этого простого сапера говорило плебейство Франции.

Но понесенное жирондистами поражение не заставило их быть осмотрительнее. Они объявили открытую войну революционному Парижу. Они внесли предложение о созыве в Бурже нового Конвента из заместителей депутатов и, противопоставляя Парижу департаменты, грозили суровой расправой с революционной столицей.

18 мая жирондисты создали комиссию двенадцати для расследования деятельности Коммуны. Эта комиссия готовила удар по революционным организациям Парижа. В провинции жирондисты, вступив в союз с роялистами, подготавливали контрреволюционные мятежи. В конце мая жирондистско-роялистский блок совершил контрреволюционный переворот в Лионе, где было убито несколько сот якобинцев, поднял мятеж в Тулоне и Марселе. В дни, когда иностранные армии снова вступили на французскую землю и угрожали Парижу, жирондисты развязывали гражданскую войну, помогая тем самым внешней контрреволюции.

Еще в марте был выдвинут лозунг изгнания из Конвента депутатов-изменников, т. е. жирондистов. Якобинцы вначале не решались посягнуть на их депутатскую неприкосновенность. Но они были не доктринеры, а революционеры, и, когда преступность и гибельность для революции политики жирондистов стала очевидной, якобинцы высказались за восстание.

В конце мая в Париже был создан повстанческий комитет, объединившийся с Коммуной. 31 мая над столицей вновь загудел набат, призывавший народ к восстанию. Повстанческий комитет назначил начальником национальной гвардии левого якобинца Анрио, сумевшего быстро организовать вооруженные силы восстания. Конвент был окружен. Ворвавшиеся в его здание депутаты Коммуны, секций и других парижских организаций стали излагать свои требования. Народные депутаты требовали ареста 22 жирондистских депутатов, ликвидации контрреволюционного мятежа на юге, установления цены в 3 су за фунт хлеба по всей Франции. Дантон и Барер в своих речах пытались снова внести дух примирения, найти почву для компромиссного решения. Верньо призвал Конвент в полном составе покинуть зал заседания, но его попытка увлечь за собой депутатов осталась безуспешной. Он должен был, униженный, вернуться на свое место; на трибуне Робеспьер уже читал обвинительную речь против Жиронды. «Делайте же ваш вывод!» — прервал Верньо в запальчивости и раздражении Робеспьера. «Я его сделаю сейчас, — ответил Робеспьер, — и он будет против вас!» Он потребовал ареста жирондистских депутатов. Но Конвент отказался выполнить это требование; он лишь распустил комиссию двенадцати, но сохранил жирондистских депутатов в своем составе.

31 мая восстание остановилось на полпути. Жиронде был нанесен удар, но она не была сломлена. Марат и другие руководители восстания призывали народ оставаться в боевой готовности. Борьба должна была быть доведена до конца.

1 июня в Париж стали проникать слухи о контрреволюционном перевороте и убийствах якобинцев в Лионе и вполне достоверные сведения об ухудшении положения на фронте и о крупном успехе мятежников в Вандее.

Уже вечером 1 июня народ снова вышел на улицу, а с утра

2 июня окружил здание Конвента. Сюда же привел национальных гвардейцев и артиллерию Анрио. Жерла пушек были наведены на здание Конвента.

После бесплодных дебатов и неудачных маневров жирондистов и их сторонников Конвент по предложению Кутона декретировал арест 29 депутатов-жирондистов. Народное восстание восторжествовало.

Восстание 31 мая—2 июня завершило борьбу Горы и Жиронды. Политическое господство жирондистской крупной торгово-промышленной буржуазии, превратившейся в контрреволюционную и антинациональную силу, было сломлено. Власть перешла в руки якобинского блока.

К. Маркс писал: «В первой французской революции за господством конституционалистов следует господство жирондистов, за господством жирондистов следует господство якобинцев. Каждая из этих партий опирается на более передовую. Как только данная партия продвинула революцию настолько далеко, что уже не в состоянии следовать за ней, ни тем более возглавлять ее,— эту партию отстраняет и отправляет на гильотину стоящий за ней, более смелый союзник. Революция двигается, таким образом, по восходящей линии»⁶.

Развитие Французской буржуазной революции совершалось по восходящей линии до тех пор, пока выдвинутые ею задачи не были разрешены. Сталкивая одну фракцию буржуазии за другой по мере превращения их в контрреволюционную силу, революция двигалась вперед, становясь все более демократической по своему характеру. Падение Жиронды и установление господства Горы знаменовало переход Французской буржуазной революции к ее высшему этапу — к якобинской диктатуре.

* Глава VIII *

ЯКОБИНСКАЯ ДИКТАТУРА

ЯКОБИНЦЫ У ВЛАСТИ

Восстание 31 мая—2 июня сбросило власть жирондистов. Жирондисты пытались задержать развитие и углубление революций, сковывали силы народа в его борьбе против внешних врагов и их контрреволюционных пособников внутри страны.

Ликвидация политического господства жирондистов была необходима для спасения революции, для спасения Франции.

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 8, с. 141.

Якобинцы пришли к власти в самый критический момент в жизни республики. С севера, востока, юго-востока, юга на Францию двигались войска завоевателей. Пять иностранных армий теснили усталые, плохо вооруженные, дезорганизованные изменой Дюмуре французские части. Осажденный в Майнце гарнизон голодал, были съедены кошки, мыши, крысы. В июне пруссаки начали бомбардировку крепости, но руководимые бесстрашным Клебером храбрецы держались до конца июля. Армия герцога Йоркского осадила Валансьен. Испанцы на юге продвигались к Перпиньяну и Байонне. Мятеж, вспыхнувший в Вандее, быстро распространился по всему западу. Английский флот оказывал помощь мятежникам и блокировал французские порты. Корсика отделилась от республики и отдалась под покровительство англичан. Жирондистские депутаты, бежавшие из-под домашнего ареста, подняли в Бордо и в департаментах Эр, Кальвадос, Финистер контрреволюционный мятеж. Мятеж, как лесной пожар, перебрасывался из одного департамента в другой, постепенно, охватывая весь запад, юг и юго-восток Франции. Народные представители в армии ларошельского побережья доносили 9 июля Конвенту: «Это состояние кризиса не может тянуться долго; гром гремит со всех сторон».

К середине июня 60 департаментов из 83 были охвачены мятежом. Власть Конвента простиралась лишь над голодающим Парижем и небольшим пространством земли, опоясанным со всех сторон огнем контрреволюции. Республика была, казалось, на краю гибели.

Возглавлявшийся Дантоном Комитет общественного спасения не обнаружил ни воли, ни способности преодолеть неисчислимые опасности, угрожавшие стране. В предыдущий период борьбы Горы и Жиронды Дантон уже склонялся к соглашению с жирондистами; он оставался якобинцем среди жирондистов и жирондистом среди якобинцев. После восстания 31 мая—2 июня он и беспринципный Барер искали выхода из кризиса путем примирения с жирондистами. Они предложили распустить революционные комитеты, уволить командовавшего парижской национальной гвардией левого якобинца Анрио, восстановить свободу печати.

Слабость, проявленная Комитетом общественного спасения, способствовала тому, что 75 депутатов выступили 6 июня с протестом против ареста жирондистов. Марат гневно называл Комитет общественного спасения «комитетом общественной гибели».

В эти дни смертельной опасности для республики якобинцы снова проявили неистощимую энергию и волю к борьбе и победе. Они подвергли жестокой критике Дантона, заставив его отказаться от избранного им пути примирения с Жирондой. Колеблющейся политике Дантона была противопоставлена непре-

клонная решимость Робеспьера, обнаружившего в этот час испытаний революционное бесстрашие и большую государственную мудрость. В своих заметках 31 мая—2 июня Робеспьер так формулировал задачи революции: «Нужна единая воля... Внутренние опасности исходят от буржуазии; чтобы победить буржуазию, надо объединить народ... Надо, чтобы народ объединился с Конвентом, а Конвент соединился с народом...». Робеспьер и Марат требовали доведения до конца борьбы с жирондистами.

Но как остановить, а затем погасить федералистский мятеж? Как вырвать почву из-под ног жирондистской контрреволюции? Как привлечь на свою сторону народ, трудящееся большинство страны?

Революционная стойкость, преданность родине и революции подсказали якобинцам быстрые и энергичные решения.

Надо было прежде всего дать стране единую политическую основу в виде новой демократической конституции, опровергнуть фактами клевету жирондистов об узурпаторской диктатуре Парижа над Францией. Учредительное собрание два года вырабатывало и утверждало текст конституции; якобинский Конвент разрешил эту задачу в две недели: 10 июня началось обсуждение проекта конституции, а 24 июня был торжественно утвержден ее окончательный текст.

Якобинская конституция 1793 г. была одной из самых демократических буржуазных конституций Нового времени. Проникнутая идеями Руссо и искренним стремлением к широкой политической свободе, как она рисовалась тогда буржуазным демократам, конституция 1793 г. представляла собой большой шаг вперед по сравнению с цензовой конституцией 1791 г.

Новая Декларация прав человека и гражданина, написанная Робеспьером, провозглашала «целью общества всеобщее счастье». Она объявляла «естественными и неотъемлемыми правами человека» свободу, равенство, безопасность и собственность. Свобода личности, свобода вероисповеданий, свобода законодательной инициативы, свобода печати, свобода подачи петиций, право на труд и общественную помощь немощным, право на образование, право на сопротивление угнетению, право на восстание, «когда правительство нарушает права народа», — таковы были широкие демократические права, провозглашенные декларацией и конституцией 1793 г.

Конституция устанавливала высшую законодательную власть в лице Законодательного собрания, избираемого 1 мая каждого года прямыми выборами, в которых должны были участвовать все французы, достигшие 21 года. Законопроекты, принятые Собранием, подлежали утверждению народа на первичных собраниях; они приобретали законную силу, если в течение 40 дней одна десятая часть первичных собраний в половине всех

департаментов и еще одном департаменте не выскажется против них.

Исполнительный совет назначался, согласно конституции, Законодательным собранием в составе 24 членов из числа кандидатов, представленных департаментскими собраниями; половина членов Совета ежегодно обновлялась.

И все же, как ни прогрессивна была конституция 1793 г., в сопоставлении с Конституцией СССР она обнаруживает свою классовую ограниченность. Опираясь на общество, уничтожившее эксплуатацию человека человеком, Советская конституция обеспечивает не формальное, а действительное равенство всех граждан и гарантирует реальное осуществление декларированных в ней прав. Конституция же 1793 г. могла лишь провозгласить демократические права граждан, но не была в состоянии обеспечить их реально. Увековечивая институт частной собственности, буржуазно-демократическая конституция 1793 г. превращала равенство граждан в чисто юридическое, формальное, ибо сохранение имущественного неравенства неизбежно влекло за собой угнетение бедных богатыми, эксплуатируемых — эксплуататорами.

Однако для того времени, когда буржуазный общественный строй только еще складывался в ожесточенной войне с могущественными феодально-абсолютистскими силами, якобинская конституция 1793 г. имела большое революционное и прогрессивное значение. Это хорошо сознавали ее творцы и современники. «Такие статьи пишутся или вычеркиваются острием шпаги», — воскликнул при обсуждении конституции депутат Конвента Мерсье. И когда тот же Мерсье, отвергая проект одной из статей, обращаясь к Собранию, спросил: «Разве вы заключили договор с победой?», — то ему ответили (по одной версии — Робеспьер, по другой — Базир): «Нет, но мы заключили договор со смертью!» Вся Гора громким одобрением поддержала эти исполненные революционной решимости слова.

Якобинцы спешили с принятием и опубликованием конституции прежде всего потому, что они рассчитывали сплотить вокруг нее большинство народа, примирить на ее основе сражавшиеся между собой департаменты.

С этой целью в тексте конституции определение права собственности было дано не в редакции Робеспьера, ограничивавшей это право, а в более широком толковании, приемлемом для всех собственнических элементов.

Конституция была встречена большинством народа с полным одобрением. Представленная на плебисцит, она была одобрена подавляющим большинством голосов (за нее было подано 1 801 918 голосов против 11 610). За конституцию голосовали и в департаментах, где хозяйничали жирондистские мятежники.

Но якобинцы понимали, что одной лишь конституции недо-

статочно, чтобы сплотить вокруг Конвента народ и поднять его на борьбу с внешней и внутренней контрреволюцией. Надо было немедленно показать народу практические, реальные результаты восстания 31 мая—2 июня, удовлетворить его социальные требования.

Прежде всего надо было удовлетворить крестьянство и связать с революцией эту самую многочисленную часть нации. 3 июня Конвент принял декрет о разделе и порядке продажи эмигрантских земель. Чтобы дать возможность приобрести землю бедным крестьянам, декрет 3 июня предусматривал дробление угодий на мелкие участки, рассрочку платежа за них на 10 лет, выделение неимущим и малоимущим крестьянам по одному арпану земли из эмигрантских владений там, где не было общинных земель.

10 июня Конвент принял второй земельный закон, окончательно передававший общинные земли крестьянам и устанавливавший порядок раздела этих земель равными долями на каждую душу населения.

Наконец, декрет от 17 июля провозглашал полную и окончательную ликвидацию всех феодальных прав в деревне. По этому декрету крестьянские повинности феодалам уничтожались безвозмездно и окончательно. Все судебные дела, связанные с феодальными правами, прекращались. Сами феодальные акты и другие документы подлежали сожжению, хранение их объявлялось преступлением, наказуемым каторгой.

То, чего не смогли сделать в течение четырех лет революции Учредительное и Законодательное собрания и жирондистский Конвент, то, за что крестьяне боролись веками, якобинцы осуществили в первые два месяца своего прихода к власти. С революционной смелостью и твердостью они выкорчевывали корни феодализма в сельском хозяйстве и расчистили почву для капиталистического развития. И хотя крестьянство не получило земли в той мере, в какой оно к ней стремилось, все же оно впервые полностью освободилось от феодальной зависимости и угнетения.

Ленин писал: «Ссылаются постоянно на героический патриотизм и чудеса военной доблести французов в 1792—1793 годах. Но забывают о материальных, историко-экономических условиях, которые только и сделали эти чудеса возможными. Действительно революционная расправа с отжившим феодализмом, переход всей страны, и притом с быстротой, решительностью, энергией, беззаветностью поистине революционно-демократическими, к более высокому способу производства, к свободному крестьянскому землевладению — вот те материальные, экономические условия, которые с „чудесной“ быстротой спасли Францию, переродив, обновив её хозяйственную основу»¹.

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 34, с. 195.

Якобинцы разрешили в кратчайший срок главный вопрос революции — аграрный вопрос.

Естественно, что крестьянство, вчера еще колебавшееся между Жирондой и Горой, видя смелость и энергию якобинцев в разрушении и уничтожении феодализма, решительно встало в своей массе на сторону якобинцев. Крестьянство стало отныне мощной опорой якобинской республики в ее борьбе с армиями интервентов. Крестьянин-солдат знал теперь, что, сражаясь за республику, он сражается и за свои личные, кровные интересы.

В июле—августе положение республики все еще оставалось чрезвычайно тяжелым. На внешних фронтах французские войска продолжали отступать под натиском превосходящих сил интервентов. Вандейские мятежники одерживали победы. Сопrotивление жирондистов становилось по мере падения их политического влияния все более яростным и ожесточенным.

Углублялся экономический и продовольственный кризис. Ассигнаты стремительно падали в цене. Закон о максимуме 4 мая не выполнялся достаточно последовательно. Санкюлоты голодали. С позднего вечера перед закрытыми булочными и лавками выстраивались длинные очереди. Держась рукой за веревочку, чтобы не потерять своего места, женщины и старики простаивали здесь до утра; последним в очереди часто не доставалась та жалкая порция хлеба, ради которой они стояли всю ночь.

Дороговизна, голод, издержки войны ложились всей тяжестью на плечи плебейства. Санкюлоты были самой активной силой восстания 31 мая—2 июня. Они ждали теперь удовлетворения своих нужд, ждали социальных перемен, лучшей жизни. Но время шло и не приносило им избавления от нужды; с ростом дороговизны она становилась еще мучительнее.

Дантонистский Комитет общественного спасения ничего не делал, да и не хотел делать для смягчения нужды санкюлотов. Он искал опоры в рядах крупнобуржуазных элементов буржуазии и зажиточного крестьянства, боясь революционными «крайностями» оттолкнуть имущие буржуазные круги.

Выразители интересов плебейства выступили с резкой критикой политики Комитета и его равнодушного отношения к страданиям и требованиям бедного люда. Жак Ру, Леклерк и другие «бешеные» выдвигали свою программу требований: обуздание ажиотажа, смертная казнь скупщикам и спекулянтам, введение максимума на все продукты потребления, запрещение спекуляции звонкой монетой. Развитие спекуляции, говорил Жак Ру, привело к тому, что «трудящийся класс общества лишен возможности существовать на почве, политой его слезами, а богатый получил над бедным право жизни и смерти». Устами Жака Ру говорил голос народной нужды. В июне агитация «бешеных» имела большой успех в ряде секций, в Клубе кордельеров и непосредственно в народных массах.

Когда Конвент начал обсуждать, а затем принял новую конституцию, «бешеные» выступили против нее с резкой критикой. Они требовали дополнить конституцию статьями, карающими смертью за ажиотаж и спекуляцию. Конституция без этих статей не имела в их глазах никакой общественной ценности и служила только интересам богатых. «Бешеные», тесно связанные с плебейством, лучше, чем кто-либо другой, понимали, что все политические перемены, вплоть до самых радикальных, не смягчают той беспросветной нужды, мук голода и непосильного труда, которые изнуряют самых верных и ревностных бойцов революции. Но трагедия «бешеных» была в том, что, защищая социальные интересы бедноты, стремясь спасти ее от растущих голода и нужды, они облекли свои программные требования в форму критики конституции и революционного правительства. Все якобинские руководители без различия оттенков — Дантон, Робеспьер, Марат, Шометт, — выступили против «бешеных». Их поражение было предрешено.

Выступая против «бешеных», якобинцы понимали, однако, что союз революционной буржуазии с плебейством, равно как и с крестьянством, был необходимым условием для победы революции над контрреволюцией. Робеспьер считал, что нужно опереться на санкюлотов: «Продовольствие и демократические законы», — заносил он в свою записную книжку. Но, стремясь улучшить положение санкюлотов и смягчить продовольственный кризис, якобинцы противились еще в ту пору требованию всеобщего максимума и политике репрессивных мер. Они и раньше, при проведении первого максимума, пошли на эту уступку с большой неохотой, лишь под напором масс. Теперь же, в июне—июле, утверждая новую конституцию, якобинцы были против централизованного государственного регулирования потребления и карательной политики в этой области. Они не хотели понять, что за критикой конституции «бешеными» скрывается справедливое требование бедноты положить конец ее нужде и мучениям.

Однако ход дальнейшей борьбы заставил якобинцев изменить во многом свои позиции.

Колебания и слабость, проявленные дантонистским Комитетом общественного спасения, побудили якобинцев обновить его состав. 10 июля Комитет был переизбран Конвентом. Дантон был устранен, в состав Комитета вошли несколько бывших его членов — Барер, Жанбон-Сент-Андре и другие — и близкие политические друзья Робеспьера — Сен-Жюст и Кутон, а также шедший с ними Приер (из Марны). 27 июля в Комитет вошел Робеспьер, в августе — Карно, 6 сентября в Комитет были включены Бийо-Варенн и Колло д'Эрбуа. Энергия, революционная твердость и мужество, проявленные этим составом Комитета, заслужили ему наименование «Великого комитета общественно-го спасения».

Руководителем Комитета общественного спасения, вождем якобинского революционного правительства стал Максимилиан Робеспьер.

Провинциальный адвокат, писавший в юности сентиментальные стихи, восторженный ученик Руссо, Робеспьер за несколько лет борьбы вырос в великого революционера, крупнейшего государственного деятеля. Популярность Робеспьера в народе была велика еще до вступления в революционное правительство. За последние два года его жизни она выросла неизмеримо. Авторитет его у якобинцев был непререкаемым. Когда этот невысокого роста, хрупкий, тщательно, почти изящно одетый молодой человек в напудренном парике появлялся в Якобинском клубе, собрание, как отмечают протоколы клуба, встречало его громкими аплодисментами. Он не занимал никаких особых должностей, не обладал большей юридической властью, чем его товарищи. Но он приобрел силу, заставлявшую Конвент, всю Францию и Европу внимательно прислушиваться к каждому его слову. Робеспьер целиком, без остатка отдал себя служению революции. «Для отечества сделано недостаточно, если не сделано все», — говорил он, соединяя, как это было тогда принято, понятия революции и отечества. У него не было другой, частной жизни. Он не уходил, как Мирабо или Дантон, в мир личных интересов. К врагам революции Робеспьер был беспощаден. Его влияние на современников шло от огромной убежденности в правоте своего дела. Эта убежденность порождала его подлинную неустрашимость, презрение к опасности и смерти: она придавала громадный моральный вес его словам и действиям. Поднявшись на вершину власти, Робеспьер сохранил тот же скромный образ жизни, который вел, когда был в безвестности. Простой народ, любивший Робеспьера, ценивший его бескорыстие и кристальную честность, дал ему почетное прозвище — Неподкупный.

Однако при всех своих качествах выдающегося вождя якобинской диктатуры, замечательного революционного демократа Робеспьеру была присуща ограниченность, двойственность, типичная для буржуазного политического деятеля. Сильный в борьбе против врагов революции, он не находил решений, обеспечивавших в условиях того времени развитие или даже сохранение демократических завоеваний революции. Он не знал, на какой класс, на какие социальные силы должна опираться якобинская диктатура, и колебался в этом решающем для революции вопросе. Робеспьер понимал опасность, идущую со стороны крупной буржуазии, стремившейся ликвидировать демократические завоевания революции, но нанося удары буржуазии, он не решался в полной мере опереться на демократические низы, на городскую и сельскую бедноту, являвшуюся надежнейшей опорой якобинской диктатуры. Более того, он проявлял равнодушие, непонимание и нередко враждебность к требованиям низов, в особен-

ности к нуждам рабочих. «Весьма характерно для Робеспьера, — писал Маркс, — что в то время, когда „конституционность“ в духе Собрания 1789 г. считалась преступлением, достойным гильотины, все законы этого собрания *против* рабочих продолжали сохранять свою силу»².

Новый Комитет общественного спасения должен был любой ценой обеспечить перелом в ходе войны.

Контрреволюция продолжала наступать. Войска коалиции продвигались вперед. Пал Майнц, был оставлен Валансьен, вновь возникла угроза Парижу. На юге в конце августа роялисты передали Тулон англичанам. Вандейские мятежники наносили удары республиканским войскам.

Жирондистская контрреволюция, терявшая почву в департаментах, перешла к новым средствам борьбы: 13 июля у себя дома больной Марат был заколот кинжалом пришедшей к нему под видом просительницы Шарлоттой Корде, инспирированной жирондистами на этот акт террора. Горе и ярость объяли население Парижа. «Над нами занесен убийцами кинжал! Укрепим, насколько возможно, нашу политическую деятельность!» — воскликнул в Конвенте якобинец Левассер. Десятки тысяч санкюлотов, весь Конвент в полном составе провожали Друга народа к месту его погребения. Позднее его прах был перенесен в Пантеон. В Лувре была выставлена картина знаменитого художника Давида «Смерть Марата». «Я писал ее сердцем», — говорил о ней художник. Бойцы, уходившие на фронт, приходили смотреть картину Давида. Она звала к возмездии.

16 июля в Лионе жирондистами и роялистами был казнен вождь лионских якобинцев, защитник санкюлотов и бедноты Шалье. Перед смертью он сказал: «Я доволен, что умираю, ибо гибну за свободу».

Жирондистская контрреволюция встала на путь террора. Якобинское правительство ответило на контрреволюционный террор революционным террором.

26 июля Конвент предоставил Комитету общественного спасения право ареста подозрительных лиц.

27 июля, уступая требованиям санкюлотов и стремясь еще прочнее опереться на них, Конвент декретировал смертную казнь за спекуляцию, скупку и сокрытие предметов потребления. Эта мера была переходом к политике всеобщего максимума.

1 августа по докладу Комитета общественного спасения Конвент принял ряд репрессивных революционных декретов. Королева Мария-Антуанетта предавалась суду Революционного трибунала. Имущество врагов республики подлежало конфискации. Конвент требовал, чтобы контрреволюция в Вандее была сломлена во что бы то ни стало. «Леса должны быть вырублены,

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 31, с. 41.

притоны бунтовщиков разрушены, жатва собрана отрядами рабочих и увезена вслед за армией, а скот отобран», — начертал программу действий в Вандее Конвент.

Конвент разослал по департаментам комиссаров, наделив их почти неограниченными полномочиями, поручив им произвести чистку местных органов власти и установить революционный порядок.

Революционное творчество народных масс подсказывало якобинскому правительству новые, наиболее действенные пути и методы борьбы с превосходящими силами контрреволюции. Так, снизу, по инициативе первичных народных собраний, возникла идея о всеобщей поголовной мобилизации всего французского народа, всей нации для защиты отечества. Делегаты первичных собраний, прибывшие с разных концов страны в Париж в августе 1793 г., выдвинули требование создания всенародного ополчения для борьбы с врагом. Эта инициатива народных масс была подхвачена якобинцами и руководимым ими Комитетом общественного спасения.

23 августа по предложению Комитета общественного спасения Конвент принял декрет о массовом наборе. Статья 1 этого декрета гласила: «С настоящего момента и до тех пор, пока враги не будут изгнаны за пределы территории республики, все французы объявляются в состоянии постоянной реквизиции». Это значило, что вся Франция мобилизовывалась на войну.

Декрет ясно определял обязанность всех французов — холостых и женатых, мужчин, женщин, даже детей, которые должны были «щипать корпию из старого белья», стариков, которые «заставят выводить себя на площади, чтобы возбуждать в воинах храбрость, ненависть к королям и мысль о единстве республики». Такая беспримерная поголовная мобилизация всего народа была возможна только в справедливой освободительной войне, рождающей патриотизм большинства населения. Французский народ, отстаивавший на своей земле завоевания революции, проявил этот героический патриотизм.

Народ приветствовал декрет 23 августа. В кратчайший срок был проведен первый набор, давший республике армию в 420 тыс. бойцов. Оставшиеся дома работали в оружейных мастерских, ковали оружие, добывали селитру для пороха. На дверях домов появлялись надписи: «Живущие в этом доме граждане поставили свою долю селитры для уничтожения тиранов». Каждый старался внести вклад в дело обороны. Страна была охвачена героическим порывом добиться победы любой ценой. Когда к одному старику, бедному торговцу уксусом в Анжере, его единственный сын пришел на побывку с фронта, старик отказался открыть ему дверь. «Мой сын на границе, перед неприятелем... Не отворю», — ответил на голос сына старик.

УСТАНОВЛЕНИЕ ЯКОБИНСКОЙ ДИКТАТУРЫ

Чтобы поднять французский народ на войну, организовать и вооружить армии, снабдить их продовольствием, наладить военное производство, чтобы сломить сопротивление внутренних врагов, искоренить измену, пресечь контрреволюционные козни,— для всего этого нужна была железная рука, единая воля, твердое централизованное управление. Конституция 1793 г. явно не соответствовала этим задачам, не обеспечивала их выполнения.

Установление якобинской революционно-демократической диктатуры представляло собой процесс, начавшийся с народного восстания 31 мая—2 июня и завершившийся в главных чертах к осени того же 1793 г. Якобинцы, придя к власти, не имели ни идеи, ни тем более какого-либо плана организации диктатуры. Но решающая роль народных масс в восстании 31 мая—2 июня, в революционном процессе, созданное этим активнейшим участием народных масс соотношение классовых сил в революции уже означали складывание революционно-демократической диктатуры. Испытывая давление народных масс и считаясь с огромными требованиями, предъявляемыми задачами борьбы против превосходящих сил внешней и внутренней контрреволюции, якобинцы с революционной решительностью и быстротой перестроили систему организации государственной власти.

Уже с июля Конвент и Комитет общественного спасения оказались вынужденными выполнять функции, далеко выходящие за рамки конституции. Они постепенно превращались в авторитарные органы революционной диктатуры. Проведение карательной политики против врагов революции, организация сил нации для борьбы и победы над врагами не только не допускали перехода к конституционному режиму, но, напротив, повелительно требовали дальнейшего укрепления централизованной революционной диктатуры, опиравшейся на широкий демократический базис массовых организаций народа, революционных клубов, народных обществ, секций и пр. Якобинцы, независимо от их взглядов и планов, самым ходом борьбы были вынуждены перейти к революционно-демократической диктатуре. Это хорошо понимали сами участники революционной борьбы.

11 августа Якобинский клуб постановил, что Конвент декретировал «меры общественного спасения» и сохранил свою власть до окончания войны. 12 августа делегаты первичных собраний, прибывшие в Париж на празднование дня 10 августа, явились в Конвент и предложили отсрочить вступление в силу конституции; 28 августа Барер от имени Комитета общественного спасения заявил в Конвенте: «Простое выполнение конституционных законов, предназначенных для мирного времени, было бы недостаточным среди окружающих нас заговоров».

Этим самым официально признавался сложившийся фактически режим революционной диктатуры.

Подчиняясь задачам организации обороны, якобинцы усиливали и государственное вмешательство в экономическую жизнь. В августе были приняты законы о создании государственных зернохранилищ, о введении твердых цен на овес и топливо, о реквизиции продовольствия для снабжения Парижа. Однако эти меры были недостаточны, чтобы улучшить тяжелое положение плебейства, в особенности его беднейших слоев, страдавших от дороговизны и недостатка продуктов. Нападки «бешеных» на политику якобинцев усилились. «Бешеные» требовали организации террора, декретирования всеобщего максимума, беспощадного искоренения спекуляции. Наряду с этими, прежде всего социальными по своему смыслу требованиями, поддерживаемыми плебейством, вожди «бешеных» (в августе Леклерк, в сентябре Жак Ру) выступили с требованием немедленного введения в действие конституции 1793 г.

Впервые Жак Ру был арестован в августе; 5 сентября он был арестован вторично, несколько позже были арестованы другие вожди «бешеных». Жак Ру в тюрьме покончил жизнь самоубийством.

Но требования террора и всеобщего максимума остались популярными среди санкюлотов и после поражения «бешеных». Эти требования находили большую поддержку в парижских секциях. Их стали поддерживать и левые якобинцы — руководители коммуны: ее прокурор Шометт, мэр Парижа Паш и др. Особенно горячо защищал интересы бедноты и рабочих Шометт, много сделавший в качестве одного из руководителей Коммуны для смягчения нужды санкюлотов.

В конце августа—начале сентября в Париже еще более ухудшилось продовольственное положение. С фронтов приходили дурные вести. Стало известно, что англичане вступили в Тулон.

4—5 сентября в Париже произошли крупные волнения санкюлотов. Рабочие, ремесленники Сент-Антуанского предместья, городская беднота вышли на улицу с оружием в руках. Их главными требованиями были всеобщий максимум, террор, помощь бедноте.

Руководство движением взяли в свои руки Шометт и другие секционные руководители. Эбер пытался направить массы к Конвенту и окружить его, как это было 10 августа и 31 мая. Но Шометт, выступив в защиту требований санкюлотов, призывал их довериться «священной Горе».

5 сентября Шометт во главе делегации санкюлотов представил Конвенту требования народа. Конвент принял главные из них. Он постановил в соответствии с волей парижского народа «поставить террор в порядок дня». Это значило обрушить всю силу репрессий против врагов революции, «внушить ужас всем

заговорщикам», как этого требовали делегаты парижских секций. Конвент декретировал создание революционной армии — вооруженной силы санкюлотов, призванной подавлять контрреволюцию и обеспечивать снабжение Парижа продовольствием. Он принял постановление о предании суду Революционного трибунала жирондистских министров Лебрена и Клавьера и издал закон против иностранцев, не доказавших своей политической благонадежности. Тогда же в принципе был решен вопрос о введении всеобщего максимума.

Ведя борьбу против «бешеных» и отвергая их программу, якобинцы в требованиях максимума и террора сумели услышать голос народа. Отбросив предубеждение, они пошли навстречу желаниям санкюлотов. Переход якобинцев к системе государственного регулирования распределения стал вообще возможен лишь благодаря сложившемуся к этому времени режиму революционной диктатуры.

Движение 4—5 сентября и проведенные по требованию народных масс мероприятия снова на время усилили якобинскую революционно-демократическую диктатуру.

В развитие решений 5 сентября Конвент реорганизовал Революционный трибунал, упростив и ускорив судопроизводство, и издал 17 сентября декрет о подозрительных. По этому декрету объявлялись подозрительными и подлежащими аресту лица, «своим поведением или связями, речами или сочинениями проявившие себя как сторонники тирании», дворяне, находившиеся в родстве или связях с эмигрантами и не доказавшие своей преданности республике, смещенные со своих постов государственные служащие и т. п. Этот декрет дал в руки революционных органов сильное оружие против контрреволюционных элементов.

28 сентября Конвент издал декрет об установлении твердых цен на главные продукты потребления на всей территории Франции (всеобщий максимум). Твердые цены были установлены как на продукты питания, так и на промышленные товары и сырье (железо, сталь, олово, шерсть, кожу, полотно и т. п.).

Устанавливая твердые цены на продукты и другие товары, Конвент распространил максимум и на заработную плату рабочих. Для предметов потребления максимум был установлен в размере рыночной цены 1790 г. с надбавкой одной трети этой цены. Предельные ставки заработной платы определялись уровнем заработной платы 1790 г. с надбавкой в 50%. Однако это различие не могло иметь значения, так как продуктами по твердым ценам (при частной торговле) рабочие были плохо обеспечены, а спекулятивные цены были несопоставимо выше государственных. Якобинцы сохранили в действии также антирабочий закон Ле Шапелье. Это ясно обнаружило их классовую природу. В этих решениях рабочего вопроса резко обнаруживалась буржуазно-ограниченная природа даже таких смелых революцион-

ров, как якобинцы. Рабочие в буржуазном обществе во всем мире всегда боролись за обязательный минимум заработной платы. Буржуазные демократы Французской революции, наоборот, во вред и ущерб рабочим установили максимум зарплаты.

К августу—сентябрю 1793 г. система революционно-демократической диктатуры уже сложилась в основных чертах. Полное юридическое оформление режим якобинской диктатуры получил 10 октября 1793 г. в декрете Конвента о создании Временного революционного правительства.

Политическую природу революционного правительства и историческую необходимость революционной диктатуры превосходно раскрыл Сен-Жюст в докладе Конвенту 10 октября 1793 г. «Если бы заговоры не вносили смут в нашу державу, если бы родина не становилась тысячу раз жертвой снисходительности законов, было бы приятно управлять на основании принципов мира и естественной справедливости, но эти принципы приложимы лишь по отношению к друзьям свободы: у народа и его врагов не может быть ничего общего, кроме меча. Там, где нельзя управлять на основе справедливости, надо применять железо: нужно подавить тиранов...»

Высшим органом якобинской диктатуры был национальный Конвент. Он объединял одновременно и законодательную, и исполнительную власть. Конвент декретировал законы, а созданные из его состава комитеты и наделенные полномочиями депутаты осуществляли исполнительную власть. Депутаты Конвента, обладавшие в качестве его комиссаров широчайшими полномочиями и правами, направлялись в армию и департаменты. Около половины членов Конвента большей частью отсутствовали, находясь в командировках в качестве его комиссаров или выполняя другие поручения; бывали случаи, когда число депутатов Конвента не достигало и 200 человек, т. е. трети его состава.

Собственно революционное правительство Франции составлял Комитет общественного спасения. Ему подчинялись все государственные органы. Комитет отчитывался еженедельно перед Конвентом, но его доклады и предложения большей частью принимались Конвентом как директивные. На Комитете лежало непосредственное руководство всеми сторонами государственной жизни республики. В записной книжке Робеспьера была характерная запись: «4 существенных для правительства пункта: 1) продовольствие и снабжение; 2) война; 3) общественное мнение и заговоры; 4) дипломатия. Нужно каждый день проверять, в каком положении находятся эти четыре вещи». Между членами Комитета было известное разделение функций. Карно и отчасти Сен-Жюст руководили военными делами, Жанбон-Сент-Андре — военно-морскими, Робер Ленде — продовольственными, Приер из Кот-д'Ор занимался снабжением и вооружением армии, Барер — дипломатией, народным образованием, изящными искусствами.

Робеспьеру принадлежало общее руководство. Его ближайшими помощниками в этом были Сен-Жюст и Кутон.

Комитет общественного спасения реорганизовал созданный еще ранее Комитет общественной безопасности. В его состав были избраны якобинцы: друг Робеспьера Леба, знаменитый художник Давид, непримиримый враг церкви Вадье и другие — всего 12 человек.

На Комитет общественной безопасности было возложено руководство полицией и в качестве основной и главной задачи — борьба с внутренней контрреволюцией.

Конвент и комитеты осуществляли власть через посредство комиссаров и народных представителей, командированных на места, и через народные общества и революционные комитеты, избираемые местными коммунами. Строго централизованная власть сверху сочеталась с широкой народной инициативой снизу.

Руководимый якобинцами Конвент и его комитеты находились в постоянном контакте с народом и прислушивались к его голосу. Революционные комитеты, секции обращались часто непосредственно к Конвенту или к его комитетам. Так, например, когда в июне 1793 г. в Париже резко вздорожало мыло, что вызвало недовольство женщин, особенно прачек, Конвент по предложению якобинцев пригласил на свое заседание делегацию прачек и передал их петицию на рассмотрение комитета торговли. Связи якобинского Конвента с народом и поддержка народом революционного правительства были главным источником силы революционно-демократической диктатуры якобинцев.

В. И. Ленин в немногих словах замечательно определил существо якобинской диктатуры и руководимого якобинцами Конвента: «...чтобы быть конвентом, для этого надо смель, уметь, иметь силу наносить беспощадные удары контрреволюции, а не соглашаться с нею. Для этого надо, чтобы власть была в руках самого передового, самого решительного, самого революционного для данной эпохи класса. Для этого надо, чтобы он был поддержан всей массой городской и деревенской бедноты (полупролетариев)»³.

Огромную роль в организации революционной власти и реализации политической линии революционного правительства играл Якобинский клуб с его сотнями филиалов по всей стране. Якобинский клуб был политическим стержнем революционной диктатуры. Здесь под высокими сводами старинного зала, обставленного простой деревянной мебелью, украшенного бюстами Марата и Шалье, каждый вечер обсуждались важнейшие вопросы жизни республики. Законопроекты, вносимые на рассмотрение Конвента, политические мероприятия, стоявшие на очереди дня, подвергались предварительному обсуждению в собрании якобин-

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 34, с. 37.

цев. В Якобинском клубе все были равны между собой: здесь не было ни министров, ни генералов, ни комиссаров — все были только членами общества. Но зато клуб создавал политические репутации. Центральный парижский клуб и местные якобинские клубы проводили самопроверку, чистку состава своих членов. Из среды якобинцев выдвигались руководители местных и высших органов власти.

Важную роль в системе революционно-демократической диктатуры играли местные выборные муниципальные органы, народные общества и в особенности революционные комитеты. Революционные комитеты были формой широкого участия масс в государственном строительстве и революционной политике. Революционные комитеты избирались в составе 12 членов из числа политически наиболее развитых и надежных граждан местной коммуны или секции города. Во избежание злоупотреблений или чрезмерного усиления личного влияния было постановлено, что председатели и секретари комитетов должны переизбираться каждые две недели. Сеть революционных комитетов покрыла всю Францию; они возникали и действовали даже в самых глухих, медвежьих уголках страны. Простые люди, еще три года назад ломавшие шапку перед помещиком или судебным писарем, теперь в качестве представителей политики центрального революционного правительства контролировали власти, активно вмешивались во все сферы общественной жизни. Комитет общественного спасения в специальном циркуляре, обращенном к местным революционным комитетам, так определял их роль в системе органов революционной власти: «...импульс, исходящий из недр Конвента, заканчивается вами; вы как бы руки политического тела, головою которого служит он, а глазами мы; через ваше посредство национальная воля немедленно же настигает того, на кого она направлена. Вы рычаги, приводимые ею в движение, чтобы разрушить всякое сопротивление».)

Революцию творили народные массы. Сотни тысяч простых людей, еще совсем недавно прозябавших в политической дремоте, стоявших в стороне от больших социальных вопросов своего времени, живших ограниченными, узкими интересами своего маленького мирка — затерявшейся среди лесов и полей деревеньки или узенькой улочки плебейского предместья, теперь, в годы революции, разбуженные громом ее сражений, поднялись во весь рост, оглянулись по сторонам и, впервые осознав свою мощь и силу, смело ввязались в развернувшуюся по всей стране грандиозную социальную битву.

Революция создавала, выковывала новых людей. Ее вожди, ее политические руководители, ее генералы, ее публицисты — все они за немногими исключениями были никому не известны до революции. Даже с чисто внешней стороны бросалось в глаза, что это была прежде всего революция молодых. Из вождей и

политических деятелей якобинской диктатуры один лишь Марат встретил революцию в зрелом возрасте — ему было 46 лет. Остальные были много моложе. В 1789 г., когда началась революция, Робеспьеру был 31 год, Дантону — 30, Камиллу Демулену — 29, Бабефу — 29, Шометту — 26, Сен-Жюсту — 22, Гошу — 21 год.

Все эти люди были новым поколением не только по возрасту: они представляли новые силы, зародившиеся в общественных слоях, столетиями находившихся в полном политическом бесправии и угнетении.

Революция шла вперед и одерживала победы над своими многочисленными врагами главным образом потому, что ее двигали, защищали и отстаивали ею же созданные новые люди, вышедшие из народа. Они были представлены не только знаменитыми, прославившимися на весь мир именами вождей Французской республики, но и сотнями менее громких и известных, а порою и вовсе затерявшихся в истории имен. Но именно эти малоизвестные или оставшиеся вовсе безвестными люди, твердо и мужественно выполнявшие свой революционный долг, обеспечивали победы республики.

Таков был, например, Жан Антуан Россиньоль, парижский рабочий-серебряник, талантливый самоучка, всем сердцем отдавшийся революции с первых ее дней и оставшийся ей верным до конца своей жизни. Имя Россиньоля встречается уже среди участников народного восстания 14 июля 1789 г. — штурм Бастилии. С этого времени он остается непременным и видным участником всех народных революционных выступлений: республиканских демонстраций в июле 1791 г., народного выступления в Париже 20 июня 1792 г., народного восстания 10 августа 1792 г., свергнувшего монархию. Во время восстания 10 августа Россиньоль стал одним из влиятельнейших членов повстанческой Коммуны. В период острой борьбы между Горой и Жирондой он, естественно, на стороне монтаньяров; он якобинец и примыкает к левому крылу якобинцев. В 1793 г. Россиньоль производится якобинским правительством в генералы и ему поручается командование армией, действующей в Вандее против мятежников. Рабочий генерал Россиньоль с честью справляется с возложенной на него ответственной военно-политической операцией. Но острая борьба внутри якобинского блока вынуждает к отозванию его с фронта; его заключают в тюрьму. Получив свободу, Россиньоль продолжает революционную борьбу: в дни термидорианской контрреволюции он вступает в знаменитый «заговор равных», руководимый Гракхом Бабефом. В годы Директории и консульства, когда многие из бывших деятелей революции уже давно перешли на сторону торжествующей буржуазной контрреволюции, Россиньоль остается верен старым идеалам; этот бывший якобинский генерал кажется опасным первому консулу — идущему к цезаристской диктатуре генералу Бонапарту, и в 1800 г.

Россиньоль привлекается к ответственности по известному делу «адской машины» (к которому он был непричастен) для того, чтобы быть сосланным навсегда на далекие Сейшельские острова⁴.

Таков был Клод Менессье, садовник по профессии, завоевавший в годы революции доверие парижского плебейства и избранный в 1792 г. членом совета Парижской коммуны. Менессье в годы якобинской диктатуры были доверены ответственные обязанности одного из руководителей полиции столицы. При всех превратностях судьбы он оставался всегда тем же убежденным защитником интересов народа. При Директории он примкнул к движению, возглавляемому Бабефом, и даже позже продолжал казаться опасным победившей буржуазной контрреволюции. В 1801 г. он был сослан правительством Наполеона Бонапарта.

Плотник Морис Дюпле, якобинец, член Революционного трибунала, друг Робеспьера, который жил у него на квартире, позднее участник бабувистского движения; типограф Моморо, видный деятель Клуба кордельеров, настойчиво боровшийся за углубление социального содержания революции; слесарь Дидье, присяжный заседатель Революционного трибунала в период якобинской диктатуры, затем неустрашимый участник многих тайных революционных организаций в годы Директории и даже Империи; скромный сын провинциального почтмейстера Друэ, впервые ставший известным благодаря его роли при задержании королевской четы в Варенне и с тех пор ушедший с головой в революционную борьбу; поэт, драматург и публицист Сильвен Марешаль, материалист и безбожник, сторонник аграрного закона, редактор одной из самых левых газет — «Парижские революции», позднее участник бабувистского движения; сколько еще других, таких же славных имен можно было бы назвать!

Эти люди — плоть от плоти и кровь от крови народа — составляли, так сказать, среднее звено руководителей и организаторов революционного процесса; их имена были вписаны в историю французской революции петитом. А сколько было сотен и тысяч еще менее заметных революционных бойцов — боевых руководителей провинциальных муниципалитетов, местных народных обществ, революционных комитетов, дистриктов, коммун, секций в городах и селах 83 департаментов — низовых вожakov народных масс, чьи имена так и остались затерянными в истории, но роль которых в повседневном революционном творчестве была воистину громадной.

Огромные усилия народа, поднятого на борьбу энергией якобинцев, к осени 1793 г. уже принесли свои первые плоды. Контр-

⁴ [Об этом см.: Далин В. М. Наполеон и бабувисты. — В кн.: Люди и идеи. М., 1970. — Ред.]

революционный мятеж был подавлен. В начале октября был взят Лион — оплот контрреволюции на юге. Город был подвергнут суровой каре. Власть Конвента была восстановлена в большинстве департаментов. В Вандее войска республики перешли в наступление, сжимая кольцо мятежников.

Опиравшаяся на поддержку народных масс якобинская диктатура сломилась, хотя и не искоренила, контрреволюцию, вынудив ее уйти в подполье.

Исход борьбы в конечном счете решался на полях сражений с европейской коалицией. По призыву Конвента словно из-под земли выступали все новые и новые батальоны. В кратчайший срок было создано 14 армий. В начале 1794 г. республика выставила против врагов 600 тыс. бойцов. В тылу создавались новые резервы; Сен-Жюст говорил, что армия республики насчитывает 1 млн 200 тыс. человек. Это были невиданные до сих пор по размерам силы. Солдаты были плохо одеты и обуты. Но воинский дух и моральное состояние армии были превосходными. Немалая заслуга в этом принадлежала комиссарам Конвента, особенно Сен-Жюсту, Леба, Робеспьеру младшему. Они воодушевляли солдат личным примером храбрости и отваги, руководили политическим воспитанием армии, способствовали укреплению дисциплины.

Комитет общественного спасения проявил большую энергию также на поприще мобилизации и приспособления промышленности к нуждам обороны. Решающая роль здесь принадлежала энергии и творческой инициативе народа. Были созданы десятки предприятий, мануфактур, мастерских по производству пушек, ружей, холодного оружия. В Париже под открытым небом работали 258 кузниц. Производство ружей в 5 раз превысило довоенную выработку. Крупные ученые: химики, физики, математики — Бертолле, Монж, Перрье, Лагранж, Гитон-Морво и другие были привлечены Комитетом к решению задач обороны. Физик Лагранж работал над расчетами по теории баллистики. Бертолле руководил изысканиями по производству взрывчатых веществ, Монж выпустил «Описание техники литья пушек». Для улучшения и убыстрения производства пороха, пушек и оружия в Париже были созданы революционные курсы, на которых 800 человек, присланные из провинции, главным образом канониры, должны были слушать лекции крупнейших ученых того времени: Бертолле, Монжа, Перрье и др. Курсы с большой торжественностью были открыты 19 февраля 1794 г. Революционная энергия и инициатива народа, созидательный труд ученых и патриотическое воодушевление рабочих вооружили французскую армию лучше, чем была вооружена армия ее противников.

Важная роль в организации всей системы обороны республики принадлежала Лазару Карно. Крупный математик-теоретик, инженер по своей прежней практической деятельности, Карно,

призванный революцией к руководству делом обороны, обнаружил замечательные организаторские дарования.

Стремительный, пылкий Сен-Жюст вносил в руководство обороной тот дух революционного горения, которого не доставало Карно. Когда на фронте нужно было добиться перелома, вдохнуть новый наступательный порыв в армию, обеспечить успех, тогда эта задача поручалась Сен-Жюсту. Сен-Жюст в короткий срок преобразил до неузнаваемости Рейнскую армию, сделав ее одной из лучших армий республики.

Большую работу по повседневному руководству сложным военным механизмом выполнял военный министр, левый якобинец Бушотт, скромный труженик, целиком отдававший своим многообразным обязанностям.

Вопросам обороны уделял преимущественное внимание весь Комитет общественного спасения в целом и особенно Робеспьер.

Комитет по-революционному разрешил сложную задачу создания командных кадров армии. Он открыл доступ к высшим воинским должностям каждому, кто мог практически доказать свое военное искусство и преданность революции. Военачальникам было предъявлено одно требование — умение побеждать. Не отвечавшие этому требованию несли кару. У старых генералов, оставшихся верными революции, часто не хватало революционной смелости и инициативы, и Комитет замещал их новыми, рожденными революцией полководцами, в один-два года сменившими форму сержанта на генеральский мундир. Гош был произведен в дивизионные генералы и назначен командующим армией, когда ему было всего 25 лет. Бывший мелкий торговец Журдан, начавший свою службу унтер-офицером, в возрасте 31 года был назначен командующим Северной армией.

Революция в короткий срок дала французской армии целую плеяду блестящих полководцев и военачальников, вышедших из народа, часто не имевших военного образования, но своими талантами, смелостью, инициативой оставивших далеко позади старых генералов кастовой дворянской армии. Уже упоминавшийся Лазар Гош, рано умерший, полководец блестящего дарования, которого справедливо ставили в военном искусстве в ряд с Бонапартом, был сыном смотрителя королевской псарни и воспитывался у своей тетки — мелкой торговли овощами; он начал свой короткий жизненный путь со службы конюха. Рано погибший (в возрасте 27 лет) генерал Марсо, которого считали олицетворением отваги и храбрости французской революционной армии, был до начала своей военной карьеры простым писцом у провинциального прокурора. Клебер — один из самых выдающихся полководцев революционной армии — был сыном каменщика.

В армии революции выдвинулись, выросли и сложились как военачальники будущие знаменитые маршалы наполеоновской армии: крестьянин Ланн, сын трактирщика Мюраг, бывший юнга

и контрабандист Массена, сын ремесленника Бессьер и многие другие. В этой армии впервые прославил себя и безвестный офицер из бедной корсиканской дворянской семьи Наполеон Бонапарт.

Солдатам был открыт доступ к высшим командным должностям. В своих командирах они видели своих товарищей. Но эта товарищеская связь и преданность общему делу — служению революции и родине — скреплялась и твердой дисциплиной; все усилия комиссаров Конвента и командиров были направлены на укрепление дисциплины. Эта задача в армии, в значительной части состоявшей из волонтеров, была не из легких. Лишь после того как принцип «амальгамы» был последовательно проведен в армии якобинским правительством, дисциплину удалось укрепить и поставить на должную высоту. К 1794 г. эта задача была в основном разрешена.

Результаты созидательного процесса рождения новой армии сказывались постепенно; их действие сохранилось еще и тогда, когда творцы этой армии давно уже сложили свои головы; из наследия революционной армии создавал свою славу Наполеон. Но в ходе ожесточенной войны якобинской Франции с наступающей коалицией эти усилия уже к сентябрю—октябрю 1793 г. принесли первые победы республике.

6—7 сентября в кровопролитной битве при Гондсхооте французы разбили неприятельский корпус генерала Фрейтага и заставили спешно отступить ганноверскую, гессенскую и английскую армии. Битва была выиграна благодаря инициативе и решимости комиссаров Дельбреля и Левассера. Генерал Ушар проявил в ходе сражения нерешительность и не сумел воспользоваться плодами победы — не отрезал англичанам путь к отступлению. Но все-таки это была первая победа якобинской армии, она окрылила солдат и народ и вернула французам уверенность в своих силах.

Битва при Гондсхооте была началом перелома в ходе военных действий. Успех переходил на сторону французов.

15—16 октября в ожесточенном сражении у Ваттиньи руководимая Карно и Журданом французская армия разбила герцога Кобургского и овладела крепостью Мобеж.

Исход кампании был еще далеко не решен, силы врага еще не были сломлены, но после Гондсхоота и Ваттиньи стало очевидным, что самые опасные дни остались позади, что Франция начинает преодолевать острый военный кризис.

Зимой 1793—1794 гг. французы взяли инициативу в свои руки. В декабре был освобожден от англичан Тулон. При взятии Тулона отличился друживший с Робеспьером младшим молодой артиллерийский офицер Наполеон Бонапарт. Изгнание англичан из Тулона было большой победой, воодушевившей всю Францию.

На восточном фронте Гош и Пишегрю теснили австрийцев и пруссаков в Эльзасе. Гош вселил в армию дух наступательного порыва. «Если меч короток, — говорил он, — нужно только сделать лишний шаг». 26 декабря Гош, назначенный накануне главнокомандующим обеих армий, Мозельской и Рейнской, бросил свои войска на штурм позиций австрийцев под Вейссенбургом. Сражение отличалось крайним ожесточением, но французы яростными штыковыми атаками завоевали победу. Австрийцы были разбиты. Ландау был освобожден. Под натиском французов отступили и пруссаки. Восточная граница была восстановлена, территория Франции очищена от врага.

Революционная французская армия достигла превосходства над врагом и в искусстве ведения боя, и в самих основах военной тактики. Новая, революционная война создала новую тактику. Состоявшие из подневольных крестьян или наемников армии коалиции, руководствуясь старыми, рутинными правилами, действовали медленно и обладали низкой маневроспособностью. Они вели наступление, располагая войска по фронту в растянутые линии. В ходе войны французы выработали иной принцип построения своих войск, пополнявшихся в основном за счет освобожденных от феодального гнета крестьян. Выставляя впереди стрелковую цепь, гибкую и подвижную, они сводили следующие за ней батальоны в сомкнутую колонну, обладавшую большой ударной мощью. Были упразднены громоздкие обозы и тем самым значительно повышена мобильность войск. Энгельс писал: «...французы достигли такой подвижности и способности легко построить боевой порядок, такой, которые были совершенно неизвестны их противникам. В случае поражения они через несколько часов оказывались вне досягаемости для преследующего их противника; при наступлении же они могли появляться в неожиданных пунктах, на флангах противника прежде, чем тот мог их заметить»⁵.

Большая подвижность и маневроспособность, концентрированная сила удара, стремление к достижению количественного превосходства над противником на решающем участке — таковы были важнейшие элементы новой тактики, созданной в ходе революционной войны и усовершенствованной позднее Наполеоном.

До первых успехов в осенне-зимней кампании 1793—1794 гг. Франция оставалась изолированной и могла действовать, по выражению Барера, лишь «дипломатией пушек». Пушки должны были быть главным аргументом дипломатии и в дальнейшем. Но после первых побед своевременно было декларировать принципы внешней политики республики.

В докладах Робеспьера в ноябре и декабре 1793 г. принципы эти были выражены со всей определенностью. Франция не на-

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 14, с. 375.

мерена навязывать другим народам революционные начала силой оружия. Но она не потерпит ни малейшего нарушения суверенных прав ее народа самостоятельно решать свою судьбу. «Французский народ не заключает мира с врагами, занявшими его территорию» — эта категорическая формула 121-й статьи конституции оставалась определяющей всю внешнюю политику диктатуры.

Робеспьер отмежевался одновременно и от программы революционной войны за создание всемирного союза республик, к чему призывали Анахарсис Клоотс и его единомышленники, и от стремления к заключению компромиссного мира с врагом, к чему склонялись Дантон и его друзья. Программа Клоотса была прежде всего опасна тем, что увеличивала число врагов республики и могла затянуть войну до бесконечности; программа Дантона вела к капитуляции революционной Франции в борьбе с реакционной Европой. Призывая французов к выполнению их патриотического долга, к разгрому контрреволюционной коалиции и изгнанию врагов из пределов родины, Робеспьер подчеркивал, что эта национальная задача французского народа отвечает интересам всего человечества. «Если свобода во Франции погибнет, — говорил он, — вся природа оденется в траур, а человеческий разум отступит назад и погрузится в пропасть невежества и варварства... Деспотизм, как безбрежное море, зальет поверхность земного шара... Мы боремся... не только за людей, живущих теперь, но за всех тех, кто будет жить»⁶.

Сила патриотизма Робеспьера и якобинцев в том и состояла, что их патриотизм соединял национальные интересы со стремлениями к гуманизму.

Но этот повышенный патриотизм был лишь преходящей иллюзией самых передовых буржуазных революционеров своего времени — якобинцев, отождествлявших задачи творимой ими революции с задачами человечества. Хищной, алчной, жадной до наживы, беспощадной в эксплуатации буржуазии был чужд и далек такой патриотизм. Интересы чистогана, классовые расчеты стояли для нее выше не только принципов гуманизма, но часто и национальных интересов страны. Войны, которые французская буржуазия вела после падения якобинской диктатуры, во времена Директории и Наполеона, из справедливых, оборонительных превратились постепенно в завоевательные, захватнические. Во имя корыстных интересов французской буржуазии Наполеон порабощал и угнетал народы завоеванных стран; патриотизм вырождался в заносчивый высокомерный национализм, в агрессивный, попирающий все принципы гуманизма буржуазный шовинизм.

Реакционная империалистическая буржуазия в наше время

⁶ [Робеспьер М. Избр. произведения. М., 1965, т. 3, с. 67. — Ред.].

не только отреклась от патриотических традиций своих далеких предков, но и встала на путь предательства национальных интересов страны, на путь национальной измены. Достаточно напомнить гибельную для Франции политику последних правительств Третьей республики накануне второй мировой войны и подлую измену Лаваля, Петена и других вишистских преступников во время оккупации Франции немецко-фашистскими захватчиками.

Но живы благородные патриотические традиции Великой французской революции. Их продолжает свободолюбивый мужественный французский народ во главе с его авангардом — славным рабочим классом Франции.

Однако вернемся к истории якобинской диктатуры и внешней политике ее правительства.

В соответствии с провозглашенными принципами внешней политики Комитет общественного спасения развертывал и свою дипломатическую деятельность. Он стремился к установлению дружественных отношений с Соединенными Штатами Америки, Швейцарией, Данией, к сохранению нейтралитета со Швецией и ганзейскими городами. Через тайных дипломатических агентов он пытался, правда безуспешно, направить Швецию и Турцию против сил коалиции. Внимательно следя за внутренней борьбой в лагере коалиции, якобинская дипломатия стремилась к углублению и обострению этой борьбы, держа курс на раскол коалиции. Последующие события показали правильность этой линии.

Уже в декабре 1793 г. Пруссия и Австрия через посредство датских представителей прощупывали почву для начала мирных переговоров. Но тогда время для выгодного республике мира еще не настало. Только победы армии санкюлотов и поражения коалиции могли сделать Пруссию сговорчивой. К тому же Англия Питта, являясь душой коалиции, отнюдь не склонна была, вопреки ошибочным расчетам Дантона, прекращать борьбу. Напротив, она старалась расширить и активизировать анти-французскую коалицию. Исход борьбы оставался все еще нерешенным. По-прежнему все планы республики должны были строиться на силе оружия, на «дипломатии пушек».

Глава IX

ОБОСТРЕНИЕ БОРЬБЫ В ЯКОБИНСКОМ БЛОКЕ

ОБОСТРЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ПРОТИВОРЕЧИЙ ЯКОБИНСКОЙ ДИКТАТУРЫ

Между тем достаточно было уже первых побед, чтобы внутренние противоречия в лагере якобинской диктатуры всплыли наружу.

Революционная война, социальная политика якобинской диктатуры и созданный ею режим резко изменили весь общественно-экономический облик Франции.

Якобинская диктатура в короткий срок выполнила то, чего не смогла сделать буржуазная революция на всех предыдущих этапах своего развития. Революционно-демократическая диктатура якобинцев железной рукой сломала и выкорчевала феодализм и вымела средневековый хлам феодальных пережитков, мешавший развитию производительных сил страны. Тем самым она очистила почву для свободного, беспрепятственного развития буржуазных отношений.

Но социально-экономическая политика революционного правительства, продиктованная задачами войны и в известной мере интересами плебейства, союз с которым был необходим якобинцам для победы революции, создала для буржуазии ряд новых ограничений. Якобинское правительство, расчистив путь развитию буржуазных отношений, в то же время установило систему максимума и реквизиции, властно вмешивалось в сферу экономических интересов буржуазии и ограничивало стремление ее хищнических элементов к капиталистической наживе. В этом и было основное противоречие якобинской диктатуры, из которого вырастал и ряд производных.

Поскольку государственное вмешательство ограничивалось сферой распределения, не затрагивая сферы производства (освобожденного, напомним еще раз, от связывавших его ранее феодальных пут), репрессивная и ограничительная политика якобинцев не могла ослабить экономической мощи буржуазии.

Угроза реставрации феодально-абсолютистского строя, которую несла на своих штыках европейская коалиция, заставляла буржуазию, включая зажиточные слои деревни, мириться в условиях критического положения страны с режимом революционной диктатуры. Спасти Францию от иностранного порабощения и основные завоевания буржуазной революции от феодальной

реставрации могли в то время только якобинцы — решительные и твердые буржуазные революционеры-демократы, вставшие на путь плебейских методов борьбы. Но созданный якобинцами революционный режим буржуазия и зажиточные слои деревни терпели только как вынужденный и временный. По мере улучшения положения на фронтах они все более решительно выступали против него.

Уже вскоре после победы при Гондсхооте против Комитета общественного спасения выступила оппозиция: 25 сентября на заседании Конвента группа депутатов, близких к Дантону — Гупийо, Делоне и другие, подвергла резким нападкам Комитет общественного спасения. В тот же день Эбер на заседании Якобинского клуба потребовал установления конституционной исполнительной власти. «Этот день стоит Питту трех побед», — говорил Робеспьер, считавший единство якобинцев и единство народа необходимым условием для достижения победы.

Комитет усилил свою власть. После принятия Конвентом 10 октября декрета о Временном революционном правительстве полномочия Комитета были значительно расширены, а его престиж и авторитет поднялись еще выше. Вступать с Комитетом в открытую борьбу становилось рискованно. Да и опасности, угрожавшие стране, были еще так велики, что сама буржуазия нуждалась в яростной энергии якобинцев, понимая, что без их железной руки не отразить натиска коалиции. Открытая оппозиция Комитету смолкла. Но обнаружившиеся 25 сентября враждебные якобинскому правительству силы не прекратили борьбу; она возобновилась через самое короткое время.

В то же время политика якобинского правительства, хотя оно и опиралось на поддержку плебейства, не удовлетворяла и не могла удовлетворить всех требований плебейства.

Городская и сельская беднота по-прежнему оставалась самой угнетенной, обездоленной частью общества. Хотя закон о максимуме и карательные меры против спекуляции давали санкюлотам какую-то защиту от произвола спекулянтов и тем самым сохраняли возможности поддержания минимального жизненного уровня, но сами эти законы, как и вся социально-экономическая политика якобинцев, мало что меняли в общем положении плебейства. По-прежнему эти беднейшие слои общества подвергались жестокой эксплуатации со стороны богатых. Более того, хотя представители народных «низов» участвовали, и притом весьма активно, в различных органах революционной власти, плебейство, в первую очередь рабочие, было сковано в самой возможности вести борьбу за улучшение и изменение своего положения.

Законы о максимуме на заработную плату, поддерживаемые всей мощью аппарата якобинской диктатуры, лишали рабочих возможности в рамках легальности добиваться улучшения опла-

ты труда и условий жизни. В то же время в силе оставался закон Ле Шапелье, запрещавший рабочим объединяться для защиты своих интересов. Этими законами якобинское правительство связывало рабочих по рукам и ногам. Они могли теперь подвергаться и на самом деле подвергались самой жестокой эксплуатации со стороны предпринимателей, не имея ни права, ни практической возможности бороться против нее.

Деревенская беднота, надеявшаяся, что с установлением революционной диктатуры якобинцев ее положение изменится к лучшему, должна была вскоре разочароваться в своих ожиданиях. Якобинское правительство и его агенты на местах не считались с нуждами и интересами деревенских бедняков, жестко требуя от них выполнения всех обязательств перед государством, и в то же время отказывая им в помощи. В конфликтах между беднотой и зажиточной верхушкой деревни правительственные агенты нередко становились на сторону последних. Выросшая и окрепшая за годы революции деревенская зажиточная верхушка, сумевшая приобрести крупные земельные владения, хищнически эксплуатировала бедноту. В петициях и жалобах сельской бедноты того времени звучат голоса протеста против засилья богачей. Так, например, в «Рапсодии наблюдений», представленной Конвенту одним из граждан коммуны Каппельбрук (департамент Нор) в декабре 1793 г., говорилось: «...я с прискорбием замечаю, что все захвачено крупными земледельцами в ущерб поденщикам и малосостоятельным лицам...». Санкюлоты коммуны Оссэ в феврале 1794 г. писали в петиции: «Вы установили равенство состояний и положений. Дайте нам также возможность обойтись без богачей, которые по сие время пьют наш пот и кровь...». В обращении Народного общества коммун Мейналь и Ожеа в июле 1794 г. выражалось негодование: «Богатые себялюбцы, прирожденные враги равенства, хотят воспользоваться преимуществами новой конституции, не делясь ими с неимущим и трудолюбивым классом. Они... захватили в свои руки имения; они поснимали в аренду все земли... Надобно уничтожить эти чудовища, торгующие нашим потом. Постановите, чтобы никто не мог арендовать земли больше того, что может сам обработать». Даже из этих отрывочных документов видно, какие острые формы принимала классовая борьба в деревне во время якобинской диктатуры.

Но якобинское правительство не сумело найти правильной и последовательной линии по отношению к разным классовым группам в городе и деревне. Политикой революционного террора, преследования спекуляции, реквизиций, государственного вмешательства в частную инициативу якобинское правительство восстанавливало против себя крупнособственнические, спекулятивные, хищнические элементы городской и сельской буржуазии. В то же время оно ничего не делало для того, чтобы прочно

привлечь к себе бедноту города и деревни, обеспечить себе устойчивую поддержку этих общественных групп, что было возможно лишь при твердой и последовательной защите их интересов. У якобинского правительства не было вообще и не могло быть единой и последовательной линии. Представляя собой разнородный в классовом отношении блок, якобинское правительство и в своей политике отражало противоречие интересов разных общественных групп. Эта политика была противоречива по самому своему существу. При формировании политической линии, а затем при осуществлении ее на практике сталкивались стремления и интересы разных общественных групп, входивших в якобинский блок. Следствием этого нередко были колебания и отклонения в проведении намеченного политического курса, а иногда и множественность политических линий, идущих от руководящих органов революционного правительства.

Руководящая робеспьеристская группа в обостряющейся классовой борьбе внутри якобинского блока пыталась сохранить среднюю линию. Якобинская «партия» не была ни в классовом, ни в идейном отношении монолитной, и на деле получалось, что руководящая группа — робеспьеристы — не стала самым революционным, самым левым направлением в рядах якобинского блока. И ранее «бешеные», а затем левые якобинцы были левее робеспьеристов. Они представляли, как уже говорилось, самые революционные слои в классово разнородном якобинском блоке и своим давлением на руководящие (робеспьеристские) круги якобинского правительства способствовали развитию революции.

— ЛЕВЫЕ ЯКОБИНЦЫ —

Активное участие плебейства в революционной борьбе накладывало отпечаток на весь революционный процесс. После разгрома «бешеных», непосредственных представителей плебейства городов и сельской бедноты, защита интересов этих групп, общественное выражение их стремлений перешли к левым якобинцам. Левые якобинцы — Шометт, Паш, Гужон, Бушотт и другие, ранее тесно связанные с народными низами, искренне стремились смягчить нужду бедноты, улучшить ее положение. Шометт и Паш как руководители Коммуны Парижа энергично изыскивали средства преодоления продовольственного кризиса. Коммуна, подхватив инициативу секций, ввела в Париже карточки на хлеб. Шометт требовал посадки овощей в самом Париже, в городских садах и парках. Левые якобинцы настаивали на точном выполнении закона о максимуме, на суровых репрессиях против его нарушителей и в особенности на беспощадной борьбе против спекулянтов. Шометт шел еще дальше: он предлагал, чтобы мануфактуры и мастерские, оставленные своими хозяевами, были

взяты в руки государства и чтобы республика экспроприировала торговые фирмы, не подчинявшиеся законам о максимуме.

Пьер Гаспар Шометт был самым выдающимся представителем левых якобинцев. К началу революции ему было всего 26 лет, но за его плечами уже была большая трудовая жизнь: он служил корабельным юнгой, фельдшером, учителем в школе. Сам бедняк, человек совершенно чуждый всякого корыстолюбия, гордящийся своей бедностью, своим спартанским образом жизни, Шометт прекрасно знал тяжелую жизнь плебейских низов, знал страдания и нужды бедноты и твердо, настойчиво и упорно защищал ее интересы. С первых же дней революции он с головой ушел в революционную работу. В демократическом Клубе кордельеров Шометт вскоре стал одним из самых активных и влиятельных руководителей. В дни бегства короля в Варенн и последующего кризиса Шометт был одним из главных застрельщиков движения за отстранение короля от власти. Ему принадлежала значительная роль в событиях 10 августа 1792 г. и в особенности в развернувшейся затем борьбе Горы и Жиронды. Когда в ноябре 1792 г. состоялись перевыборы Парижской Коммуны, проходившие в обстановке острой борьбы между жирондистами и монтаньярами, Шометт, в немалой степени способствовавший успеху последних, был избран прекурором Коммуны и с этого времени до самой своей гибели оставался ее бессменным авторитетнейшим руководителем.

Горячий поклонник Руссо и античных писателей (на имя греческого философа Анаксагора он сменил во время революции свое подлинное имя Пьер Гаспар), Шометт был врагом церкви и религии; в качестве руководителя Коммуны он ревностно проводил в Париже политику дехристианизации, противопоставляя старой религии «культ Разума и Истины». Но после декрета Конвента о свободе культов он беспрекословно подчинился его решению.

Шометт выделялся даже среди левых якобинцев не только своей последовательной защитой интересов плебейства, но и преимущественным вниманием к социальным вопросам революции. Он понимал, что крупные политические перемены, произведенные революцией, при всем их прогрессивном значении, которое он полностью признавал, очень мало изменили положение неимущих классов. Одним из первых среди якобинцев он увидел и понял, что на смену феодальному угнетению и кабале приходят буржуазная кабала и гнет. «Новые господа,— говорил Шометт в речи 5 сентября,— не менее ужасные, не менее жадные, поднялись на развалинах феодализма. Они захватили собственность, принадлежащую их старым господам, и продолжают двигаться по пути, проложенному преступлениями». Понимая все значение сохранения единства в рядах якобинцев и укрепления революционного правительства, Шометт пытался направить якобинскую

диктатуру на борьбу против спекулятивных, хищнических элементов буржуазии, на поиски средств для улучшения социального положения обездоленных и угнетенных общественных групп.

Влияние левых якобинцев в органах революционной диктатуры было велико. В то же время объективный ход вещей — растущие потребности войны, сопротивление контрреволюционных и спекулятивных элементов — толкал революционное правительство на дальнейшее расширение государственного вмешательства во все сферы общественной и экономической жизни. Конвент усилил налоговое обложение богатых. Он взял на учет золото и серебро, принадлежавшее частным лицам. В октябре он учредил Центральную комиссию продовольствия и снабжения во главе с Гужоном, получившую весьма широкие права регулирования экономической жизни. Продовольственной комиссии было предоставлено право реквизиций и распоряжений урожаем. Трудности в удовлетворении потребностей армии, количественно значительно выросшей, побудили Конвент принять 15 ноября (25 брюмера) декрет об отмене «семейного запаса» при реквизициях продовольствия в деревне. Этот декрет предоставлял органам власти право реквизиции всех продовольственных фондов крестьянства. Как объявляла продовольственная комиссия, декрет «превращает в общую собственность продовольственные запасы республики». Декрет этот был встречен враждебно имущими и отчасти средними слоями деревни, они стали оказывать сопротивление проведению его в жизнь.

Сами руководители якобинского правительства, противившиеся раньше максимуму, теперь, после того как он стал законом, требовали его безусловного выполнения и суровой кары саботажникам. Сен-Жюст и Леба, будучи командированы в Эльзас, издали характерное постановление: «Уголовному трибуналу департамента Нижнего Рейна приказывается сносить с лица земли дома всех лиц, уличенных в ажиотаже или в продаже по ценам выше максимума». В Париже Революционный трибунал отправлял спекулянтов на гильотину.

✓ Якобинцы стремились изменить и общественную жизнь страны, её быт и нравы в соответствии с их республиканско-демократическими идеалами. Буржуазная революция представлялась им началом новой эры человечества, великим сражением, открывающим путь к счастливому будущему. Заимствуя образцы и примеры из античного прошлого, они рисовали себе мир будущего и себя самих — предшественников и зачинателей этого нового мира — в покровах строгой античной простоты. Они обращались к образам героев Спарты, Афин, республиканского Рима и напоминали об их гражданских добродетелях. Этих же добродетелей они требовали от своих современников.

Конвент официально декретировал замену обращения на «вы» обращением на «ты». Из театра, литературы, живописи, му-

зыки были изгнаны легкомысленные, фривольные мотивы; их заменила суровая тема гражданских доблестей и долга. Был введен новый революционный календарь. Год делился на 12 месяцев по 30 дней в каждом, пять дополнительных дней назывались санкюлотидами. День провозглашения республики, 22 сентября, считался первым днем первого месяца — вандемьера, за ним с 22 октября шел брюмер, затем последовательно — фример, нивоз, плювиоз, вантоз, жерминаль, флореаль, прериаль, мессидор, термидор, фрюктидор. Каждый месяц делился на три декады; дни декады обозначались названиями растений, овощей и животных. Новый революционный календарь приобрел обязательную силу.

В ходе борьбы против контрреволюционных элементов духовенства осенью 1793 г. по всей Франции распространилось «дехристианизаторское» движение, направленное против религии и церкви. В городах и сельских местностях закрывались церкви (например, Собор парижской богородицы был превращен в «Храм Свободы»), в зданиях церквей устраивались празднества «культы Разума»; многие священники, в том числе и высшие, отреклись от сана. Застрельщиками и исполнителями политики «дехристианизации» были некоторые левые якобинцы (Шометт) и эбертисты (Эбер, Фуше). Якобинское правительство официально не санкционировало этого движения, но в течение некоторого времени не чинило ему никаких препятствий, как бы молча соглашаясь с ним. Однако и в городах, и в особенности среди крестьянства, подавляющее большинство которого было неграмотным и сохраняло религиозные верования, эта политика вызывала резкое недовольство.

В конце ноября Робеспьер подверг в Якобинском клубе политику «дехристианизации» резкой критике прежде всего с точки зрения политических и государственных интересов. Под влиянием выступления Робеспьера ее осудил один из ее авторов — Шометт, а вслед за ним от нее отказались Эбер и др. Осудил ее и Бабеф; 5—8 декабря Конвент по докладу Робеспьера принял декрет о свободе культов. Секретный осведомитель доносил, что декрет появился весьма своевременно: «Огонь уже тлел под пеплом и в ближайшее время привел бы к ужасному взрыву».

Конвент, однако, не прекратил и не ослабил борьбы против тех элементов духовенства, которые выступали против революционной диктатуры.

Процесс углубления революции, отпечаток плебейских форм борьбы вызывали резкое, хотя вначале и скрытое недовольство буржуазии и зажиточных слоев крестьянства. Ни экономическая политика якобинского правительства, ни созданная им политическая система, ни общественные идеалы якобинских вождей, ни их строгая мораль не отвечали хищническим расчетам и жадному стремлению оперившихся собственников-буржуа к обогащению.

ДАНТОН И ДАНТОНИСТЫ

Война и порожденные ею условия создавали вопреки ограничительным мероприятиям якобинцев благоприятную питательную среду для обогащения ловких, предприимчивых дельцов и быстрого роста спекулятивной буржуазии.

Буржуазия и зажиточные слои деревни оказывали сопротивление внутренней политике революционного правительства. Торговцы и промышленники скрывали товары и продавали их из-под полы. Кулаки прятали зерно и продукты. Спекуляция, приняв нелегальный характер, продолжалась в широких размерах. Собственнические элементы обходили закон о максимуме, извращая его, и вели против него борьбу.

Скупка и перепродажа звонкой монеты, перепродажа национальных имуществ, спекуляция дефицитными товарами, поставки в армию служили источником быстрого накопления богатств. Карательная политика революционного правительства не могла приостановить спекулятивного обогащения за счет бедствий народа. Новая буржуазия вырастала из всех пор освобожденного от феодальных пут буржуазного общества.

Некоторые элементы в рядах якобинской партии занимались — под флагом политики «решительных революционных мер» — хищениями и личным обогащением. Так, Фрерон и Баррас использовали эту политику для сколачивания личных состояний и присвоили себе 800 тыс. ливров казенных денег. Неудивительно, что эти «крайние террористы» стали позднее главными деятелями контрреволюционного термидорианского переворота.

Сопротивление хищнических буржуазных элементов революционной политике якобинского правительства возрастало. Оно находило свое отражение и в рядах якобинского блока, становясь все упорнее и смелее по мере улучшения положения на фронтах.

Притягательной силой для оппозиционно настроенных элементов якобинского блока стал Дантон. После гибели Марата он оставался наряду с Робеспьером самой крупной фигурой революции. Роль Дантона в критические дни 1792 г., его деятельное участие в руководящих органах республики и талант народного трибуна обеспечивали ему, даже после его устранения из революционного правительства, большое влияние на народ и положение одного из вождей якобинской «партии». Но, как писал Маркс, Дантон «несмотря на то, что он находился на вершине Горы... до известной степени был вождем Болота»¹. Пламенный патриот, готовый яростно драться с врагами, напавшими на его родину, Дантон отнюдь не обнаруживал такой же решительности в острых вопросах внутренней политики революции. И до и после восстания 31 мая—2 июня он искал компромиссного соглашения

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 1-е изд., т. 3, с. 609.

с жирондистами. В социальных вопросах он противился политике «революционных крайностей», и если иногда ему случалось их поддерживать, то только по тактическим соображениям или для сохранения своей популярности.

Время революционных дерзаний Дантона осталось позади. Всеми своими связями, образом мыслей и поведением, личными склонностями, алчной жадностью к жизни — не только к борьбе но и к наслаждениям и материальным благам — он был связан с быстро растущей, молодой, хищной буржуазией. Он сам различными путями приобрел крупное состояние, не проявляя при достижении личных целей большой разборчивости в средствах. Осенью 1793 г. Дантон ушел на время в частную жизнь, но, оставаясь в тени, зорко следил за происходящим и продолжал влиять на борьбу, развертывавшуюся в якобинском блоке. Вокруг него сгруппировался ряд видных членов Конвента и Якобинского клуба, объединившихся не только на почве связей с бывшим вождем, но и на почве общности политических взглядов. Камилл Демулен, Фабр д'Эглантин, Филиппо, Лежандр, Делоне и другие составляли ближайшее окружение Дантона.

С осени 1793 г. дантонисты выступили как сторонники политики умеренности. В замаскированной, а иногда и достаточно открытой форме они требовали ослабления революционной диктатуры и возврата к конституционному порядку, отказа от политики террора, смягчения всей репрессивной политики правительства, создания Комитета милосердия, свободы печати и т. п.

В вопросах внешней политики Дантон, переоценивая достигнутые на фронтах успехи и ошибочно рассчитывая на приход к власти английской парламентской оппозиции во главе с Фоксом, стремился к достижению мирного соглашения с Англией.

С течением времени «снисходительные», как стали называть дантонистов, становились все смелее. Не решаясь еще открыто нападать на Робеспьера и комитеты, они сосредоточили огонь против «ультрареволюционеров», как они именовали левых якобинцев и эбертистов, изображая революционные «крайности» главной опасностью для революции. Но уже в № 3 своей газеты «Старый кордельер» Камилл Демулен с присущим ему литературным блеском, в форме экскурса в историю римских императоров подверг осуждению и осмеянию всю систему революционной диктатуры. Камилл Демулен, в прошлом друг Робеспьера, а затем ближайший сподвижник Дантона, стал как бы официальным публицистом «снисходительных». Его «Старый кордельер» превратился в публичную трибуну дантонистов, в орган пропаганды политики торможения революции.

В рядах «снисходительных» было много людей, в своей частной практической деятельности порвавших с якобинскими принципами, с верностью революционному долгу. Различного рода спекуляции, использование служебного положения в корыстных

целях, хищения, взяточничество, казнокрадство были достаточно широко распространены среди депутатов и политических деятелей, составлявших окружение Дантона, тяготевших к нему и поддерживавших его требование «модерантизма» (умеренности). Дантонист Шабо, видный депутат Конвента, член Комитета общественной безопасности, за крупные взятки (в 200 тыс. ливров и более) оказывал за счет государства незаконные «услуги» всяким темным дельцам, вроде английского банкира Бойда. Фабр д'Эглантин, весьма близкий к Дантону, проявлял разностороннюю изобретательность в приумножении своего богатства, не брезгуя никакими средствами — от спекуляции и взяточничества до казнокрадства и фальшивых доносов. Шабо, Базир, Делоне, Фабр д'Эглантин, Жюльен (из Тулузы) при ликвидации Ост-Индской компании получили за незаконную махинацию, принесшую ущерб государству, взятку от компании в размере 500 тыс. ливров. Темные связи этих хищнических дельцов шли дальше подпольного спекулятивного мира; они смыкались с различными авантюристами, вроде барона Батца.

Новая хищническая спекулятивная буржуазия нашла в лице дантонистов свое политическое представительство.

ЭБЕР И ЭБЕРТИСТЫ

С другой стороны, зимой 1793—1794 гг. против руководящей революционным правительством робеспьеровской группы усилилось и давление слева, со стороны эбертистов. Фракция эбертистов выступала внешне как непримиримый противник дантонистов и как прямая их противоположность. Эта фракция не была однородной. Лидер ее — талантливый журналист Ж. Р. Эбер с конца 1791 г. был связан с левыми якобинцами и усвоил в общей форме их взгляды и аргументацию. Выступая против «бешеных», он в то же время заимствовал те их лозунги и требования, которые были популярны среди санкюлотов. Он участвовал в событиях 10 августа и 31 мая и в 1793 г. был избран заместителем Шометта в Коммуне. Своей газете «Пер Дюшен» он придал характер боевого простонародного листка. Призывая к расправе с врагами революции, эта газета на своих страницах громила священников и аристократов, спекулянтов и скупщиков.

С ноября—декабря 1793 г. Эбер стал отделяться от якобинцев, расходясь с ними по кардинальному вопросу — об отношении к революционному правительству, а затем и по другим вопросам — и постепенно образуя свою собственную группу.

Все затруднения революции Эбер предлагал разрешать с помощью «святой гильотины». Он требовал коренной реформы системы революционного правосудия: отказа от постоянного и определенного состава Революционного трибунала; упразднения

обычного судопроизводства и замены его импровизированными народными судами. Обрушиваясь на спекулянтов, скупщиков и торговцев вообще, Эбер не делал различий между крупным оптовиком и уличным продавцом зелени, настаивая на репрессиях против тех и других. Он яростно требовал преследования церкви и священников и был одним из наиболее горячих приверженцев «культа Разума».

Одновременно — в противоречии с этими ультрарадикальными взглядами — Эбер выдвигал требование возврата к конституционной исполнительной власти, т. е. к отказу от революционной диктатуры. С осени 1793 г. Эбер, маневрируя и колеблясь, повел атаки против революционного правительства. В печати и в Якобинском клубе он выступал против «снисходительных», но, ударяя по Демулену и Дантону, метил в Робеспьера и Комитет общественного спасения.

К Эберу были близки и в той или иной степени разделяли его взгляды командующий революционной армией Ронсен, тесно связанный с ним работник военного министерства Венсан, член Комитета общественного спасения Колло д'Эрбуа, Фуше, будущий министр полиции Наполеона. При всем различии между этими людьми общими для всех них были пропаганда и практика крайнего терроризма, политика «дехристианизаций», крайний радикализм взглядов при отсутствии определенной положительной программы.

В течение некоторого времени по ряду вопросов, и в особенности в области политики «дехристианизации», была известная близость между Эбером и Шометтом (кстати, они оба возглавляли Парижскую коммуну). Но с конца 1793 г. Эбер и его группа, с одной стороны, Шометт и шедшие за ним левые якобинцы, с другой стороны, резко разошлись в вопросе об отношении к революционному правительству. Тогда как Эбер логикой борьбы пришел к открытому конфликту с революционным правительством и встал на путь борьбы против него, Шометт и шедшие за ним левые якобинцы считали необходимым и главным поддерживать якобинскую диктатуру и осуждали выступления против нее эбертистов.

Эбертисты осуществляли свои взгляды и на практике: Колло д'Эрбуа, Фуше и Ронсен, командированные в Лион для выполнения революционного правосудия над мятежным городом, не ограничиваясь разумными репрессиями, встали на путь огульного террора и бессмысленных, политически вредных жестокостей. Комитет общественного спасения, осуждая их деятельность, отозвал их. Такими же жестокостями и злоупотреблениями запятнал себя и Каррье в Нанте. Он был тоже досрочно отозван Комитетом.

В защитные цвета «крайнего терроризма» маскировались в то время и некоторые представители разбогатевшей новой буржуа-

зии. Так, например, в Орлеане некто Биго, бывший до революции простым мельником и ставший в 1793 г. миллионером, составил и распространял петицию, требовавшую казни «маленького Капета» (сына Людовика XVI). Петицию в тех же целях маскировки подписывали местные богачи; беднота оставалась к ней равнодушной. По распоряжению Робеспьера Биго был арестован.

К эбертистам примыкали и люди, стоявшие далеко от их практической деятельности и полностью чуждые тем честолюбивым замыслам, которые в разной степени и форме были присущи Эберу или Ронсену. Таков был, например, Моморо, искренний и честный защитник плебейства. Моморо, шедший с начала революции в рядах левых якобинцев, примкнул к эбертистской группе, поддержал предпринятую ею попытку поднять мятеж против революционного правительства.

Боевой тон и воинственная программа газеты Эбера «Пер Дюшен» привлекали внимание и имели успех у многих санкюлотов в Париже и в армии. Еще неспособные осознать свои стремления, свой протест против классового угнетения, свои неясные мечтания об ином, лучшем социальном строе, эти люди готовы были видеть в выступлениях «Пер Дюшена» выражение своих надежд и чаяний.

Эбертисты опирались и на реальную вооруженную силу. Революционная армия состояла из плебейских элементов и первоначально выполняла полезную роль в борьбе с контрреволюцией. Однако, когда Ронсен и другие руководители армии стали добиваться расширения ее полномочий, Комитет общественного спасения, обеспокоенный растущей независимостью командования этой вооруженной силой, отклонил требования Ронсена об увеличении состава армии и усилил над нею контроль. В ноябре Ронсен и Венсан были арестованы, но вскоре освобождены.

КРИЗИС ЯКОБИНСКОГО БЛОКА

Обе фракции — эбертисты и дантонисты — вели между собой ожесточенную борьбу. Но и те и другие стремились к изменению установившегося режима революционной диктатуры, возглавлявшегося Робеспьером, Сен-Жюстом, Кутоном. В обеих фракциях были лица, связанные одновременно с дантонистскими и эбертистскими кругами.

Робеспьер и Сен-Жюст выступили с угрожающими предостережениями, обращенными как к дантонистам, так и к эбертистам. Но революционное правительство, представлявшее собой разнородный блок буржуазных, крестьянских и плебейских элементов, не могло проводить единую и последовательную линию.

Положение республики все еще было чрезвычайно тяжелым. Продовольственный кризис оставался столь же острым. Широ-

кие круги буржуазии оказывали сопротивление максимуму, нарушали и обходили его. «Снисходительные» в правительственном аппарате старались ослабить закон о максимуме и репрессии против спекулянтов и скупщиков. В декабре им удалось добиться приостановки закона о смертной казни скупщикам. Санкюлоты снова испытывали острую нужду, а плебейство Парижа голодало. Эбертисты требовали усиления репрессий.

8 вантоза (26 февраля) Сен-Жюст от имени Комитета общественного спасения выступил с программной речью в Конвенте. Он обрушился на людей, пытавшихся «принудить к отступлению или подчинить своему влиянию».

В речи Сен-Жюста была выдвинута программа дальнейшего укрепления революционной диктатуры и сокрушения всех ее противников. «Укрепить республику может только полное уничтожение всего, что ей враждебно... Народная свобода может быть основана только при помощи меча». Сен-Жюст не оставлял противникам якобинской диктатуры никаких иллюзий относительно возможности ее отказа от революционно-плебейских методов борьбы. Более того, он утверждал, что революция должна двигаться дальше. «Те, кто совершают революцию только наполовину, роют сами собственную могилу». И тут же Сен-Жюст предлагал конкретную программу этого дальнейшего развития революции: «Собственность патриотов священна, но имущество заговорщиков может быть роздано всем несчастным».

По предложению Сен-Жюста Конвент 8 и 13 вантоза (26 февраля и 3 марта) постановил, что собственность лиц, признанных врагами революции, подлежит конфискации и безвозмездной передаче неимущим патриотам. Комитетам общественной безопасности и общественного спасения предлагалось рассмотреть дела всех арестованных после 1 мая 1789 г. по политическим обвинениям и определить, кто из них должен быть освобожден, а кто признан врагом революции, что влекло за собой конфискацию собственности. Комитет общественного спасения на основании сведений, полученных от коммун, должен был составить список неимущих патриотов, которым должна быть бесплатно передана собственность, конфискованная у врагов революции.

Вантозские декреты имели большое политическое и принципиальное значение. В вантозских декретах нашли свое выражение эгалитаристские устремления народных «низов» в буржуазной революции. Вантозские декреты, будь они проведены в жизнь, означали бы увеличение числа созданных революцией мелких собственников из рядов неимущих, в первую очередь из рядов крестьянской бедноты. Они должны были расширить демократическую базу революции, в особенности в деревне. В то же время вантозские декреты создавали прямую угрозу экономического и политического разоружения контрреволюционных элементов буржуазии и остатков дворянства. Они не могли не быть

встречены враждебно широкими слоями буржуазии и имущими кругами вообще. Стяжательские элементы буржуазии и зажиточного крестьянства, занимавшиеся спекуляцией, хищениями, укрытием товаров и всякими незаконными махинациями и нарушением правительственных постановлений, постоянно рисковали оказаться в категории «врагов революции» и, следовательно, лишенными всей собственности.

Неудивительно, что проведение вантозских декретов в жизнь натолкнулось на глухое сопротивление и саботаж и в Конвенте, и в самом правительственном аппарате. Практически декреты ~~эти так и остались неосуществленными. В этом также ярко обнаруживалась буржуазная ограниченность якобинцев, не проявивших ни решимости, ни последовательности в защите интересов бедноты.~~ Тем не менее сам факт принятия вантозских декретов Конвентом усилил контрреволюционные стремления старой и новой буржуазии к скорейшему избавлению от диктатуры якобинцев.

В народе принятие вантозских декретов было встречено с большим сочувствием. Один из секретных агентов доносил 4 марта: «Этот популярный закон возбудил всеобщую радость, граждане поздравляют и обнимают друг друга». Шометт называл эти декреты «благодетельными», «одними из самых демократических, какие существуют».

Принятие вантозских декретов должно было вырвать почву из-под ног эбертистов в их критике революционного правительства. Тем не менее на второй день после принятия Конвентом декрета о конфискации собственности у врагов революции и о передаче ее неимущим — 4 марта (14 вантоза) — эбертисты предприняли попытку выступления против революционного правительства.

Еще в речи 22 февраля в Клубе кордельеров Эбер впервые открыто заговорил об опасности, исходящей от партии «усыпителей», под которой он подразумевал Робеспьера и его сторонников. Тогда же он предлагал направить в деревню для преодоления продовольственной нужды революционную армию «с гильотиной впереди». Этим путем он рекомендовал пресечь «жадность сельских жителей», которых он называл «испорченными детьми революции».

В день своего выступления эбертисты в Клубе кордельеров завесили Декларацию прав черным покрывалом. Эбертистские вожди, как это видно из материалов судебного процесса, подготавливали переворот. Они рассчитывали использовать вооруженную силу революционной армии во главе с Ронсеном. По показаниям свидетелей, они намеревались передать власть в руки диктатора — «великого судьи».

Эбертисты рассчитывали на поддержку Коммуны и парижских секций. Коммуна и ее руководитель Шометт, к которым обра-

тились эбертисты, не только отказались примкнуть к выступлению, но и осудили эту попытку. Из левых якобинцев в эбертистское выступление оказались втянутыми лишь единицы, вроде Моморо. Секции также высказались против эбертистов. Париж не поддержал их. Убедившись, что призыв к выступлению повис в воздухе, эбертисты забили отбой.

14 марта Эбер, Ронсен, Венсан и другие были арестованы. 24 марта все обвиняемые, кроме одного, были казнены. Революционная армия была распущена и ликвидирована.

Выступление эбертистов независимо от субъективных намерений отдельных его участников означало раскол якобинского блока, на который опиралась революционная диктатура.

Уже в речи Сен-Жюста 13 марта, накануне ареста эбертистов, «снисходительные» слышали грозные намеки по их адресу. Речь Робеспьера 21 марта, т. е. до казни эбертистов, звучала как зловещая угроза партии Дантона, хотя по имени он не был назван. В день ареста эбертистов был арестован и издатель газеты Демулена, у него был задержан № 7 «Старого кордельера», содержащий беспримерно резкие нападки на революционный режим. Дантонисты переходили к открыто контрреволюционной пропаганде.

Через 6 дней после казни эбертистов, 30 марта (9 жерминаля), комитеты постановили арестовать Дантона, Демулена, Делакура и Филиппо.

Дантон до последней минуты был убежден, что Робеспьер и Сен-Жюст «не посмеют» его тронуть. Когда накануне ареста ему предложили бежать, он ответил словами, ставшими знаменитыми: «Разве можно унести отечество на подошве башмаков?»

Уничтожение дантонистской группы потребовало от правительства преодоления возрастающего сопротивления.

В Конвенте предложение комитетов о предании суду Революционного трибунала Дантона и других обвиняемых вызвало некоторое замешательство. Лежандр, друг Дантона, накануне избранный председателем Якобинского клуба, потребовал, чтобы Конвент, прежде чем решать, выслушал обвиняемых. По скамьям депутатов Болота прошла волна приглушенного ропота. Было мгновение, когда казалось, что большинство собрания сейчас повернется против революционного правительства. Но выступил Робеспьер, спокойный, почти надменный в своей решимости, выступил Сен-Жюст — и Конвент единогласно одобрил предложение комитетов. Испуганный, растерявшийся Лежандр униженно просил извинения у собрания и Робеспьера.

Процесс дантонистов открылся 2 апреля (13 жерминаля). Как и накануне, при обсуждении в Конвенте, процесс показал, как должны возрастать усилия правительства для сокрушения дантонистской фракции. Кроме арестованных 30 марта данто-

нистов и присоединенных к ним Эро де Сешеля и Вестермана, обвинявшихся в заговоре «в целях восстановления монархии», к суду были привлечены арестованные ранее по делу Ост-Индской компании Фабр д'Эглантин, Шабо, Базир и другие — всего 16 человек. Главные обвиняемые держали себя вызывающе. Они рассчитывали дать бой на процессе. Дантон на вопрос о месте жительства и имени ответил: «Местом моего жительства вскоре будет Нирвана, а мое имя вы найдете в Пантеоне истории». Камилл Демулен на вопрос о возрасте отвечал: «Я в том возрасте, в каком умер санкюлот Иисус: мне 33 года». Дантон построил свою защитительную речь как обвинительный акт против комитетов Конвента: «Пусть покажутся мои обвинители, и я ввергну их в ничтожество! — гремел он. — Люди моего закала неоценимы: у них на лбу неизгладимыми знаками отмечена печать свободы, республиканский гений». Он апеллировал к Парижу, ко всей Франции. Его могучий голос заглушал звонок председателя и собирал на площади, перед зданием суда, толпу. Яростная атака Дантона вызвала волнение в публике и порождала многочисленные отголоски в столице. Подсудимые, стремясь поднять общественное движение, требовали вызова ряда свидетелей — членов Конвента. На третий день процесса исход его все еще оставался неясным. Вмешательство Комитета общественного спасения ускорило развязку: 15 жерминаля (4 апреля) трибунал вынес смертный приговор обвиняемым.

По дороге из тюрьмы к эшафоту Камилл Демулен плакал, а Дантон ругался площадными словами. 16 жерминаля (5 апреля) они были казнены.

Через пять дней после казни дантонистов — 10 апреля — в Революционном трибунале начался процесс Шометта и некоторых других лиц, искусственно к нему присоединенных. Хотя Шометт решительно осудил выступление эбертистов, он был вскоре арестован. Шометту предъявлялось обвинение в попытках превратить Коммуну в законодательный орган, противопоставляемый Конвенту, и ряд других, еще менее обоснованных обвинений. 13 апреля Шометт был казнен. Казнь Шометта и арест некоторых других левых якобинцев очень ярко показали всю двойственность и непоследовательность Робеспьера и его товарищей как буржуазных революционеров. Нанося одной рукой удар по врагам революции, они карали другою — ее друзей и защитников. Удар по Шометту ослаблял силы революции, отсекал от якобинской диктатуры известную часть поддерживавших ее плебейских слоев.

В то же время Робеспьер и его сторонники оказались не в состоянии довести до конца борьбу с обеими разбитыми группировками — эбертистами и дантонистами. Виднейшие эбертисты: Колло д'Эрбуа, Фуше избежали кары и сохранили свое политическое влияние. Ближайшие друзья и единомышленники Дан-

тона и Демулена — Лежандр, Тальен, Фрерон, Тюрио и другие — продолжали играть крупную политическую роль.

Военное положение республики, остававшееся весной 1794 г. еще крайне напряженным, облегчило руководимой Робеспьером группе якобинцев разгром эбертистской и дантонистской группировок. Кризис якобинской диктатуры в вантозе—жерминале второго года внешне был преодолен. Однако борьба в лагере якобинцев не была завершена; ее продолжение и развязка были лишь отсрочены.

Глава X

КРУШЕНИЕ ЯКОБИНСКОЙ ДИКТАТУРЫ. ПЕРЕВОРОТ 9 ТЕРМИДОРА

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА РЕВОЛЮЦИОННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВЕСНОЙ И ЛЕТОМ 1794 г.

Весной 1794 г. положение якобинской диктатуры могло казаться более прочным, чем когда-либо. Территория Франции была очищена от врага. Армии республики, превосходившие противника боевым духом, сознательностью, боевой техникой, воинским искусством, стояли вдоль необозримых фронтов, готовые к решающим боям.

Весенняя кампания 1794 г. после кратковременных местных неудач началась чрезвычайно успешно. В Италии французские войска вступили на территорию Генуэзской республики. В войне с испанцами дела шли настолько удачно, что в правительстве уже обсуждался вопрос о будущей судьбе Каталонии. На северном и северо-восточном фронтах, где взятие австрийцами в апреле крепости Ландреси, казалось, снова создало угрозу Парижу, очень скоро был достигнут перелом. 29 флореаля (18 мая) Северная французская армия разбила австрийцев при Туркуэне, захватив 60 пушек и 2 тыс. пленных. Сен-Жюст и Леба, реорганизовавшие Арденнскую армию и вдохнувшие в нее волю к победе, добились перехода инициативы в ее руки: шесть раз Арденнская армия пыталась форсировать реку Самбру и наконец достигла успеха. В это же время Северная армия, сломив сопротивление врага, 29 прериаля (17 июня) овладела Ипром; ее трофеями были 80 пушек и 5800 пленных.

7 мессидора (25 июня), успешно форсировав Самбру, Арденнская армия овладела Шарлеруа. На следующий день, 8 мессидора (26 июня), в сражении при Флерюсе французы под командованием Журдана наголову разбили главные силы противника.

Битва при Флерюсе отличалась крайней жестокостью и напряжением сил обеих сторон. Противники понимали, что исход сражения определит всю кампанию. Несмотря на все усилия французов, непреклонную волю к победе их талантливое командующего Журдана, его выдающихся помощников (Марсо, Клебера, Нея, Лефевра), к середине сражения военный успех стал переходить на сторону союзных войск. Теснимые превосходящими силами противника, французы на важнейших участках своих позиций начали отступать. В этот критический момент, когда враг был уже готов торжествовать победу, революционный энтузиазм и мужество французов спасли казавшееся безнадежным положение. Марсо, когда его дивизия начала отступать, с горсточкой людей продолжал непоколебимо стоять на своих позициях; под ним были убиты две лошади, но он выдержал натиск, а затем бросил дивизию в контратаку. Комитет общественного спасения назвал его в своем приказе «львом французской армии».

На левом фланге солдаты Клебера, выбиваясь из сил, неся большие потери, выдержали и отразили все яростные атаки врага. Огромное воодушевление охватило солдат. «Французы не отступят!», — этот боевой клич, подхваченный тысячами солдат, прошел по всей линии французских войск. Наступил перелом. Сохраненная Журданом в резерве дивизия Лефевра была брошена в атаку; ее удар был стремителен и неожидан: он смял ряды неприятельских войск. Натиск Лефевра был поддержан Марсо и Клебером. Французская армия, только что гнувшаяся под ударами врага, ринулась в сокрушающую атаку. Союзные армии были разбиты наголову. Республика торжествовала блестящую, ошеломляющую победу над врагом.

Победа при Флерюсе открыла ворота в Бельгию. В ближайшие две недели были заняты Брюссель, Льеж, Антверпен. Война передвинулась к границам Голландии.

Решающая победа при Флерюсе не только устранила опасность вторжения во Францию, но и открыла широкие перспективы наступательных операций французских армий на территории противника.

Коалиция находилась накануне распада. Всякие надежды на сокрушение республики становились беспочвенными. Восстание поляков под руководством Костюшко увеличивало внутренние противоречия и затруднения в лагере коалиции. Пруссия, Австрия, Голландия, каждая в отдельности, через посредников из нейтральных стран стремились выяснить практические условия сепаратного соглашения с победоносной республикой.

Продовольственное положение страны также улучшилось. Нужда и голод в городах несколько смягчились. Из Соединенных Штатов Америки прибыла в Брест первая крупная партия продовольствия. Правительство расширяло закупки в нейтральных странах. Весенний сев 1794 г. прошел успешно, и на полях поспевал хороший урожай. Для проведения сева правительству пришлось прибегнуть к чрезвычайным мерам. Нехватка рабочих рук в деревне побудила Конвент декретировать «реквизицию» сельскохозяйственных рабочих для участия в полевых работах. Эта мера вызвала недовольство деревенских «низов». Комитеты руководствовались в первую очередь задачами обороны, но при этом они грубо ущемляли интересы бедноты; они возлагали на нее новые тяготы, ничего не делая для улучшения ее бедственного положения, оставаясь равнодушными к ее страданиям и нужде.

Сохраняя в основном старое направление экономической политики, революционное правительство в связи с изменившимся военным положением и перспективами окончания войны начало осторожно нащупывать новые пути.

В целях обеспечения экономического подъема и повышения обороноспособности страны якобинское правительство стало на путь поощрения развития промышленности. Правительственные органы предоставили промышленникам кредиты и субсидии, оказывали им поддержку. Промышленное производство, и в особенности военная промышленность, значительно увеличило свою продукцию в 1794 г.

В поисках средств подъема хозяйственной жизни страны и ее материального благосостояния Комитет общественного спасения несколько ослабил ограничения, налагаемые на мелкую торговлю. Мелким торговцам был предоставлен относительный простор для проявления инициативы в целях увеличения количества продуктов в городах. Но правительство по-прежнему держало в своих руках всю внешнюю торговлю и сохраняло жесткий контроль за крупными торговцами. Твердые цены на некоторые продукты были слегка подняты, но максимум, несмотря на все требования буржуазно-спекулятивных кругов, сохранялся в полной мере. В апреле в Париже были введены карточки на мясо; это гарантировало бедноте получение мяса по фиксированным ценам. Но, решительно отстаивая политику максимума на предметы потребления, правительственные комитеты с такой же настойчивостью проводили ее в отношении заработной платы. В некоторых отраслях производства, например в военном, ставки заработной платы были несколько повышены. Но это не удовлетворяло, да и не могло удовлетворить рабочих. Нехватка рабочих рук в стране, более высокая оплата при добровольных соглашениях, обесценение денег, высокие цены на продукты на вольном рынке — все это толкало рабочих на путь борьбы за

повышение заработной платы. Правительственные комитеты запрещали рабочим объединяться для завоевания более высокой зарплаты и принуждали их к работе на основе существовавшего законодательства. По-видимому, и по вопросам рабочей политики внутри самих правительственных комитетов шла борьба. Так, в воззвании Коммуны, составленном в ночь с 9 на 10 термидора, говорилось, что «это Барер заставил фиксировать заработную плату рабочим так, чтобы уморить их с голоду»¹

После разгрома обеих «фракций» была усилена дальнейшая централизация государственной власти в стране. Институт министров и министерств был упразднен и заменен 12 комиссиями, всецело подчинявшимися Комитету общественного спасения. Парижская Коммуна была «очищена» и обновлена. На место Шометта национальным агентом² был назначен Пейян, позднее Паша на посту мэра Парижа заместил Флерио-Леско. Однако в Коммуне изменился лишь ее персональный состав: лиц, подозреваемых в близости к Эберу или Шометту, заменили сторонники Робеспьера. Социальный облик Коммуны остался без изменений; ее большинство по-прежнему составляли представители плебейства Парижа. Опасаясь проникновения антиякобинских элементов в народные общества и секции, правительство сократило их число и ограничило количество их заседаний. Но Якобинский клуб и его филиалы в провинции по-прежнему оставались политической трибуной революционно-демократической диктатуры.

Правительство стремилось укрепить революционный порядок и революционную законность в стране. Были упразднены революционные трибуналы в провинции, и все серьезные дела подлежали рассмотрению только Революционного трибунала в Париже. Комитеты обрушили репрессии против казнокрадов, расхищителей национальных имуществ. Они держали в постоянном страхе бывших дворян, иностранцев, высланных из Парижа и прифронтовой полосы, и продолжали сурово карать всех подозреваемых в контрреволюционной деятельности. На ответственные должности выдвигалась молодежь, проявившая себя в годы революции. Близким доверенным лицом Робеспьера стал двадцатилетний Марк Антуан Жюльен, которому поручались ответственные миссии — проверка деятельности комиссаров Конвента на местах. Правительство придавало важное значение вопросам народного просвещения; оно старалось провести в жизнь принятый еще ранее декрет об обязательном всеобщем начальном обучении.

Но большая программа социальных реформ, возвещенная

¹ [Rudé G., Soboul A. Le maximum des salaires parisiens et le 9 thermidor.— Annales historiques de la Révolution française, 1954.— *Ред.*]. (Далее: AHRF).

² Так была названа должность руководителя Коммуны.

вантозскими декретами, практически все еще не осуществлялась. Составление списков неимущих и рассмотрение дел арестованных подвигалось медленно. Вантозское законодательство встречало сопротивление и в центре (в правительственном аппарате) и на местах.

22 флореаля (11 мая) Конвент по докладу Барера принял декрет о создании «Книги национальной благотворительности» — списков инвалидов, сирот, нетрудоспособных, необеспеченных стариков, получающих право на помощь со стороны государства. В конце мая было установлено пособие для нищих Парижа в размере 15—25 су в день. Это майское законодательство ясно выражало стремление революционного правительства защитить интересы плебейства и сохранить за собой его поддержку. Но в то же время сопротивляющаяся вантозским декретам часть правительственных кругов пыталась подменить законами о государственной благотворительности проект наделения собственностью неимущих. В безуспешной попытке вантозского законодательства ясно обнаруживались те черты якобинской диктатуры, о которых говорил Ленин: «...Конвент размахивался широкими мероприятиями, а для проведения их не имел должной опоры, не знал даже, на какой класс надо опираться для проведения той или иной меры»³.

Якобинские вожди чувствовали, что нужно было новое большое политическое начинание, большая программа, которая могла бы сплотить и объединить народ вокруг революционного правительства. Но они оставались буржуазными революционерами со всей присущей им ограниченностью. Они не понимали и не желали понять стремлений и требований городской и сельской бедноты; они не видели и не знали, куда и как дальше направлять политику в решении больших социальных вопросов. Неудача в проведении вантозских декретов служила тому наглядным доказательством. Якобинцы стали искать путей на почве религиозных вопросов. 18 флореаля (7 мая) Робеспьер выступил в Конвенте с большим докладом о культе «верховного существа». Отвергая и атеизм и католицизм, он предлагал, в сущности, новую государственную религию — культ «верховного существа», природы. Культ «верховного существа» не был личным изобретением Робеспьера. Эта идея была достаточно распространенной. Еще в апреле 1793 г. чуждый Робеспьеру депутат Конвента Андре Помм предлагал внести в Декларацию прав мысль о «верховном существе». Но Робеспьер хотел сделать культ «верховного существа» идейной и моральной основой нового республиканского общества. «Культом, достойным верховного существа, является исполнение человеком его гражданских обязанностей», — говорилось в декрете Конвента, принятом по докладу Робеспьера.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 195.

Робеспьер призывал всех французов сплотиться на почве нового культа; он рассчитывал, глубоко ошибаясь в своих расчетах, что новая республиканская религия восстановит политическое единство нации.)

Речь Робеспьера в Конвенте была встречена громовыми аплодисментами. 20 прериаля (8 июня) в Париже состоялось грандиозное празднество в честь «верховного существа». Робеспьер с букетом цветов и колосьями ржи в руках, возглавляя правительственную делегацию, держал речь. Тысячи восторженных возгласов приветствовали его появление. Накануне на самом многолюдном заседании Конвента он был единогласно избран его председателем. Популярность и слава Робеспьера достигли своего зенита. Престиж революционного правительства и за границей и внутри страны, казалось, был неизмеримо высок. Правительство представлялось прочней и могущественней, чем когда бы то ни было. Но сам Робеспьер и его друзья понимали действительное положение вещей. «Революция зачленела», — пессимистически признавался Сен-Жюст. «Пусть вас не усыпляет картина внешнего благополучия, истинные патриоты, — предостерегал в прериае якобинцев Робеспьер, — ...против вас ведут смертельную борьбу; спасите себя, спасите вместе с собой всех друзей свободы».

Что порождало эти горестные признания? Что вызывало такую тревогу у вождей якобинской партии?

НОВЫЙ АНТИРОБЕСПЬЕРИСТСКИЙ БЛОК

В апреле был закончен разгром дантонистской и эбертистской групп, а уже в конце этого месяца и в начале мая против Робеспьера и его единомышленников стал складываться новый заговор. Этот заговор был неизмеримо опаснее предыдущих, так как он охватывал значительно большее число участников, и его щупальца проникали не только в среду депутатов Конвента, но и в самую сердцевину якобинской диктатуры — в органы революционного правительства. Сохранившиеся после разгрома враждебных группировок бывшие эбертисты: Фуше, Колло д'Эрбуа и другие, — бывшие дантонисты или близкие к ним люди: Лежандр, Мерлен (из Тионвилля), Тальен, Фрерон и другие — были хотя и скрытыми, но непримиримыми противниками Робеспьера; он не заблуждался на их счет. Но к враждебным якобинскому правительству силам теперь постепенно и тайно присоединялись все новые и новые союзники, в том числе и из членов правительственных комитетов.

Уже 1 флореаля (20 апреля) член Комитета общественного спасения Бийо-Варенн выступил в Конвенте с речью, полной злобных намеков на Робеспьера; не называя его по имени, он

сравнивал его с «лукавым Периклом». В том же флореале другой влиятельный член Комитета общественного спасения, Карно, во время спора по деловому вопросу с Сен-Жюстом и Робеспьером бросил им обвинение в стремлении к диктатуре. Комитет в вопросе, вызвавшем спор, встал на сторону Карно. Член Комитета общественного спасения Робер Ленде, отказавшийся в свое время подписать постановление об аресте Дантона, не поддержал проводимую Робеспьером политику. В Комитете общественной безопасности Вадье, Амар, Вулан и другие не скрывали своей враждебности к Робеспьеру. В этом Комитете сторонниками Робеспьера оставались только Леба и Давид.

В узком кругу влиятельных членов Конвента и виднейших государственных деятелей вполголоса шли разговоры о «тирании» Робеспьера и о способах борьбы против него. Уже к концу флореаля заговор, видимо, настолько созрел, что даже осторожный и скрытный Фукье-Тенвиль — знаменитый обвинитель Революционного трибунала — на обеде у депутата Лорана Лекуантра вел с ним и Мерленом (из Тионвилля) разговоры о «деспотизме» Робеспьера. Тот же Лекуантр в начале прериала подписал вместе с девятью своими единомышленниками обвинительный акт против Робеспьера, полный злобных и клеветнических измышлений, заканчивавшийся призывом к его убийству; 3 прериала некий Амираль пытался совершить покушение на Робеспьера. На следующий день такая же попытка была предпринята Сесиль Рено, явившейся с ножом на квартиру к Робеспьеру. Кто направлял руку убийц? Это осталось неизвестным современникам и потомству, но есть основания думать, что эти покушения были связаны с разраставшимся заговором.

К концу прериала эта скрытая борьба против Робеспьера и его товарищей начала прорываться наружу. Во время празднования дня «верховного существа» в ходе приветствий Робеспьер расслышал прямые угрозы и оскорбления, брошенные ему Лораном Лекуантром и Бурдоном (из Уазы). Робеспьер имел уже достаточно точное представление о размахе опасности, угрожавшей революционной диктатуре. 22 прериала Кутон представил в Конвент составленный им и Робеспьером декрет о реорганизации Революционного трибунала. По этому декрету предварительный допрос обвиняемых отменялся, институт защитников подлежал упразднению, а самое понятие «враг народа» подвергалось весьма расширительному толкованию. Декрет этот должен был дать в руки революционного правительства мощное оружие для подавления возросших сил контрреволюции. Не доверяя Комитету общественной безопасности, Кутон и Робеспьер представили проект декрета Конвенту, не согласовав его с этим Комитетом. В Конвенте и в самом Комитете общественного спасения проект декрета встретил сильное сопротивление. Против Робеспьера раздались открытые обвинения. Депутаты, выступавшие против

декрета 22 прериаля, отвергали декрет не потому, что они были противниками террора вообще, а потому, что они боялись, что оружие террора будет повернуто против них, против антиробеспьеристского заговора. Все же декрет 22 прериаля был принят. Но отныне борьба в правительственных комитетах приобрела открытый характер.

Враги Робеспьера старались его всячески скомпрометировать и очернить. Комитет общественной безопасности представил доклад о деле Екатерины Тео — полусумасшедшей старухи, мнившей себя Богородицей и ожидавшей прихода нового Мессии. С ней хотели связать Робеспьера. Робеспьер добился изъятия этого дела из Революционного трибунала. Но между членами Комитета общественной безопасности и антиробеспьеристскими членами Комитета общественного спасения установилась прямая связь: они вели сообща и согласованно борьбу против Робеспьера. В самом Комитете общественного спасения происходили бурные сцены. Колло д'Эрбуа, Бийо-Варенн, Карно, Приер (из Марны), позднее Барер встали на путь открытой войны против Робеспьера.

В ночь с 10 на 11 мессидора между участниками антиробеспьеристского блока в правительстве, с одной стороны, и Робеспьером, Сен-Жюстом, Кутоном, с другой — произошло решительное и бурное объяснение. Робеспьер ушел из Комитета общественного спасения; с 15 мессидора он ни разу не появлялся на его заседаниях. Враги Робеспьера получили преобладание в правительственных комитетах. Но пока в них оставались Сен-Жюст и Кутон, пока Робеспьер сохранял свое влияние в Якобинском клубе, они должны были маскировать свои намерения и помыслы. Они готовили удар.

Заговор разрастался. Его нити протянулись и в правительственные комитеты, и в кулуары Конвента, опутывая все новых и новых депутатов, вели в контрреволюционное подполье. Умный, лживый и вероломный Фуше завязал узлы этих нитей. Дрожавший за свои преступления, совершенные в Лионе вместе с Колло д'Эрбуа и казненным Ронсеном, отвергнутый Робеспьером, которому он лицемерно предлагал свое смиренное сотрудничество, Фуше, угадывавший чутьем, в какую сторону дует ветер в стране, был одним из главных вдохновителей и организаторов заговора против руководителей революционной диктатуры. Фуше, на глазах у всех менявший свой цвет, стал соединяющим звеном между левой и правой частью антиробеспьеристского блока. Левые — Колло д'Эрбуа, Бийо-Варенн, Вадье, Вулан и другие — объединялись с правыми — Тальеном, Баррасом, Фрероном, Бурдоном (из Уазы). Их ближайшая тактическая задача состояла в том, чтобы привлечь на свою сторону депутатов «Болота» и тем обеспечить заговору поддержку большинства Конвента. К середине лета 1794 г. эта задача была ре-

шена: одна часть депутатов Болота прямо примкнула к заговору, другая — молчаливо давала понять, что в решающий час она окажет поддержку удару против Робеспьера. Так, разветвляясь и расширяясь, контрреволюционный заговор против революционно-демократической диктатуры приобретал все большую силу.

Но почему росло и множилось число противников Робеспьера, когда сами его враги признавали огромную популярность Неподкупного в народе? Почему противники революционной диктатуры, имевшие в своих рядах Дантона и Демулена, известных всей стране, потерпели в марте—апреле поражение, а в июне всякий сброд, вроде Тальенов и Баррасов, приобретал поддержку, хотя и тайную, большинства Конвента? Что вызвало раскол в комитетах и заставило Робеспьера уйти из правительства? Короче, что вело якобинскую диктатуру к крушению и гибели? Маркс писал: «Господство террора во Франции могло... послужить лишь к тому, чтобы ударами своего страшного молота стереть сразу, как по волшебству, все феодальные руины с лица Франции. Буржуазия, с ее трусливой осмотрительностью, не справилась бы с такой работой в течение десятилетий. Кровавые действия народа, следовательно, лишь расчистили ей путь»⁴. В этих словах Маркса дана оценка объективной роли, сыгранной якобинской диктатурой. Независимо от субъективных намерений якобинских вождей, от чувств, воодушевлявших народ, сражавшихся под якобинскими знаменами, все их героические усилия оказались направленными на сокрушение врагов буржуазии. *«Весь французский терроризм был не чем иным, как плебейским способом разделаться с врагами буржуазии, с абсолютизмом, феодализмом и мещанством»*⁵.

Якобинская революционно-демократическая диктатура в течение одного года выполнила главные задачи буржуазной революции и сокрушила всех врагов буржуазии. Она могла достигнуть этого, лишь объединив и подняв на борьбу большинство народа и действуя плебейскими методами. Но какие бы ограничения ни налагала революционно-демократическая диктатура на буржуазию, она не могла остановить непрерывного, ежедневного, ежечасного роста буржуазии и буржуазных отношений освобожденного от феодальных пут общества. До тех пор пока продолжалась война насмерть с европейской коалицией, пока оставалась реальной угрозой монархической реставрации, буржуазия и имущее крестьянство, дрожавшие за свою собственность, приобретенную в годы революции и благодаря ей, поддерживали якобинскую диктатуру. Только «люди... не отступавшие ни перед чем, — люди железной энергии»⁶, как определял якобинцев Энгельс, могли обеспечить победу. Но как только ослаб-

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 4, с. 299.

⁵ Там же, т. 6, с. 114.

⁶ Там же, т. 2, с. 589.

ла, а затем победами лета 1794 г. была устранена опасность, буржуазия, и городская, и деревенская, не хотела уже больше мириться с ограничительным режимом революционно-демократической диктатуры и подчиняться тяжелой руке ее политических руководителей.

Большинство буржуазии не хотело идти так далеко в демократическом развитии революции, как шли ее самые передовые и революционные представители — якобинцы-робеспьеристы. Буржуазия стремилась воспользоваться плодами приобретенного немедленно и в полной мере. Она не хотела ни ненавистного ей максимума, ни политики сотрудничества с санкюлотами, ни ограничений частной инициативы и стремлений к стяжательству и накоплению, ни социально-репрессивной политики революционного правительства. Она не хотела больше терпеть революционно-демократическую диктатуру, подавлявшую ее стремления и препятствовавшую ей стать полновластным и монопольным хозяином в стране. Это была законченно контрреволюционная программа, но так как самим представителям буржуазии была ясна ее политическая одиозность, а плебейство, поддерживавшее революционную диктатуру, оставалось серьезной силой, то реальное содержание этой программы было скрыто заговорщиками за маскирующим внешне революционным лозунгом: «Долой тиранию!»

Среднее крестьянство, представлявшее значительное большинство населения, поддерживавшее в период острой борьбы якобинское правительство, со времени издания закона 25-брюмера об отмене «семейного запаса» также не скрывало больше своего недовольства реквизициями. Оно шло в основном за деревенской буржуазией и по мере превращения последней в контрреволюционную силу, поворачивалось против революционного режима. Оно было против максимума, против политики государственной регламентации и ограничений и, подобно буржуазии, стремилось беспрепятственно и полновластно пользоваться приобретениями, полученными за годы революции. Декрет 8 мессидора (26 июня) о реквизиции всего урожая 1794 г., совпавший по времени с решающими победами на фронтах, резко усилил эти контрреволюционные настроения.

Крестьянская беднота не получила от якобинского правительства той поддержки, в которой она нуждалась. В деревне обострилась борьба между зажиточной верхушкой, разбогатевшей за годы революции и овладевшей в больших размерах землей, и деревенской беднотой, остававшейся, как и раньше, безземельной. В петиции одного народного общества, поданной 2 термидора второго года (20 июля 1794 г.), за несколько дней до контрреволюционного переворота, говорилось: «Эгоистичные и алчные фермеры дерзко захватывают земли... Вы должны поразить мечом закона всех фермеров, которые возьмут и затем

станут удерживать за собой земли, которые не в состоянии возделывать лично». Революционное правительство оставалось глухо к подобного рода обращениям деревенской бедноты. Якобинцы не поняли необходимости активной помощью привлечь на свою сторону бедноту. Напротив, мобилизацией сельскохозяйственных рабочих, равнодушием к нуждам бедноты они лишали себя союзника в деревне.

Противоречивой была и политика революционного правительства по отношению к рабочим и другим группам плебейства. Якобинское правительство сохраняло и поддерживало всей силой своего государственного аппарата законы о максимуме на продовольственные и иные товары, что, конечно, в первую очередь защищало интересы плебейства, ограждая его от произвола спекулянтов, и обеспечивало ему в известной мере приобретение необходимого продовольствия по доступным ценам. Но в то же время, как раз летом 1794 г., оно стало гораздо жестче, чем раньше, осуществлять политику максимума в отношении заработной платы рабочим. Имеются сведения, что непосредственно ответственным за этот жесткий курс был Барер. Как бы то ни было, но остается фактом, что в июле (5 термидора) Парижская коммуна приняла постановление, устанавливавшее более низкие, чем раньше, тарифные ставки рабочим. Так, например, заработок плотников снижался с 8 ливров до 3 ливров 15 су в день. Более низкие ставки устанавливались и для других рабочих. Естественно, что это постановление вызывало недовольство рабочих.

Победы, одержанные в прериале и мессидоре, особенно решающее сражение при Флерюсе, устранили у колебавшихся до сих пор широких слоев буржуазии опасения возможности успеха коалиции и монархической реставрации. Отныне ничто не сдерживало ее больше в стремлении как можно скорее избавиться от навязанного ей силой обстоятельств революционного режима.

Этот поворот основных сил буржуазии и крестьянства против революционно-демократической якобинской диктатуры и придал такую силу антиробеспьеристским элементам, объединившимся в единый контрреволюционный блок.

Со времени ухода Робеспьера из Комитета общественного спасения — с середины мессидора — обе стороны почти открыто готовились к решающему бою. Робеспьер, опираясь на поддержку Якобинского клуба, подготовлял в сотрудничестве с Сен-Жюстом и Кутоном решительный удар. Заговорщики, со своей стороны, вырабатывали детали плана переворота. Они установили связь с жирондистами, находившимися в парижских тюрьмах. Из столицы выводились воинские части, верные революционному режиму, чтобы разъединить силы робеспьеристов. Комитет общественного спасения дважды предлагал Кутону выехать в командировку, но тот не подчинился этим распоряже-

ниям. Террор свирепствовал сильнее, чем когда-либо, и заговорщики из правительственных комитетов ловко перекладывали ответственность за жертвы на устранившегося от государственного руководства Робеспьера. Слухи о разногласиях в революционном правительстве начали распространяться в стране, проникать в иностранную печать.

КОНТРРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРЕВОРОТ 9 ТЕРМИДОРА

8 термидора Робеспьер поднялся на трибуну Конвента; он начинал решающее сражение: «Я должен высказать здесь правду и указать на действительные раны республики. Государственные дела снова принимают дурной оборот; двойной заговор Эберов и Фабров д'Эглантингов проводится теперь с неслыханной дерзостью; контрреволюционеры встречают поддержку...». В гневных и горестных словах разоблачал Робеспьер предательство и вероломство новых заговорщиков, их двурушничество и двоедушие, их коварную попытку представить борьбу против республики и свободы как борьбу против мнимой тирании «диктатора» Робеспьера. «Они называют меня тираном... Если бы я был им, они ползали бы у моих ног, а я бы осыпал их золотом, я бы обеспечил им право совершать всяческие преступления, и они были бы благодарны мне»⁷. Робеспьер указал, где скрываются гнездовья контрреволюционного заговора: в Комитете общественной безопасности и его канцеляриях, среди части членов Комитета общественного спасения, среди части членов Конвента. Почти не называя имен, он требовал наказания предателей.

Еще так велики были престиж и авторитет Робеспьера, так сильно было впечатление этой грозной обвинительной речи, что весь Конвент приветствовал ее громом аплодисментов. Заговорщики были в растерянности. Лоран Лекуантр, еще два месяца тому назад призывавший к убийству «тирана», угодливо предложил напечатать речь Робеспьера. В ответ на возражения Бурдона (из Уазы) Кутон потребовал, чтобы эта речь была не только напечатана, но и разослана по всем коммуна́м республики. Привыкшее повиноваться «Болото» единодушно голосовало за предложение Кутона. Казалось, что заговорщики потерпели поражение. Однако отчаяние придало им решимость. Камбон, один из немногих названных Робеспьером в его речи, рискнул открыто выступить против него. К Камбону присоединился Бийо-Варенн, затем Амар и другие участники заговора. Еще не смея требовать большего, они настояли на отмене только принятого постановления о напечатании и рассылке речи Робеспьера. «Болото» снова качнулось, на этот раз в сторону заговорщиков.

⁷ Робеспьер М. Избр. произведения. М., 1965, т. 3, с. 212.

Вечером сражение перенеслось в Якобинский клуб. Зал заседания был переполнен. Робеспьер прочитал свою утреннюю речь. Он назвал ее, по существующей версии, своим предсмертным завещанием. Якобинцы неистово аплодировали Неподкупному. «На гильотину заговорщиков!» — раздавались многочисленные возгласы. Тщетно Бийо-Варени и Колло д'Эрбуа пытались пробиться к трибуне и взять слово. «На гильотину!» — кричали им со всех сторон. Их исключили единодушно из клуба и вытолкали на улицу. Якобинский клуб — демократический центр революции — без колебаний встал на сторону Робеспьера.

До сих пор мнение Якобинского клуба определяло решения Конвента. Но заговорщики, лицемерно заверявшие в своей преданности Горе, подняли руку на якобинскую диктатуру. «Удар должен быть нанесен завтра же», — сказал своим сообщникам Тальен, узнав о происшедшем в Якобинском клубе. Всю ночь с 8 на 9 термидора заговорщики проводили конспиративные совещания, распределяли роли, подбирая нужных людей.

С утра 9 термидора (27 июля) галереи зала Конвента были уже заполнены народом. Все депутаты были на местах. Был жаркий, душный день; чувствовалось приближение грозы.

В 12 часов на трибуну поднялся Сен-Жюст. Он начал свой доклад уверенно, спокойно. Пусть для него трибуна Конвента станет Тарпейской скалой, но ничто не мешает ему высказать свое мнение о причинах, вызвавших разногласия. Но здесь его прервал Тальен. Заговорщики решили сорвать обвинительную речь Сен-Жюста. Среди невообразимого шума, поднятого в зале, Бийо-Варенн, Вадье, Тальен выступили с открытыми обвинениями Робеспьера в тирании. Робеспьеру, пытавшемуся прорваться к трибуне и обратиться к собранию, председательствующий Колло д'Эрбуа не давал слова. «В последний раз, председатель убийц, прошу у тебя слова», — крикнул ему Робеспьер. Среди невероятного смятения и хаоса, царившего в зале, один из участников заговора, почти никому неизвестный Луше бросил предложение об аресте Робеспьера. Зал на минуту оцепенел. Но заговорщики поддержали Луше аплодисментами и выкриками. Робеспьер младший потребовал, чтобы и его предали суду: «Я разделяю его (брата. — А. М.) доблести и хочу разделить и его судьбу», — сказал он. Леба заявил: «Я не хочу позора — остаться в стороне, я прошу, чтобы меня также арестовали». По требованию Фрерона было принято решение и об аресте Сен-Жюста и Кутона. Арестованные спустились к решетке Конвента. «Республика погибла! Настало царство разбойников», — сказал Робеспьер, спускаясь к решетке.

Но контрреволюция рано торжествовала победу. Еще не сказали своего слова санкюлоты Парижа, плебейство столицы.

Вечером, когда грозные вести разнеслись из Конвента по городу, Коммуна и Якобинский клуб без колебаний стали на сто-

рону Робеспьера. Якобинский клуб объявил свои заседания прерванными. Коммуна обратилась к народу Парижа с призывом к восстанию. Анрио, начальник национальной гвардии, бросился в Комитет общественной безопасности, чтобы освободить вождей революции, но был сам арестован.

Но уже санкюлоты, вооружаясь на ходу, спешили в свои секции и здание Коммуны. Народное восстание против контрреволюционных мятежников, победивших в Конвенте, ширилось и росло. Часть плебейских секций присоединилась к движению против контрреволюционеров. К вечеру канониры и санкюлоты окружили Конвент и освободили Анрио. Был момент, когда контрреволюционные мятежники уже считали свое дело проигранным. Но Коффингаль, руководивший отрядами канониров и санкюлотов, не занял Конвента и повернул обратно к Коммуне. Перед зданием Коммуны собиралась всевозраставшая толпа рабочих, ремесленников, бедняков. Анрио привел своих национальных гвардейцев. В Коммуне избранная Исполнительная комиссия составляла обращение к народу, к армии.

Между тем привратник тюрьмы, куда был доставлен Робеспьер, отказался принять Неподкупного. Его перевезли в полицию, где он был освобожден Анрио. К вечеру были освобождены и все остальные арестованные. Они встретились в здании Коммуны.

Но время шло. Революционные вожди проявляли колебания и медлительность. Кутон не хотел выходить из тюрьмы и прибыл в ратушу после полуночи. Люди на улице ждали приказа, призыва к действию. Поздно вечером хлынул проливной дождь. Площадь начала пустеть.

Тогда как в Коммуне еще совещались, контрреволюционные мятежники действовали решительно. Они объявили Робеспьера и его сторонников вне закона. Баррас, которому было передано руководство, Тальен, Бурдон подымали буржуазные секции и вооружали их, сосредоточивали верные им воинские части. В третьем часу ночи они решились действовать. Вследствие предательства, открывшего пароль солдат Анрио, одной из колонн контрреволюционных войск удалось проникнуть на площадь, а затем ворваться в здание Коммуны. Все было кончено. Робеспьер пытался застрелиться, но только раздробил себе нижнюю челюсть⁸. Его младший брат выбросился из окна. Леба застрелился. Сен-Жюст спокойно, неподвижно ждал, когда его арестуют.

На следующий день — 10 гермидора — Робеспьер, Сен-Жюст, Кутон, Леба, Робеспьер-младший и их сподвижники без суда были гильотинированы, 9 термидора контрреволюционный переворот низверг якобинскую диктатуру. С гибелью Робеспьера окончился героический период господства Горы и народа.

⁸ По другой версии — был ранен жандармом (Ред.).

Глава XI

ТЕРМИДОРИАНСКАЯ РЕАКЦИЯ

В дни 8—9 термидора участники заговора, низвергшие революционную диктатуру, всячески скрывали контрреволюционный смысл происшедшего. Отправляя Робеспьера, Сен-Жюста и их товарищей на эшафот, термидорианцы заверяли общественное мнение, что они спасают «революцию и свободу от тирании».

Однако прошло немного времени, и подлинный смысл переворота 9 термидора раскрылся в его действительном значении

ЛИКВИДАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ И ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ЗАВОЕВАНИЙ ЯКОБИНСКОЙ ДИКТАТУРЫ

Термидорианцы прежде всего разрушили аппарат революционно-демократической диктатуры. Структура правительственной власти была существенно изменена. Комитет общественного спасения — этот могучий орган революционного правительства — был лишен своих прежних функций, полномочий и прав. Он был низведен до роли ведомственного комитета, занимающегося вопросами внешней политики и руководством армией; наряду с ним было создано 15 других правительственных комитетов, обладавших равными с Комитетом общественного спасения правами. В состав комитетов вошли главные участники контрреволюционного переворота. Оплот революционной демократии столицы — Парижская коммуна была разгромлена и упразднена. Большинство членов Коммуны было отправлено на гильотину. Термидорианцы отменили вознаграждение в 40 су для неимущих граждан, участвовавших в заседании секции; тем самым плебеизм фактически устранялось от участия в секциях. Несколько позднее были ликвидированы и запрещены революционные комитеты и народные общества, сыгравшие крупную роль в революции. Революционный трибунал был реорганизован; был обновлен его состав, отменен закон 22 прериаля и другие репрессивные законы против контрреволюционных элементов. Трибунал превратился в орудие контрреволюционного террора. Так были сломлены и разрушены органы революционно-демократической диктатуры.

И правые и так называемые левые¹ термидорианцы, напад

¹ Эти термины — правые и левые термидорианцы — не были известны современникам; они были введены позднее историками.

на Робеспьера и затем завершая контрреволюционный переворот, действовали сообща. Они проявляли также единодушие и в свирепой расправе со своими жертвами, и в преследовании стойких революционеров-якобинцев. Но очень скоро внутри термидорианского блока развернулась сначала скрытая, а затем все более явная и острая борьба. Колло д'Эрбуа, Бийо-Варенн, Барер, игравшие большую роль в контрреволюционном заговоре и событиях 9 термидора, должны были вскоре убедиться, что их влияние в Конвенте падает, что их оттирают на задние места. Победившая контрреволюционная буржуазия не нуждалась более в камуфляже революционной фразеологии. Действительными хозяевами положения стали правые термидорианцы, депутаты-дельцы: спекулянты, мздоимцы — Тальен, Фрерон, Баррас, Лежандр и др.

Эти монтаньяры, спустившиеся с Горы на Равнину, захватив наконец государственный руль, дали движению задний ход. Общественное развитие пошло теперь вспянь. Тальены и Фрероны, сбросив с себя защитные маски якобинцев, которые они носили некоторое время из предосторожности, быстро нашли общий язык не только с представителями Болота, но и с жирондистами, фейянами и другими контрреволюционными группами, выплывшими после термидора из всех щелей. Жирондистские депутаты, избежавшие гильотины, были возвращены из тюрем в Конвент. Ожили и зашевелились фейяны. Роялисты снова окрылились надеждой. Амнистия распахнула двери тюрем для контрреволюционеров и «подозрительных»; счет освобожденных врагов революции шел сначала на десятки, затем на сотни и тысячи.

Однако террор, который термидорианцы лицемерно осуждали, не только не ослаб, но стал еще сильнее; он был обращен теперь против революционеров-якобинцев, преследуемых как «охвостье» Робеспьера. Улица перешла в руки «мюскаденов» — «золотой молодежи» — сынков спекулянтов и контрреволюционеров. Банды «мюскаденов», вооруженные дубинками, избивали санкюлотов, терроризировали население плебейских кварталов Парижа. Фрерон оказывал им открытое покровительство и поощрял их погромы и разбой.

Термидорианцы, в дни переворота подчеркивавшие свою верность Горе, теперь раскрывали свои «карты»: их борьба против Робеспьера в действительности оказывалась борьбой против якобинизма. Уже вскоре после переворота Мерлен (из Тионвилля) посмел публично назвать Якобинский клуб «притоном разбойников». За словами последовали действия.

В ноябре Якобинский клуб был разгромлен бандой «золотой молодежи» и вслед за тем официально закрыт постановлением правительства. Контрреволюция разрушила этот политический очаг революционной демократии. Так называемые левые термидорианцы либо приспосабливались к новым хозяевам и «новому

курсу», либо трусливо мирились с разгулом контрреволюции.

Разрушая революционную диктатуру, термидорианская контрреволюция уничтожала и созданный якобинцами ограничительный режим для буржуазии и некоторые важные результаты социально-экономического законодательства революционной демократии.

Уже в первые дни после падения Робеспьера были фактически упразднены комиссии по реализации вантозских декретов. В начале ноября был снят наложенный на имущество врагов революции секвестр. Борьба против спекуляции фактически прекратилась. Нарушения максимума приняла весьма большие размеры и фактически не подвергались больше преследованию. Государственная таксация превращалась в фикцию. Наконец, 3 нивоза (24 декабря 1794 г.) был официально отменен максимум и полностью восстановлена свобода торговли. Санкюлоты и беднота отдавались на произвол спекулянтов и наживал: и были обречены на голод. Торжествующего буржуа это мало заботило; цены на продукты сразу взлетели; торговцы, скупщики, спекулянты приумножили свои доходы.

Освобожденная от сковывавших ее пут буржуазия безудержно предалась своей страсти к наживе. Спекуляция и ажиотаж приняли грандиозные, невиданные еще размеры. Обесценение денег, шедшее с катастрофической быстротой, использовалось ловкими дельцами для сказочного обогащения. В жерминале третьего года республики за один ливр звонкой монетой давали от 6 до 7 ливров ассигнациями, а в прериале за него платили уже 50 ливров бумажными деньгами. На изменениях курса денег, на спекуляциях звонкой монетой и дефицитными предметами потребления, на жульнических поставках армии, наконец, просто на воровстве государственного имущества наживались огромные состояния. Так, например, один из хищных дельцов той поры, Г. Уврар, связанный с Тальеном и Баррасом, настолько нажился в эти годы, что в 1798 г. смог предоставить правительству заем в 10 млн. франков золотом. Он не был единственным «удачливым» дельцом. Термидорианские вожди, руководители контрреволюционного правительства: Баррас, Тальен, Фрерон, Ровер и другие, первыми показывали пример хищнического стяжательства. Вся буржуазия была охвачена этой неуголимой жаждой обогащения. Отбросив сентименты, цинично издеваясь над гражданскими доблестями, она отдалась целиком погоне за богатством, роскошью, наслаждениями жизни.

В течение короткого времени общественные нравы и быт изменились до неузнаваемости. Строгую простоту нравов революционной столицы заменили выставленная напоказ роскошь, блеск желающих похвастать своим богатством новых хозяев страны. Разбогатевшие выскочки, «нувориши» из спекулянтов и

воров, старательно подражали старой, дворянской аристократии. Термидорианские вожди женились на освобожденных из тюрем вдовах и дочерях гильотинированных или эмигрировавших аристократов; они торопились породниться со старой знатью, заимствовать у нее «имя», манеры и богатство. Тальен женился на красавице Терёзе Кабаррюс, бывшей жене маркиза Фонтене, миллионера. Ровер, женившийся на маркизе Агу, получил в приданое замки и поместья, оценивавшиеся не ниже миллиона. От него не отставали и другие. Вновь воскресали салоны: Терезы Тальен, которую в ее кругу называли «божьей матерью термидора», знаменитой красавицы Рекамье и др. Большие политические вопросы теперь разрешались не на трибуне Якобинского клуба, а в дамских будуарах — в узком кругу термидорианских вождей и их подруг.

После вынужденного воздержания революционных лет новая «аристократия богатства» с торопливой и грубой жадностью стремилась «насладиться жизнью». В салоны и особняки термидорианских богачей были внесены легкие нравы «полусвета». Баррас афишировал свой разврат. Балы сменяли кутежи и оргии. Все танцевали. Но это не были народные танцы вроде задорной «Карманьолы» героических лет революции; зловещая тень термидора ложилась даже на развлечения и удовольствия победившей буржуазии: во все проникал, ко всему примешивался неистребимый привкус контрреволюции. Танцевали новые танцы с кивком головы, соответствующим последнему жесту приговоренного на эшафот. Устраивались «балы жертв», куда допускались только члены семей, в которых кто-либо был гильотинирован. Плясали ночью на кладбище святого Сульпиция, стуча каблуками по могильным плитам.

Тогда как на верхних этажах социального здания термидорианской Франции шли оргии и кутежи, с кичливым бахвальством выставлялись напоказ богатство и роскошь, внизу, в сырых подвалах рабочих и в лачугах бедноты, царили голод и нищета, каких давно уже не помнили санкюлоты. Со времени термидора положение рабочих, ремесленников, бедного люда быстро ухудшалось. Отмена максимума, обесценение бумажных денег, разгул спекуляции, приносившие огромные барыши буржуазным дельцам, обернулись для бедноты страданиями беспросветной нужды. Зимой 1794/95 г. плебейский Париж испытывал муки голода, перед которыми бледнели лишения сурового 1793 г. С вечера перед закрытыми дверями булочных и лавок выстраивались длинные очереди; измученные люди ждали до утра своей мизерной порции — полфунта хлеба на день. Но теперь о голодающем народе мало заботились. Обнаглевшие торговцы, не боявшиеся больше репрессий, предпочитали продажу хлеба из-под полы раздаче его голодающим женщинам, которые часто, простояв всю ночь, уходили с пустыми руками. Были случаи,

когда, доведенные до отчаяния, они кричали булочникам и комиссарам: «Возьмите ружья и лучше убейте нас, чем заставлять нас страдать от голода!»

В народе все чаще вспоминали время Робеспьера, когда было кому заступиться за бедных людей.

ПОСЛЕДНИЕ ВОССТАНИЯ ПАРИЖСКИХ ПРЕДМЕСТИЙ

Весной 1795 г., когда лишения и бедствия стали нестерпимы, плебейские массы Парижа подняли восстание: 12 жерминаля (1 апреля 1795 г.) большая толпа рабочих, ремесленников, бедняков ворвалась в здание Конвента с лозунгами: «Хлеба, конституции 1793 г. и освобождения патриотов». Они заставили Конвент выслушать их требования. Но у восставших не было ни надлежащих руководителей, ни ясного плана действия. Уцелевшая в Конвенте небольшая группа монтаньяров, сохранившая верность якобинизму, Вершина, как ее называли, не рискнула примкнуть к восставшим и возглавить движение. Термидорианцы же приняли энергичные меры. Они назначили главнокомандующим генерала Пишегрю, стянули войска, мобилизовали буржуазные кварталы Парижа и уже на следующий день, 13 жерминаля, подавили восстание.

Рабочие и другие участники выступления были разоружены; 17 депутатов, не участвовавших в восстании, но казавшихся подозрительными, в том числе и такой активный участник переворота, как Лоран Лекуантр, начавший критиковать политику термидорианцев, были арестованы. Колло д'Эрбуа, Бийо-Варенн, Барер и Вадье, арестованные раньше, были высланы из Франции. Белый террор усилился, в особенности в провинции. Но, опасаясь армии, которую власти ложно информировали о будто бы происшедшем восстании роялистов, а не народа, Конвент должен был быть сдержанным в репрессиях против санкюлотов и последних монтаньяров.

Однако санкюлоты не считали еще себя окончательно побежденными. Продовольственное положение в Париже в флореале снова катастрофически ухудшилось. Хлеба по карточкам в некоторые дни выдавали по одной шестой фунта в день. По вольным ценам он стоил в флореале 10 ливров за фунт, в начале прериала за фунт хлеба просили уже от 16 до 22 ливров. Голод, еще более нестерпимый, чем в жерминале, снова толкнул рабочих и бедноту Парижа на вторичное восстание. Исследователи этих событий (акад. Е. В. Тарле) полагают, что в подготовке восстания сыграла роль какая-то организация, состав и характер которой точно установить нельзя.

1 прериаля рабочие и беднота, в том числе множество женщин Антуанского и Марсельского предместий, под гул набата двинулись к центру. На шапках, на рукавах повстанцев мелом было написано: «Хлеба и конституции 1793 г.». Повстанцам удалось, отгеснив стражу, ворваться в здание Конвента и занять его. Один депутат был при этом убит. До позднего вечера термидорианские депутаты Конвента оставались фактическими пленниками овладевшего зданием народа. Однако восставшие, не имея ни вождей, ни определенного плана действий, не сумели воспользоваться первоначальным успехом. Они не арестовали термидорианских лидеров, не заняли других центров столицы. Несколько депутатов Вершины — Ромм, Гужон и другие — потребовали восстановления конституции 1793 г., роспуска термидорианских комитетов и создания новой правительственной комиссии из монтаньяров. Но их предложения, против которых термидорианские депутаты в этот критический момент не смели возражать, не были практически реализованы; депутаты Вершины не умели или не решались воплотить свои предложения в действие. Между тем термидорианские комитеты, оставленные восставшими на свободе, собрав верные им воинские части, к полуночи снова заняли здание Конвента, выгнав оттуда народ.

Борьба, однако, еще не закончилась. В течение 2 и 3 прериаля вооруженный народ, поддержанный примкнувшими к восстанию несколькими батальонами национальной гвардии, продолжал осаждать Конвент, вступая в столкновения с правительственными войсками и вооруженными отрядами буржуазии, единодушно сплотившейся против рабочих и бедняков. Только 4 прериаля, когда термидорианским властям удалось стянуть крупные воинские силы, восстание было подавлено.

Наступила кровавая расправа с побежденными. Со свирепой яростью термидорианская буржуазия мстила плебейству Парижа за часы испытанного ею страха. Гильотина работала без отказа. Специально созданная «военная комиссия» выносила безжалостные приговоры; 6 депутатов «Вершины» — Ромм, Гужон, Субрани, Бурботт, Дюруа, Дюкенуа, выступавшие в Конвенте 1 прериаля, за одни лишь речи были приговорены судом к смертной казни. Эти люди обнаружили монтаньярскую закалку перед лицом смерти: они закололи себя в тюрьме одним кинжалом, передаваемым из рук в руки.

Разгром термидорианцами плебейских выступлений в жерминале и прериале чрезвычайно ободрил роялистов. В поражении санкюлотов, составлявших боевую силу республики, они видели устранение серьезной преграды для реставрации монархии. Контрреволюционная политика термидорианцев расчищала им дорогу к власти: 17 прериаля, в разгар белого террора, Конвент принял декрет о выдаче денежной компенсации за конфискованное имущество осужденных революционными органами с марта

1793 г.² Этот декрет имел большое принципиальное значение, так как он официально, хотя и косвенно, признавал неправомерность действий революции и, как следствие этого, обязательность возмещения за причиненные ею убытки. В среде самих термидорианцев было много людей, готовых пойти на восстановление монархии — не абсолютистской, а конституционной, буржуазной. Термидорианцы, как и поддерживавшая их новая буржуазия и часть старой буржуазии, разбогатевшие за годы революции, отнюдь не собирались отдавать кому-либо своих приобретений. Они были кровно заинтересованы в сохранении происшедших за революционные годы изменений в распределении собственности. Тальены, Баррасы не для того залили свои руки кровью и совершили чудовищные преступления, чтобы затем возвращать свои особняки и поместья каким-нибудь эмигрантам из Лондона.

Когда летом 1795 г. умер дофин, сын казненного короля, и претендентом на престол объявил себя брат Людовика XVI — граф Прованский, непримиримый приверженец абсолютистского режима, термидорианцы поняли, что никакого компромисса с роялистами быть не может. Для них, «цареубийц»³, овладевших богатством гильотинированных или эмигрировавших аристократов, восстановление монархии с Людовиком XVIII (как стал именовать себя граф Прованский) во главе означало не только потерю власти, положения и богатств, но и наверняка путь к эшафоту.

Но роялисты считали, что термидорианцы за год контрреволюционной работы уже достаточно подготовили почву Франции для восстановления старого здания монархии. В Вандее роялистские мятежники — шуаны⁴ вновь обрели силу и создали здесь крепкую базу для монархистских происков и заговоров, опутывавших своими сетями всю страну.

Летом 1795 г. шуаны помогли англичанам и роялистам-эмигрантам высадить крупный десант в Кибероне (Бретань). Однако Гошу энергичными действиями удалось разбить англо-эмигрантские силы раньше, чем они успели развернуть активные операции. Около 750 эмигрантов, взятых в плен, было расстреляно.

Восстания в жерминале и прериале показали, какая пропасть отделяет термидорианцев от плебейских масс. События в Кибероне доказали, что термидорианскому Конвенту угрожает непосредственная опасность и со стороны роялистов. Термидориан-

² Действие этого декрета не распространялось на Бурбонов, семью Дюбарри и робеспьеристов.

³ То есть депутатов, голосовавших в январе 1793 г. в Конвенте за казнь Людовика XVI.

⁴ Это название произошло от французского слова «сова», как прозвали одного из руководителей мятежных отрядов; в ночном дозоре мятежники перекликались между собой, подражая крику совы.

ское правительство, вынужденное в течение короткого срока трижды подавлять оружием выступления справа и слева, обнаруживало свою непрочность и неустойчивость.

Но внутренняя слабость термидорианского правительства восполнялась крупными успехами на фронтах и во внешнеполитической борьбе с коалицией. Выкованная якобинцами республиканская армия с осени 1794 г. возобновила победоносное наступление. Армия Пишегрю, преследуя герцога Йоркского, заняла всю Голландию. Журдан и Клебер били австрийцев, пруссаков и гессенцев на Рейне. К началу 1795 г. весь берег Рейна — от моря до швейцарских Альп — был в руках французов. На Пиренейском фронте французская армия вторглась в Каталонию, а на западе овладела Бильбао. Повсеместно победа сопровождала войскам республики.

Под ударами французского оружия коалиция, разьедаемая внутренними противоречиями, распадалась.

Пруссия, опасаясь, что ее обойдут при третьем разделе Польши, первой из больших государств пошла на сепаратное соглашение с Францией.

5 апреля 1795 г. в Базеле был подписан мирный договор с Пруссией. Пруссия признавала левый берег Рейна восточной границей Франции. Тем самым теория «естественных границ» (Атлантический океан, Пиренеи, Альпы, Рейн) получила официальное юридическое признание. Прусский король обязывался также обеспечить нейтралитет северной Германии. 16 мая в Гааге был подписан договор с Батавской республикой, возникшей после вступления французских войск в Голландию. Франция присоединила часть голландской территории и получила большую контрибуцию. Батавская республика, обязанная помочь Франции в войне с Англией морскими и сухопутными военными силами, фактически превращалась в вассала Франции.

22 июля 1795 г. в Базеле был подписан мир с Испанией. Франция отказывалась от своих завоеваний в Испании и в обмен за это получала испанскую часть острова Сан-Доминго. Еще ранее (в феврале) был заключен мир с великим герцогом Тосканским. Другие мелкие государства, участники коалиции, заискивая перед могущественной республикой, спешили достигнуть с ней соглашения. Из ожесточенной трехлетней войны с Европой республиканская Франция выходила триумфатором.

Победоносные мирные трактаты 1795 г. фактически разрушили первую коалицию. Французская республика становилась самым могущественным государством Европы.

Якобинский посев 1793 г. принес свои плоды в 1795 г. Воспользовались ими термидорианцы. Блестящая победа лета 1795 г. облегчила им закрепление за собой позиций. Осенью 1795 г. термидорианский Конвент выработал и принял новую конституцию.

Термидорианская конституция (конституция третьего года)

подтверждала сохранение республиканского режима. Этим новая, разжившаяся за годы революции хищническая буржуазия отгораживалась от роялистских стремлений к реставрации старой монархии. Но острием своим конституция третьего года была направлена против народа. Всеобщее избирательное право отменялось: вводился высокий избирательный ценз. «Страна, которой управляют собственники, находится в состоянии социального порядка», — откровенно заявил один из термидорианских лидеров, Буасси д'Англа. Устанавливались двухстепенные выборы. Законодательная власть принадлежала двум палатам: Совету пятисот, обладавшему правом законодательной инициативы, и Совету старейшин (в его состав входило 250 членов старше 40 лет), утверждавшему законы. Исполнительная власть вручалась Директории из 5 членов, ежегодно обновлявшейся на одну пятую. Полномочия Директории были весьма велики. Чтобы полностью сохранить свое положение, термидорианцы провели особое постановление о том, что две трети Конвента должны войти в состав будущих палат.

Глубоко антидемократичная конституция третьего года должна была увековечить господство хищнической термидорианской буржуазии.

Роялисты, которые вначале рассчитывали с помощью новой конституции получить преобладание в палатах, после решения Конвента о сохранении двух третей его членов в будущих законодательных органах решили силой добиться близкого уже, как им казалось, успеха: 13 вандемьера (5 октября) они подняли в Париже восстание. Роялисты располагали значительными силами. Баррас, назначенный правительством главнокомандующим, поручил руководство военными операциями генералу Бонапарту. Бонапарт, находившийся в опале и под подозрением за свою близость к Робеспьеру младшему в дни Тулона, нетерпеливо ожидал, когда судьба откроет снова путь замыслам его огромного честолюбия. В вандемьере ему наконец представился такой долгожданный случай. С энергией и решимостью, оказавшимися неожиданными для его противников, он в несколько часов разгромил и уничтожил роялистский мятеж. Термидорианское правительство было спасено. Бонапарт продвинулся на несколько шагов по дороге к власти.

26 октября 1795 г. термидорианский Конвент разошелся. Его место заняли созданные термидорианской конституцией Директория и Советы пятисот и старейшин.

В дни термидорианской реакции раскрылось реальное содержание результатов буржуазной революции. Героический период революции остался позади: буржуазное общество предстало без прикрас в его подлинном, отталкивающем виде. Равенство, свобода, братство — лозунги, гордо украшавшие фронтон буржуазной революции, оказались химерой, пустыми лживыми словами.

Вместо обещанного «золотого века» человечества настало царство «золотого тельца». Новый хозяин — буржуазия, хищническая, жадная, грубая, беспощадная, попирала и давила простой народ, свирепо эксплуатировала его труд, заковывала его в новые цепи — цепи капиталистического рабства.

Люди труда, шедшие во время революции за буржуазией, теперь на опыте собственных страданий убеждались, что путь их борьбы неотвратимо ведет к ожесточенной войне против буржуазии за ее полное опровержение.

Начиналась новая глава в истории борьбы классов.

Глава XII

ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ВЕЛИКОЙ ФРАНЦУЗСКОЙ БУРЖУАЗНОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Из всех буржуазных революций, разрушавших изживший себя феодальный строй, Французская революция конца XVIII в. с наибольшим правом может именоваться Великой.

Ленин писал: «Возьмите великую французскую революцию. Она недаром называется великой. Для своего класса, для которого она работала, для буржуазии, она сделала так много, что весь XIX век, тот век, который дал цивилизацию и культуру всему человечеству, прошел под знаком французской революции. Он во всех концах мира только то и делал, что проводил, осуществлял по частям, доделывал то, что создали великие французские революционеры буржуазии...»¹.

Французская революция сокрушила феодально-абсолютистский строй, до конца добила феодализм, «исполинской метлой» вымела из Франции хлам средневековья и расчистила почву для капиталистического развития. Французская революция разрушила феодальные производственные отношения и установила — на определенное время — соответствие между производственными отношениями и характером производительных сил. Эта огромная разрушительная работа имела крупнейшее прогрессивное значение не только для Франции, но и для судеб всей Европы. Французская буржуазная революция открыла новый исто-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 367.

рический период — период победы и утверждения капитализма в передовых странах.

В исторических условиях своего времени французская буржуазия XVIII в. выступала как молодой, смелый революционный класс: «буржуазия была тем классом, который действительно стоял во главе движения»². Но только народные массы придали революции силу и размах, без которых была бы невозможна ее победа. Великая французская революция была «бушующим морем», «народным океаном», как справедливо ее назвал Ромен Роллан. Народ был главным действующим лицом революции, ее главной движущей силой, он выносил на своих плечах всю тяжесть борьбы с феодальной контрреволюцией, он двигал революцию вперед. Творческое участие народных масс в революции налагало отпечаток на весь революционный процесс, на все революционные институты. Сила Французской революции состояла в том, что она была народной революцией.

Лишь активное участие народных масс в революции обеспечило ее развитие по восходящей линии. Французская буржуазная революция XVIII в. была революцией буржуазно-демократической. Развиваясь все дальше и дальше в сторону развернутой буржуазной демократии, поднимаясь все выше и выше, революция дошла до наивысшей своей ступени, до своего апогея — якобинской диктатуры. В якобинской диктатуре демократические задачи буржуазной революции получили свое завершение. «Историки буржуазии видят в якобинстве падение... Историки пролетариата видят в якобинстве один из высших подъемов угнетенного класса в борьбе за освобождение»³, — писал Ленин. Якобинская революционно-демократическая диктатура в кратчайшие сроки разрешила плебейскими методами все главные задачи буржуазной революции, которые неспособна была и не хотела до этого разрешить фейянская и жирондистская буржуазия. Якобинская диктатура дала яркие примеры революционного бесстрашия, смелости, энергии и героизма народных масс и их руководителей. Революционная смелость якобинских вождей и героизм народных масс обеспечили доведение до конца буржуазно-демократической революции в той мере, в какой это вообще возможно в рамках буржуазной революции.

Благодаря якобинской диктатуре Французская буржуазная революция конца XVIII в. осталась в истории классическим примером завершенной буржуазно-демократической революции.

Очищение национальной почвы от хлама феодальных пережитков создало условия для быстрого развития передового по сравнению с феодализмом строя капитализма. Тем самым был ускорен процесс формирования и роста пролетариата, которому

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 6, с. 114.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 32, с. 374.

суждено было вступить в борьбу с буржуазией за уничтожение капиталистического строя и всякой эксплуатации вообще. Творческое и длительное участие народных масс в революции оказало огромное влияние на развитие во Франции прочных революционно-демократических традиций, на формирование национального характера, на сохранение относительно ярко выраженного демократизма в последующей истории общественной жизни Франции.

Французская революция оказала огромное прогрессивное влияние и на развитие передовой идеологии, на литературу, искусство, науку многих других стран. Воодушевляющий пример Великой французской революции XVIII в. еще в течение длительного времени оказывал могучее воздействие на философскую мысль XIX в., на творчество великих писателей — Гёте в Германии, Байрона в Англии; героика великих революционных лет наложила отпечаток на формирование таланта и на самые могучие творения величайшего композитора Нового времени — Людвига ван Бетховена.

Подчеркивая исторически прогрессивное влияние Французской буржуазной революции конца XVIII в. на общественное развитие Франции, В. И. Ленин указывал, что отсутствие в истории Германии победоносной буржуазной революции обусловило «немецкий, сиречь, гнилой путь» развития буржуазно-демократических задач. Этот «немецкий гнилой путь» оказался одним из факторов, способствовавших на определенном историческом этапе сохранению за реакционным прусским милитаризмом его ведущей роли и формированию германского разбойничьего империализма.

Как ни велико было, однако, для своего времени историческое значение Французской революции конца XVIII в., ее, как буржуазную революцию, характеризуют глубочайшие отличия от Великой Октябрьской социалистической революции.

Эти революции противоположны и глубоко различны по самому своему характеру, по путям развития, по целям, по масштабу и историческому значению.

Реальное содержание этой революции — установление господства буржуазии, создание строя капиталистической эксплуатации — очень скоро взяло верх над героическими порывами революционных лет. Вместо золотого века свободы и всеобщего счастья, о чем мечтали буржуазные революционеры, наступило царство всемогущества чистогана, погони за наживой, мелких, низменных страстей и чудовищной эксплуатации трудящихся масс.

Великая же Октябрьская социалистическая революция возвестила миру и открыла своей борьбой начало новой эры в истории человечества — уничтожение эксплуатации человека человеком.

Октябрьская социалистическая революция доказала, что она непобедима. Великая программа Октября выполнена: уничтожена эксплуатация человека человеком, социализм восторжествовал окончательно и навсегда утвердился в нашей стране.

Рожденное Октябрьской революцией Советское государство выдержало тягчайшие исторические испытания. В Великой Отечественной войне против немецко-фашистских завоевателей советский народ не только отстоял свою родину и завоевания Октября, но и сокрушил и добил фашистских поработителей, избавив все человечество от ига фашистской тирании.

Социализм стал великой притягательной силой. Ныне Советский Союз не является более единственным социалистическим государством; социализм вышел за пределы нашей страны и превратился в мировую систему.

Со славным знаменем коммунизма связана будущность всего человечества.

О ПРИРОДЕ ЯКОБИНСКОЙ ВЛАСТИ

Великая французская революция — классическая тема мировой историографии. Как всякое большое общественное движение, Французская буржуазная революция XVIII в. навсегда сохранилась в памяти поколений. Более того, до сих пор вокруг этой вечной темы ведутся споры. До недавнего времени среди некоторой части ученых было распространено мнение, что за долгие годы, прошедшие со времени взятия Бастилии, в истории Французской революции все до такой степени изучено, что больше не остается вопросов, подлежащих исследованию и заслуживающих общественного внимания. Вряд ли ныне, после появления многих ценных исследований по этой проблематике, созданных за последние годы в ряде стран, после оживленных дискуссий на многих международных симпозиумах, в том числе на XI и XII Международных конгрессах историков¹, есть необходимость опровергать это явно несостоятельное мнение.

В истории Французской революции всегда были и сейчас остаются области, которые оказывались менее изученными. Это относится прежде всего к периоду якобинской диктатуры. Для иностранца, приезжающего в Париж, это ощутимо даже зрительно. Пройдитесь по знаменитому городу — и вы сразу увидите, почувствуете, что остается менее исследованным в этой неумирающей проблематике. Граница добра и зла проходит у подножия памятника Дантону.

Кто решится это оспаривать?

Все политические партии и группировки, все нюансы политической мысли — от Мирабо и Лафайета до Дантона включительно — все это остается по эту сторону, все это официально признано, освоено, исследовано французской университетской наукой. Это увековечено бронзой памятников, названиями улиц и кинотеатров, академическими изданиями, десятками защищенных докторских диссертаций.

Все же, что левее Дантона — от Робеспьера и Марата до кор-

¹ Colloque international de Stockholm. Babeuf et les problèmes du babouvisme. P., 1963; XII Congrès international des sciences historiques. Actes du colloque Robespierre. P., 1967.

дельеров и Жака Ру,— еще остается как бы официально не признанным. Те же зрительные впечатления в Париже дают тому подтверждения. Пройдите по улице Старой Голубятни.

Здесь некогда, накануне и в начале революции, обитал Жан-Поль Марат. Но тщетно было бы искать среди великого множества вывесок, объявлений, плакатов, покрывающих стены домов старинной улицы, маленькую дощечку, напоминающую о том, что здесь жил Друг народа. Ее нет. Мне довелось как-то спросить профессора Марселя Рейнара, возглавлявшего кафедру истории Великой французской революции в Сорбонне и жившего недалеко от улицы Старой Голубятни, почему нет мемориальной доски на доме, где жил Марат. Он развел руками. «Марат? Но муниципалитет не пойдет на увековечивание памяти Марата...» Это было понятно. Имя Марата тоже находится по ту сторону границы добра и зла...

Но нет нужды углубляться в эту тему, которая могла бы увести в сторону.

За последние десятилетия в изучении якобинского периода революции достигнуто немало. В этой связи прежде всего необходимо назвать труды Альбера Матьеа и его школы, около полувека тому назад вписавших новую главу в научную разработку якобинского этапа революции, работы Жоржа Лефевра, Пьера Карона, Арне Ординга, Анри Калве²; в нашей стране — Н. М. Лукина и его школы, Я. М. Захера, Г. С. Фридлянда, К. П. Добролюбского³. Очень плодотворными были последние десять-пятнадцать лет. И за рубежом и в нашей стране появился ряд оригинальных, ценных трудов. Среди исследований зарубежных историков должны быть отмечены капитальная монография Альбера Собуля о санкюлотах Парижа в период якобинской диктатуры; большой, основанный на обширном материале провинциальных архивов труд Ричарда Кобба о революционной армии и его же этюды о продовольственном вопросе в период власти якобинцев; исследование Вальтера Маркова о Жаке Ру, Жерара Вальтера о Робеспьере; работы М. Булазо, Ж. Рюде, сборник этюдов и статей о М. Робеспьере⁴ и др.

² *Mathiez A.* La vie chère et le mouvement social sous la terreur. P., 1926; *Idem.* Etudes sur Robespierre. P., 1958; *Lefebvre G.* La Révolution française P., 1957; *Idem.* Etudes sur la Révolution française. P., 1954; *Idem.* Les questions agraires au temps de la terreur. Strasbourg, 1932; *Caron P.* Paris pendant la terreur. P., 1940—1949. T. 1—5; *Ording A.* Le bureau de police du Comité de Salut public. Oslo, 1930; *Calvet H.* Un instrument de la terreur à Paris le Comité de Salut public ou de surveillance du département de Paris. P., 1941.

³ *Лукин Н. М.* Избр. труды. М., 1960. Т. 1; *Захер Я. М.* «Бешеные». Л., 1930; *Фридлянд Г. Ж. П.* Марат и гражданская война XVIII в. М., 1959; *Добролюбский К. П.* Термидор. Одесса, 1949.

⁴ *Soboul A.* Les sans-culottes parisiens en l'an II. P., 1958; *Cobb R.* Les armées révolutionnaires. P., 1960—1963; T. 1—2; *Idem.* Terreur et subsistances, 1793—1795. P., 1965; *Markov W.* Jacques Roux oder vom Elend der Biogra-

В Советском Союзе в этот период также были опубликованы ценные исследования: В. М. Далина — о Бабефе, основанное на уникальной коллекции документов архива Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС; А. Р. Иоаннисяна — о коммунистических идеях во время революции, опирающееся на впервые привлеченные документы Национального архива в Париже; работы Я. М. Захера о «бешеных», дополняющие его прежние изыскания по этой тематике; исследования А. Л. Нарочницкого о внешней политике якобинцев; А. В. Адо — о крестьянском движении во время революции, использовавшего материалы Национального архива и французских провинциальных архивов; С. Л. Сытина — о движении «бешеных»; В. С. Алексеева-Попова и Ю. Я. Баскина — об общих проблемах якобинской диктатуры; А. В. Гордона — об установлении якобинской диктатуры; сборник статей «Из истории якобинской диктатуры 1793—1794» с рядом содержательных этюдов⁵ и др.

Много сделано и в области документальных публикаций. Завершено растянувшееся на полвека издание Собрания сочинений Робеспьера, в СССР было издано самое полное из когда-либо публиковавшихся Собраний сочинений Марата и Избранные произведения Робеспьера⁶. В Париже были опубликованы относящиеся к якобинскому периоду тома «Парламентского архива», дополнения к материалам Комитета общественного спасения⁷.

phie. B., 1966; *Idem.* Die Freiheiten des Priesters. Roux. B., 1967; *Walter G. Robespierre.* P., 1961. Т. 1—2; *Bouloiseau M. Robespierre.* P., 1961; *Idem.* Le Comité de Salut public 1962; Maximilian Robespierre. B., 1961; *Rudé G. Robespierre.* P., 1967.

⁵ Далин В. М. Гракх Бабеф накануне и во время Великой французской революции (1785—1794). М., 1963; Иоаннисян А. Р. Коммунистические идеи в годы Великой французской революции. М., 1966; Захер Я. М. Движение «бешеных». М., 1961. Нарочницкий А. Л. Раскол среди якобинцев и внешняя политика якобинской республики с января до апреля 1794 г.— Учен. зап. МГПИ им. В. И. Ленина, 1946; Он же. Вопросы войны и мира в политике якобинцев накануне 9 термидора.— В кн.: Международные отношения, политика, дипломатия XVI—XX века. М., 1964; Адо А. В. Революционный подъем во французской деревне весной 1792 г.— В кн.: Европа в новое и новейшее время. М., 1966; Он же. Муниципальные выборы, первичные собрания и социальная борьба во французской деревне.— В кн.: Французский ежегодник, 1964. М., 1965; Сытин С. Л. Борьба плебейских масс Парижа во главе с Ру и Леклерком за удовлетворение своих социально-экономических требований в июле — сентябре 1793 г.— Учен. зап. Ульян. пед. ин-та им. И. Н. Ульянова, 1956; Алексеев-Попов В. С., Баскин Ю. Я. Проблемы истории якобинской диктатуры в свете трудов В. И. Ленина.— В кн.: Из истории якобинской диктатуры. 1793—1794. Одесса, 1962; Гордон А. В. Роль парижских секций и их Центрального революционного комитета в восстании 31 мая — 2 июня 1793 г.— В кн.: Французский ежегодник. 1963. М., 1964

⁶ *Robespierre M. Oeuvres complètes.* P., 1912—1967. Т. 1—10; *Марат Ж. П.* Избр. произведения. М., 1956. Т. 1—3; *Робеспьер М.* Избр. произведения. М., 1965. Т. 1—3.

⁷ *Archives parlementaires.* 1 sér. P., 1946. Т. 75; 1965. Т. 76; Т. 82 bis.; *Recueil*

Новые исторические труды и публикации во многом расширили и обновили наши представления об этом важнейшем периоде революции. Вместе с тем в научный оборот было введено громадное количество неизвестных ранее архивных документов. За фондом «С» Национального архива последовал фонд АF¹¹, F⁷, F¹⁰, F¹⁷, F¹, AA, BB³, D⁴, AP и иные обширные департаментские архивные материалы. Такое расширение научной базы позволило достичь значительно более высокого уровня исследования якобинского этапа Французской революции, чем это было несколько десятилетий назад.

В изучении фактической истории сделано уже многое, хотя некоторые вопросы социальной истории этого периода все еще требуют дополнительных изысканий. Но когда мы переходим от рассмотрения конкретных явлений якобинского этапа революции к их осмысливанию, к их толкованию, то здесь сразу же вступаем в сферу разногласий и научных споров. Обозревая мировую литературу, посвященную этой проблеме, нетрудно заметить расхождение мнений ученых в оценке или объяснении таких явлений, как вантозские декреты, характеристика деятельности «бешеных», оценка эбертистов, понимание термина «левые якобинцы», предыстория 9 термидора. Вероятно, можно назвать еще ряд частных вопросов, вызывающих споры.

Но речь в этой статье пойдет не о них. Как это ни неожиданно, но разногласия касаются не только частных вопросов, но в еще большей мере затрагивают и самые основные, принципиальные проблемы. Чем была власть якобинцев? Какова была ее природа? Каков был ее характер? По этим вопросам до сих пор отсутствует сколько-нибудь установившееся, общепринятое в научной литературе мнение; здесь сталкиваются самые различные взгляды.

Первое, с чего необходимо начать уяснение природы якобинской власти,— это определение места якобинского этапа в общем развитии революции. Предварительно нельзя не остановиться на одном общем вопросе. Среди части французских историков, в том числе крупных и заслуженных, распространено мнение, что революцию XVIII в. надо рассматривать как сумму более или менее автономных революций. Иными словами, они видят в рамках Французской революции ряд как бы самостоятельных революций. Такой выдающийся исследователь, как покойный Жорж Лефевр, в общепринятых хронологических рамках 1789—1794 гг. видел несколько революций: аристократическую, буржуазную, революцию народную. Он говорил также об особой крестьянской революции. Август—сентябрь 1792 г., т. е. свержение монархии, он определял как вторую революцию. Восстание 31 мая—2 июня

1793 г. он рассматривал также как особую революцию⁸. Таким образом, в рамках Французской революции XVIII в. Жорж Лефевр видел несколько революций, или, вернее сказать, единый революционный процесс он расчленял на ряд самостоятельных революций.

По мнению некоторых французских ученых, такое расчленение не более чем терминологический прием, форма изложения, которая, хотя и может ввести в заблуждение читателей, далека от намерений автора видеть в одной революции несколько революций. С этим трудно согласиться. Прежде всего следует полагать, что историческая терминология, как и всякая иная научная терминология, должна быть точной и соответствовать своему смысловому содержанию. Однако если говорить по существу, то Жорж Лефевр употреблял эти термины отнюдь не случайно, а вполне продуманно, вкладывая в них содержание, вполне соответствующее форме. В этом нетрудно убедиться, обратившись к известным его статьям, в которых он обосновывает концепцию крестьянской революции как автономной в рамках общей истории революции. Более того, научный авторитет Жоржа Лефевра был так велик, он пользовался — и вполне заслуженно — столь глубоким уважением ученых, что его подход к анализу революционных событий 1789—1794 гг. получил, хотя и с рядом модификаций, значительное распространение среди французских историков.

В известном труде «XVIII век», принадлежащем перу одного из самых видных французских историков, профессора Эрнеста Лабрусса (в сотрудничестве с М. Булазо), и составляющем отдельный том «Всеобщей истории цивилизации», революция 1789—1794 гг. также делится на «законодательную революцию» и «конвентскую революцию», причем на первое место выдвинуты юридические различия. Профессор Лабрусс упоминает и «третью революцию» — 31 мая—2 июня 1793 г. Даже в школьном учебнике С. и П. Кокерель и Л. Жене дано четкое разделение: первая революция — 1789 г.; вторая революция — август—сентябрь 1792 г.⁹

С таким методом рассмотрения истории революции согласиться трудно. Недостатком такой трактовки является то, что она приводит к искусственному рассечению живой ткани исторического процесса и насильственному его расчленению на ряд самостоятельных, или «автономных», как предпочитают говорить французские ученые, частных процессов. События 1789—1794 гг. —

⁸ *Lefebvre G. La Révolution française*, p. 107, 113, 137.

⁹ *Lefebvre G. La Révolution française et les paysans. Études sur la Révolution française*. P., 1963, p. 338—368; *Labrousse E. (avec la collaboration de Bouloiseau M.). Le XVIII siècle.* — In: *Histoire générale des civilisations*. P., 1963, t. 5, p. 369—404, 405—428, 415—417; *Coquerelle P. et S., Genet L. La Révolution française et les débats de l'époque contemporaine*. P., 1960, p. 42, 70.

это не ряд сменяющих друг друга революций, а единый революционный процесс. Это одна революция со всеми заложенными в ней противоречиями. Не было и не могло быть в действительной жизни отдельной революции буржуазной и отдельной революции народной, хотя несовпадение целей и задач буржуазии и народа, и даже более того, противоречия между ними бесспорны. Лишь рассматривая весь революционный процесс как единое целое и анализируя развитие противоречий между классами и классовыми группами, мы можем понять, как и куда шла революция. Об этом надо сразу же сказать потому, что, лишь исходя из этого понимания революции как единого процесса, можно определить историческое место якобинской власти в революции и лучше понять объективно поставленные перед ней всем предыдущим ходом вещей задачи. По-видимому, все согласны с тем, что падение Жиронды и приход к власти Горы были исторически детерминированы. Однако не безразлично, назвать ли события 31 мая — 2 июня 1793 г. народным восстанием или «третьей революцией», как ее именуют некоторые французские ученые, ибо этот термин ведет нас опять-таки к искусственному расщеплению единого исторического процесса.

Рассмотрим вопрос по существу. Что привело якобинцев к власти? Что сделало неизбежным восстание 31 мая—2 июня и его победу? Двоедушие жирондистов? Слабость Верньо и Ролана? Революционная решимость Марата? Твердость Робеспьера? Понятно, и роль политических руководителей должна быть также принята во внимание, но, конечно, не это было главным, определяющим.

Якобинцы объективно, т. е. независимо от их воли и сознания, должны были выполнить то, что не сделали их предшественники — жирондисты и — ранее — фейяны. Они должны были довести революцию до конца, т. е. выполнить поставленные перед ней ходом истории задачи. Следует подчеркнуть общеизвестную истину, что революция XVIII в. по своему содержанию и конечным результатам была и могла быть только буржуазной и никакой иной. Это значило, что она должна была победить контрреволюционную интервенцию европейских держав, стремившихся силой оружия реставрировать свергнутую монархию и старый порядок, подавить внутреннюю контрреволюцию, преследовавшую те же цели; сокрушить и уничтожить феодализм, коренившийся особенно прочно в сельском хозяйстве, что было невозможно без удовлетворения главных требований крестьянства; очистить почву страны от средневекового хлама; сплотить народ в единую нацию и тем самым создать новое, более прогрессивное, буржуазное общество.

Когда Матъез называет Робеспьера социалистом, а другие историки видят в Неподкупном или в Жане Поле Марате представителей пролетариата, то это, естественно, должно быть от-

вергнуто, как грубая модернизация¹⁰. Конечно, никаких условий для социалистической революции в то время во Франции не было и быть не могло. В порядок дня был поставлен переход от феодализма к капитализму, и всякое перенесение в условия XVIII в. понятий и терминологии нынешнего XX в. было бы прежде всего антиисторичным. Вместе с тем столь же неоспоримо, что признание революции буржуазной отнюдь не означает, что ее должна была совершить и совершила только буржуазия. Французская революция XVIII в. по своему характеру, по своим движущим силам была, несомненно, народной революцией, буржуазно-демократической, и именно решающая роль народа в этой революции и придала ей такую силу и размах, подняла ее над другими буржуазными революциями и сообщила ей те классические черты, которые дали основание называть ее Великой французской революцией.

И если мы обратимся к речам Робеспьера или статьям Марата весны 1793 г. (как, впрочем, и более раннего и позднего времени), то мы увидим, что в их представлении совершаемая ими революция была не буржуазной, а революцией во имя торжества человечества, торжества добродетели, великих принципов свободы, равенства и братства. Марат в августе 1792 г. так и писал: «Во имя свободы, отечества, человечества и ради спасения ваших жен и ваших детей, грядущих поколений, рода человеческого... объединитесь для спасения республики»¹¹. Робеспьер в программном докладе «О принципах политической морали», прочитанном 5 февраля 1794 г. в Конвенте, призывал к укреплению добродетели. Но что такое добродетель? Он отвечал. «Добродетель — это не что иное, как любовь к отечеству и его законам. Но так как сущность республики или демократии — это равенство, то, следовательно, любовь к отечеству включает в себя и любовь к равенству». В той же речи он спрашивал. «Какова цель, которую мы преследуем?» И отвечал: «Мирное пользование свободой и равенством, царство вечной справедливости»...»¹².

Но ведь ни Робеспьер, ни Марат, ни Сен-Жюст, как мы знаем, не были оторванными от жизни мечтателями. Это были люди железной воли, революционных действий, умевшие переплавлять слова в великие дела. Высокие цели, за которые они сражались, были лишь идеализированной формой вполне определенных классовых требований. И восстание 31 мая — 2 июня 1793 г.,

¹⁰ Mathiez A. Etudes robespierristes: La corruption parlementaire sous la terreur. P., 1917, p. 265, 293; Thompson S. M. Robespierre. Oxford, 1949, p. 365; Corngold R. First Modern Dictator. N. Y., 1941, p. 5; Talmon J. L. The Origins of Totalitarian Democracy. L., 1952, vol. 1.

¹¹ Marat J. P. Aux braves parisiens.— L'Ami du peuple, 1792, 26 août.

¹² Robespierre M. Op. cit., t. 10, p. 352, 353; см. также: Манфред А. З. Максимилиан Робеспьер.— В кн.: Робеспьер М. Избр. произведения, т. 1, с. 7—85.

и свержение Жиронды, и переход власти к якобинцам также могут быть правильно поняты, если мы увидим в них не результат доброй или злой воли тех или иных революционных вождей, а закономерный этап в развитии революции. Народное восстание 31 мая — 2 июня стало неизбежным после того, как полностью обнаружилось (и многими фактами были подтверждены) неспособность и нежелание жирондистов и стоявших за ними общественных сил, главным образом республиканской крупной буржуазии, разрешить жизненно важные задачи революции, оставшиеся нерешенными. События 31 мая — 2 июня означали в то же время, что те общественные классы, которые еще не получили удовлетворения своих требований в революции, свергли власть Жиронды для того, чтобы эти требования осуществить.

Поскольку в числе важнейших задач революции, решавших ее судьбу, была прежде всего победа над контрреволюционными интервентами, наступавшими весной 1793 г. на всех фронтах, а достижение победы над внешней контрреволюцией было невозможно без разгрома внутренней контрреволюции, национальные и социальные задачи в восстании 31 мая — 2 июня оказались неразрывно слитыми. Якобинцы пришли к власти на гребне народного подъема. Они возглавили правительство в момент, когда ~~революция~~ была, казалось, на краю гибели и само свержение Жиронды и переход власти к Горе народ рассматривал прежде всего как средство общественного спасения. Название органа, ставшего в ходе событий высшим оперативным центром революционного правительства, — Комитет общественного спасения — в этом смысле весьма точно передавало его главное назначение. Но спасение революции, т. е. победа над неизмеримо превосходящими силами внешних и внутренних врагов, было невозможно без удовлетворения главных требований народа, оставшихся невыполненными на предыдущих этапах революции. Переход власти от Жиронды к Горе означал, что народ сделал еще одно усилие, чтобы добиться осуществления своих требований, и что революция поднялась на новую, более высокую ступень в своем развитии. Тем самым переход власти к якобинцам и якобинский период революции мы рассматриваем как продолжение предшествующего развития по восходящей линии и, следовательно, как высший этап революции.

Что же представляла собой якобинская власть? Чьи интересы она выражала? Если обратиться к последним работам ряда современных историков Французской революции XVIII в., в особенности к наиболее значительным работам последних 10—15 лет, то нетрудно заметить, что большинство их посвящено плебейским, или, как предпочитают говорить на Западе, санкюлотским, движениям. Таковы уже упоминавшиеся весьма ценные и интересные труды А. Собуля, Р. Кобба, В. Маркова — за рубежом, В. М. Далина, Я. М. Захера, А. Р. Иоаннисяна, С. Л. Сытина —

в нашей стране. Конечно, между этими работами есть различия в тематике. А. Собуль писал о парижских санкюлотах, изучая преимущественно секционное движение. Р. Кобб изучал революционную армию как форму организации вооруженной силы санкюлотов; В. Марков, Я. М. Захер и С. Л. Сытин исследовали вопрос о «бешеных», В. М. Далин — о Бабефе в годы революции, А. Р. Иоаннисян — о Буасселе, Дюфурни де Вилье, Сабаро и других представителях утопического коммунизма, в которых он также видел выразителей плебейских настроений. Но при всем своеобразии и различиях этих работ общим является то, что все они посвящены разным аспектам движения городского плебейства в период якобинской власти.

Случайно ли это? Думается, что нет. Появление почти одновременно ряда работ по близкой проблематике было естественной реакцией на длительное пренебрежение к этим вопросам. Это же отвечало давно назревшей потребности; роль плебейства в истории Французской революции оставалась невыясненной. Создание новых трудов, весьма ценных по своему конкретно-историческому материалу, по введенным в научный оборот новым источникам, несомненно, сыграло важную положительную роль.

Нельзя, однако, не заметить, что при этом, скорее всего невольно, произошло некоторое смещение исторической перспективы. В центре анализа у некоторых авторов указанных выше работ оказались разного рода коллизии, возникавшие между революционным правительством и санкюлотами. Эта проблема вышла как бы на первый план. Спору нет, вопрос о взаимоотношениях революционного правительства и плебейства в период власти якобинцев также заслуживает внимания. Не нужно лишь упускать из виду, что противоречия между правительством и плебейством не были главным и основным конфликтом эпохи. При преимущественном внимании к коллизиям, возникавшим между якобинцами и санкюлотами, из поля зрения исследователей странным образом выпало крестьянство. Самый многочисленный класс, составлявший 9/10 всего населения, неожиданно оказался где-то за рамками исторического анализа. При изобилии работ, рассматривающих разные аспекты движения городских санкюлотов, в литературе, посвященной истории якобинского периода революции, невозможно обнаружить ни одной монографии о крестьянстве или крестьянских движениях в 1793—1794 гг.¹³

¹³ В исследовании А. В. Адо, о котором выше шла речь, рассматривается история крестьянских движений на протяжении всей революции. Жорж Лефевр после своего известного труда «*Les questions agraires au temps de la terreur*» больше не возвращался к этой проблематике, и изданный посмертно его труд (*Etudes orléanaises. T. 2. Subsistances et Maximum 1789 — an IV. P., 1963*) в очень малой мере освещает эти вопросы. Последняя ра-

Если же мы обратимся к конкретным историческим фактам, к практической деятельности якобинцев после их прихода к власти, то увидим, что первые и важнейшие их акты были направлены на осуществление требований крестьянства. Стоит напомнить хотя бы важнейшие декреты, принятые после победы народного восстания 31 мая—2 июня 1793 г.: 3 июня, 10 июня, 17 июля. Они означали удовлетворение основных требований крестьянства и были самыми решительными ударами по феодализму, которые нанесла революция. В течение первых полутора месяцев после прихода к власти якобинцы в решении аграрного вопроса сделали то, чего не смогла выполнить революция на протяжении четырех предшествовавших лет¹⁴.

Правильное понимание природы якобинской власти невозможно без учета ее аграрного законодательства лета 1793 г., так как власть якобинцев защищала и представляла и интересы крестьянства. Были ли якобинцы крестьянской партией? Нет, конечно. Но они представляли и защищали, наряду с другими классами и классовыми группами, также и интересы крестьянства.

Анализируя характер якобинской власти по ее делам, по ее политике, а не по социальному происхождению того или иного из якобинских вождей, как это иногда делают, мы правильно разрешим вопрос о природе якобинской власти.

Итак, кем же были якобинцы? Какие общественные классы они представляли? Какова была в классовом и политическом отношении природа созданной ими власти? Французские историки наших дней (а впрочем, и не только французские) чаще всего определяют якобинцев как представителей передовой буржуазии или революционной буржуазии¹⁵. Некоторые советские историки (Г. С. Фридлянд) предпочитали говорить о якобинцах как представителях мелкой буржуазии¹⁶. Не вдаваясь в споры по существу этих определений¹⁷, следует признать, что в общей форме в них есть, безусловно, и верное содержание. Конечно,

бота А. Соболя (*Soboul A. Paysans, sans-culottes et Jacobins. P., 1966*), содержащая несколько статей и по аграрно-крестьянскому вопросу, не касается крестьянства в период якобинской диктатуры.

¹⁴ Здесь нет необходимости рассматривать вопрос о том, насколько полно были выполнены требования крестьянства. Конечно, не все требования были удовлетворены. Но главные из крестьянских требований, и прежде всего уничтожение всех феодальных прав, повинностей и привилегий и в значительной степени требования земли, были разрешены якобинцами с такой полнотой, как ни одной другой буржуазной революцией.

¹⁵ См. ряд статей в сб.: *Jacobiner und Sansculotten. B., 1957*.

¹⁶ См.: *Фридлянд Г. Указ соч.*

¹⁷ Термин «мелкая буржуазия» применительно к эпохе XVIII в. представляется крайне неудачным, так как стирает различия, на самом деле очень большие, между мелкой буржуазией периода промышленного капитализма и империализма, с одной стороны, и ремесленниками и мелким людом эпохи мануфактурной стадии капитализма, во многом отличными от мелкой буржуазии XIX—XX вв., — с другой.

якобинцы представляли и буржуазию. Было бы неправильно это отрицать. Но в то же время надо со всей определенностью подчеркнуть, что якобинцы представляли не только буржуазию. Сведение природы якобинцев только к буржуазной основе вызывает естественные возражения. Когда, например, утверждают, что Робеспьер был представителем буржуазии, пусть даже революционной, а сам Робеспьер в дни восстания 31 мая—2 июня записывал (для себя, а не для публичного чтения): «Внутренние опасности исходят от буржуазии... чтобы победить буржуазию, нужно объединить народ»¹⁸,— это противоречие между первым утверждением и тем, что утверждал сам Робеспьер, является очевидным.

Определение якобинизма как гомогенного буржуазного направления или партии опровергается и только что приведенными соображениями о крестьянстве. Ведь якобинцы защищали и интересы крестьянства. Следовательно, они представляли интересы буржуазии и крестьянства? Но только ли их? Правильное решение вопроса может быть найдено не в попытках определить гомогенную природу якобинизма как партии одного класса — буржуазии, как бы ее ни называть — передовой или революционной, а в анализе якобинизма как исторически сложившегося блока определенных классовых сил. Если пользоваться термином «партия» (понимая его, конечно, не в современном смысле), то можно сказать, что якобинцы — это была партия блока демократической (средней и низшей) буржуазии, крестьянства и городского плебейства. Этот блок сложился исторически, в борьбе против Жиронды, как союз классовых сил, жизненно заинтересованных в победе революции над ее врагами, в доведении главных задач революции до конца.

Поскольку блок этих общественных сил представлял собой большинство французского народа, то, не забывая о его классовом членении, можно смело сказать, что якобинцы были партией французского народа. Конечно, якобинство как партия, как политическое направление, представляя блок классово неоднородных сил, не было и не могло быть единой монолитной организацией; внутри него боролись различные тенденции, отсюда и противоречивость политики якобинцев. Но до тех пор, пока исход борьбы с феодальной контрреволюцией не был решен, пока оставалась реальной опасность феодально-абсолютистской реставрации, общность интересов и задач, объединявшая эти разнородные общественные силы в единый блок, брала верх над противоречиями между ними и подчиняла их главному повелительному требованию — единению. Центроостремительные силы — первоначально, во всяком случае, — были могущественнее центробежных.

¹⁸ Цит. по: *Mathiez A. La Révolution française. T. 3. La terreur. P., 1963, p. 4.*

Поэтому до определенного момента объединяемое и направляемое якобинцами большинство народа шло вместе и сообща.

Естественно, что своеобразие якобинства как партии революционного блока сказывалось во всем, в том числе и в политике его руководителей. Иные историки, не довольствуясь признанием противоречивости политики якобинских лидеров, склонны выдать каждому из них постоянный социальный паспорт и приписать его «навечно» к определенной классовой группе. Эта тенденция, имевшая своими родоначальниками историков из германской социал-демократии, и в особенности Генриха Кунова¹⁹, все еще остается живучей.

Надо признать, что в отдельных случаях классовые связи некоторых якобинских руководителей проступают вполне определенно. Так обстоит дело с Дантоном. С осени 1793 г. и особенно в начале 1794 г. Дантон в рядах якобинцев оказался, вольно или невольно, тем притягательным центром, вокруг которого стали группироваться элементы, связанные с новой буржуазией, стремившиеся повернуть политику якобинцев вправо. И это, пожалуй, единственный или один из немногих случаев, когда мнения большинства специалистов сближаются. Дальше начинаются разногласия. В наибольшей мере расхождение мнений наблюдается, когда речь заходит о ведущей, руководящей группе якобинских вождей — Робеспьере, Марате, Сен-Жюсте, Кутоне. Кого они представляли? Выразителями каких общественных сил они выступали? Одни их относят просто к буржуазии, другие к средней буржуазии, третьи к мелкой буржуазии. Это стремление наделить каждого из якобинских вождей социальным паспортом представляется нам методологически неправомерным. В этой связи следовало бы обратиться к В. И. Ленину как историку, и в особенности к его замечательному анализу творчества Л. Н. Толстого. Как известно, В. И. Ленин видел в Толстом аристократе, графе Толстом прежде всего выразителя настроений крестьянства, «широких масс, угнетенных современным порядком...»²⁰. Робеспьер или Сен-Жюст потому именно и стали признанными вождями якобинского блока, что они в наиболее полной мере выражали идеологию и практику якобинизма как политического направления, со всеми его сильными сторонами и со всеми присущими ему внутренними противоречиями. И нет никакой надобности искать для Робеспьера точный социальный эквивалент и жесткую этикетку, причисляя его к той или иной категории средней или низшей буржуазии. Лучше всего, если мы скажем, что Робеспьер представлял и защищал интересы французского народа в революции.

Далее, якобинцы шли к власти с определенной политической

¹⁹ *Cunow H.* Die Parteien der Grossen französischen Revolution und ihre Presse. В., 1912.

²⁰ *Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 20, с. 20.

и социальной программой. Они были учениками Жан-Жака Руссо и стремились претворить в жизнь его общественно-политические идеалы. Главным в этих заветах Руссо была идея равенства. Но ведь равенство, эгалитаризм в его руссоистском понимании и были тогда в конечном счете наиболее полным выражением требований многомиллионных народных масс — крестьянства и санкюлотства, равенство и было основной формулой демократических требований в буржуазной революции. Конечно, Робеспьер, Сен-Жюст, Кутон не были простыми учениками Руссо. Они освободили руссоизм от присущей ему созерцательности и мечтательности. Люди действия, они претворили отвлеченные мечтания великого женевагра в грозную практику революции. И, движимые логикой революционной борьбы, они пошли значительно дальше своего учителя в решении практических и теоретических вопросов.

И здесь, естественно, возникает еще один важный вопрос, в который необходимо внести полную ясность. Якобинцы унаследовали от Руссо идею народного суверенитета, идею демократической республики. Жан-Жак Руссо сделал больше, чем кто-либо иной, для распространения демократических и эгалитаристских идей в умах поколения, творившего революцию. И якобинцы, как ученики Руссо, придя к власти, реально воплотили эти идеи в конституции 1793 г., получившей полное одобрение народа в августе того же года. Однако историческое величие якобинцев было не в том или, скажем точнее, не только и не столько в том, что имевшие общий и несколько абстрактный характер мысли Руссо о демократии и равенстве они отлили в чеканные формулы знаменитых 124 статей конституции 24 июня 1793 г.²¹ В еще большей мере их революционная смелость и мужество проявились в том, что, покинув область изведенного, они отважно пошли по новому пути, прокладываемому революцией.

Как известно, строй, созданный в 1793—1794 гг. и возглавленный якобинцами, оказался в реальной жизни не конституционной демократией, а диктатурой. И если идеи демократии были в общем более или менее предвосхищены и обоснованы Руссо до революции, то надо сказать, что теории революционной диктатуры и даже идеи революционной диктатуры, если не считать нескольких гениально проницательных мыслей Руссо в «Общественном договоре»²², не существовало. Робеспьер с полным основанием мог говорить: «Теория революционного правления так же нова, как и революция, создавшая этот порядок правления. Тщетно было бы искать эту теорию в книгах политических писателей, не предвидевших революцию, или в законах

²¹ Constitution française, précédée de la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen, décrétée par la Convention nationale de France en 1793 et présentée à l'acceptation du peuple français. P., l'an II.

²² Rousseau J. J. Du contrat social. P., 1955, p. 190—193.

тиранов...»²³. Революционная диктатура была новой формой организации власти, созданной самим ходом революции, и великая заслуга якобинцев была в том, что, не убоявшись нового, они смело пошли по неизведанным путям, возглавляя и направляя инициативу народных масс.

Но здесь возникает необходимость разобраться по существу в характере, в природе этой диктатуры. Что это была за власть? Как ее следует определять? По этому вопросу среди историков нет единства мнений. Альбер Собуль чаще всего определяет якобинскую диктатуру как диктатуру Комитетов общественного спасения и общественной безопасности, или как диктатуру общественного спасения. Жан Массен пользуется термином «революционная диктатура». Марк Булуазо говорит: «Диктатура общественного мнения»²⁴.

При довольно значительных расхождениях в частных определениях якобинской диктатуры для некоторых прогрессивных западных историков характерно противопоставление диктатуры и демократии, революционного правительства и народного движения. В наиболее отчетливой и законченной форме это противопоставление дано в известном труде нашего друга Альбера Собуля²⁵, но с теми или иными модификациями оно проводится и в работах некоторых других историков. Но следует ли противопоставлять демократию и диктатуру? Не следует ли искать решения в ином — не в противопоставлении демократии и диктатуры, а в их сближении? Не уместно ли, обращаясь к изучению истории якобинского этапа революции, вспомнить о знаменитом определении В. И. Ленина: революционно-демократическая диктатура?

Чем была якобинская диктатура? Самый краткий и правильный ответ: это была революционно-демократическая диктатура. В. И. Ленин писал, что «Конвент был именно диктатурой низов, т. е. самых низших слоев городской и сельской бедноты. В буржуазной революции это было именно такое полновластное учреждение, в котором господствовала всецело и безраздельно не крупная или средняя буржуазия, а простой народ, беднота». Когда он говорил о диктатуре революционной демократии, то это и было определением якобинской диктатуры как революционно-демократической диктатуры²⁶. Большинство советских историков, следуя за В. И. Лениным, рассматривают якобинскую власть как революционно-демократическую диктатуру²⁷. Эту же точку

²³ *Robespierre M.* Op. cit., t. 10, p. 274.

²⁴ *Soboul A.* Les sans-culottes...; *Idem.* *Precis d'histoire de la Révolution française.* P., 1962; *Massin J.* Robespierre. P., 1957; *Bouloiseau M.* Le Comité de Salut...

²⁵ *Soboul A.* Les sans-culottes...

²⁶ *Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 13, с. 54; т. 34, с. 196.

²⁷ См.: Французская буржуазная революция 1789—1794 гг. М., 1941; Всемирная история. М., 1960. Т. 4. Новая история, М., 1958. Т. 2; Новая история,

зрения в основном разделяет и немецкий прогрессивный ученый В. Марков²⁸.

Попытаемся обосновать наш вывод. Как уже говорилось, в отличие от проблемы конституционно-демократического строя проблема революционно-демократической диктатуры до них не разрабатывалась и не обсуждалась. Якобинская революционно-демократическая диктатура возникла не в результате ранее обдуманного плана или теоретического обоснования ее необходимости. Она была рождена самой жизнью, создана революционным творчеством масс. Установление якобинской диктатуры не было однократным действием; она не могла быть установлена сразу, мгновенно; это был процесс, растянувшийся во времени. Уже самым актом народного восстания 31 мая—2 июня, сбросившего власть жирондистской буржуазии, было положено начало революционно-демократической диктатуре как определенному соотношению классов. Это означало, что власть в стране перешла от жирондистской буржуазии к блоку демократической буржуазии, крестьянства и плебейства.

Разве раздел общинных земель, ликвидация всех феодальных привилегий и прав, все аграрное законодательство лета 1793 г., ограничительные и репрессивные меры против свободы торговли, введение твердых цен на продовольствие в интересах защиты беднейших потребителей — разве вся эта смелая социальная политика, отвечавшая требованиям народа, могла быть проведена при ином соотношении классовых сил?

Но это не только не осознавалось вначале якобинцами²⁹, но, напротив, политически все их сознательные усилия в июне—июле 1793 г. были направлены на всемерное развитие самой широкой демократии, которую они стремились обеспечить с помощью новой конституции. Но сама жизнь — ожесточенное сопротивление, а затем и контрнаступление жирондистов, поднявших контрреволюционный мятеж в стране и вставших на путь индивидуального террора (убийство Марата, Лепелетье де Сен-Фаржо, Шалье); наступление на всех фронтах превосходящих сил внешней контрреволюции, армий иностранных интервентов заставили якобинцев направить свою энергию по иному пути. Требование

М., 1963. Ч. 1; Лукин Н. М. Ленин и проблема якобинской диктатуры.— Избр. труды. М., 1960. Т. 1; Далин В. М. Указ. соч.; Иоаннисян А. Р. Указ. соч.; Алексеев-Попов В. С., Баскин Ю. Я. Указ. соч.; Гордон А. В. Указ. соч.; Манфред А. З. Великая французская буржуазная революция XVIII века. М., 1956 [См. данный том.— *Ред.*]

²⁸ Markov W. Grenzen des Jakobinerstaates.— In: Grundpositionen der Französischen Aufklärung. В., 1955.

²⁹ Когда Робеспьер заносил в свои записные книжки: «продовольствие и народные законы», — то эта запись свидетельствовала, что, еще не осознавая теоретически изменений, происшедших в соотношении классовых сил, он инстинктивно понимал необходимость прежде всего удовлетворить требования народа.

беспощадной войны, войны не на жизнь, а на смерть, с могущественной коалицией внешней и внутренней контрреволюции побуждало якобинцев всемерно развязывать инициативу народа, пробуждать его энергию, втягивать массы в революционную борьбу и революционное строительство. В кратчайшие сроки вся страна была покрыта сетью низовых выборных революционных комитетов, народных обществ, филиалов Якобинского клуба. Это была система демократических органов, являвшихся чем-то совершенно новым, то была неизвестная ранее форма власти на местах, выполнявшей одновременно функции локального штаба революционной борьбы. Эти новые революционно-демократические органы были созданы не государственным законодательством сверху, а инициативой народа снизу; то была форма прямого революционного творчества масс. И эта рожденная самим народом гибкая и разветвленная система революционно-демократических органов на местах, охватившая всю страну, стала жизненно необходимой для республики. Революционные комитеты и народные общества, втянувшие в круг своей деятельности миллионные массы, и стали той формой власти, через которую осуществлялось революционное творчество народа и шло его воздействие на высшие органы власти.

Вместе с тем требования беспощадной борьбы с силами внутренней и внешней контрреволюции заставляли якобинцев одновременно с демократизацией усиливать и централизацию власти и проводить ответные репрессивные меры против атакующих республику врагов революции, а с сентября 1793 г. «поставить террор в порядок дня». Политика террора, суровых репрессий против врагов революции, против спекулянтов, нарушителей государственных законов тоже была рождена не теорией, а практикой, самой логикой борьбы. Ведь когда якобинцы свергли власть Жиронды, они не решились даже отправить своих противников в тюрьму; их оставили под домашним надзором. В первую же ночь жирондистские лидеры бежали и подняли контрреволюционный мятеж. Только после убийства Марата, Лепетье де Сен-Фаржо, Шалье, после контрреволюционного переворота в Лионе якобинцы, принимая требования народа, встали на путь ответного террора.

В равной мере концентрация власти в руках сильного революционного правительства, соединение законодательной и исполнительной власти в одном органе — Конвенте и его комитетах, наделение революционного правительства диктаторскими полномочиями — все это было подсказано и навязано самой жизнью. Хотя конституция, которую якобинцы приняли в июне и утвердили в августе 1793 г., исходила от Руссо, от его идеи «единства действий», она предусматривала частую сменяемость, ограничение прав и подчинение органов исполнительной власти органу законодательной власти (см. ст. 39—44 и 62—77 Конституции

1793 г.). Та же народная инициатива, предложения, требования, поступавшие в Конвент от низовых организаций, побудили якобинцев отсрочить введение конституции в действие и, подчиняясь жестоким требованиям гражданской войны, создать те формы организации государственной власти, которые вошли в историю под именем Революционного правительства, или Революционного правления. Важнейшая особенность этой созданной инициативой народа и требованиями гражданской войны новой государственной власти заключалась в том, что широкая демократия снизу сочеталась в ней с сильной централизованной властью сверху. Это и был режим революционно-демократической диктатуры.

Историческое величие Робеспьера, Сен-Жюста и других якобинских вождей в том и заключалось, что в решающие дни борьбы они показали себя не доктринерами, не педантами, цепляющимися за букву закона, а истинными революционерами, доверяющими энергии и инициативе народа и вместе с народом, во главе народа смело шедшими по пути совершенно нового, неведомого прошлому революционного творчества. И лишь когда вместе с народом они создали эту новую, отвечавшую требованиям ожесточенной гражданской войны форму власти — революционно-демократическую диктатуру, они встали на путь ее теоретического осмысливания. Правильно подчеркивая, что эта жестокая и беспощадная к врагам диктатура по самой своей сути была не только революционной, но и демократической, Робеспьер утверждал: «Для того чтобы создать и упрочить среди нас демократию, чтобы прийти к мирному господству конституционных законов, надо довести до конца войну свободы против тирании...»³⁰. В этих последних словах и было определено существо якобинской революционно-демократической диктатуры: это была война свободы против тирании.

Таким образом, в сознании руководителей революционного правительства демократия и диктатура не противопоставлялись, а, напротив, в соответствии с действительным положением вещей соединялись, сливались в неразрывное целое. Обобщая уроки, извлеченные из опыта революции, Робеспьер говорил, что террор надо рассматривать не как особый принцип, а «как вывод из общего принципа демократии, применимый при самой крайней нужде отечества»³¹.

Почему же все-таки погибла якобинская диктатура? Почему после года блистательных побед над многочисленными внешними и внутренними врагами она пала, была свергнута в течение нескольких часов 9 термидора? Если обратиться к последним крупным работам, появившимся на Западе, то, как уже говорилось, нетрудно заметить, что главное внимание в них обращено на

³⁰ *Robespierre M.* Op. cit., t. 10, p. 353.

³¹ *Ibid.*, p. 357.

противоречия, возникшие между революционным правительством и санкюлотами. Начало конца якобинской власти чаще всего связывают с событиями марта 1794 г. — с разгромом эбертистов и кордельеров в вантозе II года. Так, например, Ричард Кобб полагает, что в феврале—марте 1794 г. разразился «великий политический кризис» и что после ареста эбертистов комитеты повернули против народного движения. Близкой к этой точке зрения является и точка зрения А. Собуля, который первым — и на огромном конкретно-историческом материале — поставил эти вопросы. Для Собуля, усиленно подчеркивавшего противоречия между движением санкюлотов и Революционным правительством, события вантоза—жерминаля II года представляются чуть ли не решающими, переломными для судеб якобинской власти. «Драма жерминаля была прологом термидора», — пишет он³². Конечно, «драма жерминаля» тоже имела определенное значение, и конкретно-исторический материал, приведенный Собулем и Коббом в их монографиях, убедительно это подтверждает. Не подлежит никакому сомнению и то, что в политических коллизиях весны 1794 г. проявилась противоречивость, заложенная в самой природе якобинской власти, и то, что сами эти события были выражением углублявшегося кризиса якобинской диктатуры.

Однако были ли эти события действительной и главной причиной термидора? Следует ли, как это делают ряд историков, видеть в разгроме эбертистов важнейшую предпосылку переворота 9 термидора? Несомненно, удары Революционного правительства против кордельеров, против Шометта, против Коммуны Парижа весной 1794 г., будучи выражением кризиса якобинского блока, в какой-то степени ослабили якобинскую диктатуру. Но изменили ли эти акты природу и существо якобинской власти? По нашему мнению, нет. При некоторых модификациях (понятно, и якобинская диктатура не была чем-то застывшим, и она подвергалась каким-то изменениям) в основном и существенном природа якобинской власти оставалась революционно-демократической.

Следует напомнить: весной 1794 г. Революционное правительство наносило удары не только налево (что случалось и раньше: разгром «бешеных»), но и направо — против дантонистов. Отвергая экстремистские предложения эбертистов, оно пыталось само провести в жизнь отвечавшее интересам беднейших слоев крестьянства и плебейства вантозское законодательство. И если при всех победах якобинская революционно-демократическая диктатура все же шла к своему крушению, к термидору,

³² Cobb R. *Terreur et subsistances...*, p. 13; *Idem*. *Les armées révolutionnaires*, t. 2, p. 809; Soboul A. *Les sans-culottes...*, p. 761.

то отнюдь не потому, что якобинцы стали иными, что изменилась, переродилась якобинская диктатура.

Поставим вопрос иначе: кто сверг власть якобинцев в термидоре — правые силы или левые? Кто победил, кто пришел к власти 9 термидора? Обострение борьбы в рядах якобинского блока весной 1794 г. было внешним выражением кризиса якобинской диктатуры. В чем была суть этого кризиса? Возглавляя творческую энергию миллионных масс, действуя плебейскими методами, проявляя изумительную решимость и смелость, якобинская диктатура одолела в открытом бою главных врагов республики, разрешила основные задачи, стоявшие перед революцией. Куда ей было идти дальше? Трагедия Робеспьера, Сен-Жюста, якобинцев была в том, что, одерживая одну победу за другой, они приближали общество не к тому идеальному строю равенства и свободы, о котором мечтали, а совсем к иному — к господству богатых, к власти золота.

Как ни жестоко карала якобинская диктатура отдельных крупных буржуа, спекулянтов, стяжателей, как ни властно вмешивалась она — политикой максимума, реквизицией и прочим — в сферу распределения, все же, оставив незатронутым частный способ производства, она не могла остановить роста экономической мощи крупной буржуазии, и в частности новой спекулятивной буржуазии. Якобинская диктатура нанесла сокрушительные удары феодализму, очистила Францию от феодальных пут и тем самым способствовала росту — стремительному, быстрому — капиталистических отношений, росту буржуазии, собственнических тенденций во всей общественной жизни страны. Отсюда — справа, от поднимавших голову буржуазии и собственнических элементов города и деревни, — и шла главная опасность для якобинцев. До тех пор пока оставалась реальной угроза реставрации, новая спекулятивная буржуазия и все собственнические слои, выигравшие от разгрома феодализма, должны были покорно терпеть тяжелую руку якобинской диктатуры: только она могла предотвратить реальную опасность феодальной реставрации. Но когда после побед на фронте эта опасность миновала, буржуазия стала искать средства избавиться от тяготившего ее режима.

Тот же поворот, следуя за буржуазией, проделало зажиточное, а за ним и среднее крестьянство. Крестьяне не хотели больше ни реквизиций, ни поборов, ни жесткой экономической политики. Как справедливо писал Ф. Энгельс, «режим террора, прогнавший чужеземные армии и подавивший гражданскую войну, ни одному классу не пошел в такой мере на пользу, как крестьянам»⁸³. Но именно потому, что якобинская диктатура объективно «работала» на крестьянина, именно потому, что она

⁸³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 5, с. 509.

в наибольшей мере способствовала созданию свободного класса крестьян, она стала помехой и обузой для крестьянина, как только эта задача была выполнена. Крестьянство хотело теперь воспользоваться в полной мере и без каких-либо ограничений плодами приобретенного за годы революции.

И именно поворот этих основных сил, и прежде всего буржуазий и собственнического крестьянства, против якобинской диктатуры и имел решающее значение для ее судеб. Блок классовых сил, выступавших сообща, распался. Борьба внутри комитетов летом 1794 г. была лишь внешним выражением распада якобинского блока. Поворот буржуазии и крестьянства против Революционного правительства предопределил его падение, сделал неизбежным 9 термидора. Крушение якобинской диктатуры, переворот 9 термидора явились, следовательно, результатом не конфликта между Революционным правительством и санкюлотами, а совсем иных процессов, о которых только что шла речь. Переворот 9 термидора был атакой на Революционное правительство справа; 9 термидора к власти пришла контрреволюционная буржуазия, хозяевами стали Баррасы, Фрероны, Тальены — правые термидорианцы³⁴.

А санкюлоты? Где были они в решающие часы революции? На чьей стороне они выступали? Уже почти сто лет в исторической литературе исследуют вопрос о роли парижских секций в дни 9—10 термидора, а расхождение мнений по этому вопросу остается все таким же значительным³⁵. Здесь было бы неуместным включаться в эту научную дискуссию по существу. Важно лишь отметить, что в эти смутные часы растерянности и дезориентированности простых людей в секциях, сбитых с толку взаимоисключающими приказами Конвента и Коммуны, санкюлоты Парижа, движимые революционным инстинктом, встали на защиту Революционного правительства, Робеспьера, Сен-Жюста. Можно предвидеть возражения: далеко не все санкюлоты поддерживали Робеспьера и Коммуну, часть колебалась, часть выступила в поддержку Конвента. Да, конечно, это так, но могло ли быть иначе в сложившейся обстановке?

³⁴ Как известно, так называемые «левые термидорианцы» — Колло д'Эрбуа, Бийо-Варенн и другие, игравшие такую активную роль 9—10 термидора и выдвинувшиеся в тот момент на первый план, фактически оказались, как это доказали последующие события, орудием в руках истинных хозяев — новой буржуазии, правых термидорианцев. Когда они перестали быть нужны, хозяева полностью исключили их из политической жизни, а затем и расправились с ними.

³⁵ См.: Кареев Н. И. Революционные комитеты парижских секций. СПб., 1913; Он же. Неизданные протоколы парижских секций 9 термидора. СПб., 1914; Он же. Роль парижских секций в перевороте 9 термидора. СПб., 1914; Soreau E. A la veille du 9 thermidor. P., 1933; Mathiez A. Le maximum des salaires et le 9 thermidor. Annales historique de la Révolution française. P., 1927, p. 149—150; Eude M. La Commune robespierriste. P., 1937; Soboul A. Les sans-culottes...; Cobb R. Les armées révolutionnaires.

Анализируя поведение парижского плебейства 9 термидора, следует в центре внимания поставить не колебания, не сомнения секций, вполне объяснимые и понятные, а иное. Ведь выступление народа Парижа в защиту Революционного правительства политически не подготавливалось, не организовывалось, как в день 10 августа или 31 мая—2 июня. Оно возникло спонтанно, в неблагоприятной обстановке, через три дня после введения максимума заработной платы рабочим, вызвавшего справедливое недовольство плебейства столицы. Ведь для того чтобы освободить Робеспьера, Сен-Жюста и их друзей из заключения, чтобы поддержать восстание против Конвента, надо было обладать революционным инстинктом, революционным чутьем, и та часть санкюлотов, которая пришла на Гревскую площадь, показала и доказала, что и в последний свой час Революционное правительство при всех его ошибках, недостатках, просчетах оставалось для плебейства тем же, что и раньше,—своим правительством, революционной властью народа.

В дни 9—10 термидора многие современники событий, и в их числе даже самые проницательные умы, ошибались в оценке значения и смысла происшедшего. В числе ошибавшихся был и Гракх Бабеф. Он тоже не мог сразу разобраться в том, что совершилось в стране, и рукоплескал «революции 9 термидора», с доверием принимал слова руководителей переворота, прятая за звонкой фразой черные замыслы. Но двумя годами позже в частном письме к Бодсону 29 февраля 1796 г., опубликованном в конце XIX в. Эспинасом, Бабеф писал: «Ныне я чистосердечно признаю, что упрекаю себя в том, что некогда чернил и революционное правительство, и Робеспьера, и Сен-Жюста, и других. Я полагаю, что эти люди сами по себе стоили больше, чем все остальные революционеры, вместе взятые, и что их диктаторское правление было дьявольски хорошо задумано». И он добавлял: «Робеспьеризм — это демократия, и два эти слова совершенно тождественны»³⁶.

И эти мысли Бабефа важны для нас прежде всего тем, что они показывают, как глубоко и верно понимали прозорливые современники природу якобинской власти. Они видели в ней и диктатуру и демократию, то, что ныне на языке XX в. обозначается словами: революционно-демократическая диктатура. И можно утверждать, что эти суждения Бабефа выдержали испытание временем. То было справедливое, правильное определение природы якобинской власти, и вряд ли нужно сегодня его менять или исправлять. Задача, видимо, в ином — в том, чтобы его лучше понять.

1969.

³⁶ Espinas A. La philosophie sociale du XVIII siècle et la Révolution. P., 1898, p. 257—258. [См. также: Бабеф Г. Соч. М., 1982, т. 4, с. 170—172.—Ред.]

ЖАН ПОЛЬ МАРАТ И ЕГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ

Среди выдающихся деятелей Французской буржуазной революции конца XVIII в., пожалуй, ни одно имя не вызывало столь ожесточенных споров современников, не порождало у них столь горячих и противоположных чувств — любви и уважения у одних, жгучей ненависти у других, — как имя Жана Поля Марата. Даже после его смерти, необычной, насильственной, от удара кинжалом, нанесенного женской рукой, которую направляли его политические враги, споры и борьба вокруг его имени не затихали. Весь Конвент в полном составе, многие тысячи санкюлотов провожали в июле 1793 г. Марата в последний путь. Позднее его прах был торжественно перенесен в Пантеон. Но прошло не много времени, и в начале 1795 г. останки Марата были выброшены из Пантеона, а скульптурные изображения Друга народа, украшавшие дотоле здания общественных учреждений, были разбиты вдребезги бандами «золотой молодежи». Имя Марата было предано хуле и поношению; его обливали грязью, возводили на него чудовищную клевету. Миновало столетие, полтора века после его смерти, а ненависть, чернившая память Марата, до неузнаваемости искажавшая мстительной ложью, злобным вымыслом его подлинный облик, передаваясь от поколения к поколению господствующих классов, не остывала.

Время Марата, время Французской революции XVIII в., как и всякая иная эпоха крутых поворотов истории, резкой ломки старых общественных отношений, было богато дарованиями, яркими талантами. Марат был вовсе не единственным и даже не самым крупным мыслителем или политическим деятелем своего времени. Никогда еще до этой поры, до предреволюционных и революционных лет, почва Франции не давала такого интеллектуального цветения. XVIII век во Франции — время деятельности блестящей плеяды просветителей, философов-материалистов, экономистов-физиократов, ученых-естествоиспытателей, химиков, физиков, математиков, драматургов и поэтов, художников и композиторов, публицистов и ораторов — народных трибунов. Рядом с именами крупнейших французских писателей-мыслителей — Вольтера, Дидро, Монтескье, Руссо — имя Марата бледнело. Даже в узкой, чисто политической сфере Максимилиан Робеспьер, или юный Сен-Жюст, или даже в определенной области Дантон оставили не менее заметный след в истории, чем Марат. Его современник Гракх Бабеф, погибший четырьмя годами позже, хотя и не обладал столь широкими и разносторонними знаниями и столь богатым личным опытом политической борьбы, как Друг народа, сумел сказать в развитии передовой общественной мысли новое слово, которое не удалось сказать Марату.

И все же исследователь эпохи первой Французской революции не может не обратить внимания прежде всего на примечательное само по себе явление: ни один из деятелей Французской

буржуазной революции XVIII в. не вызывал к себе такой ненависти части своих современников и их духовных потомков, как Друг народа. ~~Породить такую непримиримую, такую сосредото-~~ченную, не гаснущую со временем ненависть угнетающих классов — эту честь заслужил лишь один Жан Поль Марат.

В самом деле, в дни революции Марат должен был сражаться против такого широкого фронта врагов, с каким не сталкивался ни один другой вождь якобинцев. Этот фронт шел от аристократов — приверженцев абсолютизма — через фейянов к жирондистам, задыхавшимся от яростной злобы против Марата, и кончался «оратором человеческого рода» Анахарсисом Клоотсом, атаковывавшим Марата с псевдолевых позиций¹. Все чудовищные обвинения, которые с такой изобретательностью измышлялись его врагами, чтобы подвести Марата под гильотину или иным способом получить его голову, даже после того как цель была достигнута и Марат был убит, сохранили свою живучесть. Из партийных и фракционных газет, брошюр, листовок революционных лет эта клевета перешла в мемуарную литературу, а отсюда, наслаиваясь новыми лживыми домыслами и легендами, порожденными мстительным воображением, — в дворянскую и буржуазную историографию.

Хулить и поносить последними словами Марата, изображать его воплощением всех людских пороков и самых низменных страстей стало трюизмом, признаком хорошего тона в дворянско-буржуазной историографии. Это даже перестало быть привилегией французских историков; со времен Лоренца Штейна, третировавшего Марата как мелкого завистника², и Карлейля, издевавшегося над «ветеринаром»³, немецкие и английские историки стали с успехом соперничать с французскими в глумлении над его памятью.

Сегодня было бы, конечно, бессмысленно и наивно полемизировать со Штейном и Карлейлем, а также опровергать всерьез резкие выпады Ипполита Тэна или какого-нибудь Мортимера Терно против Марата: литература подобного рода давно находится за пределами науки. После появления во второй половине прошлого века работ Бужара⁴, а затем Шевремона⁵ научная несостоятельность всех этих лубочных или утонченных изображений Марата с помощью одной лишь черной краски стала вполне очевидной.

Но вот что примечательно. Историография Французской бур-

¹ *Cloots A. Ni Roland — Ni Marat! P., 1792.*

² *Stein L. Geschichte der socialen Bewegung in Frankreich von 1789 bis auf unsere Tage. 1850.*

³ *Carlyle T. French Revolution. L., 1838.*

⁴ *Bougeart A. Jean Paul Marat: L'Ami du peuple. P., 1865. T. 1—2.*

⁵ *Chevremont F. Jean Paul Marat, esprit politique, accompagné de sa vie scientifique, politique et privée. P., 1880. Vol. 1—2.*

жуазной революции XVIII в.— от графа Редерера, ее участника и самого раннего ее историографа, до Жоржа Лефевра, нашего современника,— пережила весьма значительную эволюцию. За это долгое время представители дворянской и буржуазной историографии существенно изменили свои взгляды на деятелей революции. Официальная университетская историческая наука давно признала крупные заслуги якобинских вождей перед Францией. Марат остался исключением. Он все еще не заслужил в буржуазной историографии не только реабилитации, но даже амнистии.

Конечно, историк, пытающийся опираться в своих трудах на доброкачественные источники, не может больше повторять тех невероятных небылиц о Марате, которые некогда создавала необузданная злоба его врагов. Вопреки всем попыткам принизить и умалить роль Марата или даже вовсе вычеркнуть его имя из памяти поколений, намеренно замалчивая его, Друг народа заставил говорить о себе, и ныне литература о Марате на главных языках мира достигла уже весьма внушительных размеров. И все же в наши дни, через полтора столетия после смерти Марата, реакционные силы еще считают необходимым вести против него непрекращающуюся войну.

Разве не многозначителен сам по себе факт, что в XX столетии, после всей огромной апологетической литературы о Шарлотте Корде, появляются две книги: одна — француза Дефранса⁶, другая — англичанина Шеринга⁷, посвященные убийству Марата Шарлоттой Корде, полностью оправдывающие и героизирующие убийцу Друга народа и самый акт его убийства? Легко заметить, что между тремя новейшими монографиями о Марате: английского историка Фипсона⁸, французского историка Жерара Вальтера⁹ и профессора Чикагского университета Готшалька¹⁰ — есть немало различий. Однако показательно, что общим для этих столь разных авторов является хотя и замаскированная «научной беспристрастностью», но все же явно ощутимая враждебность к герою их сочинений. Если же обратиться к строкам, посвященным Марату академиком Луи Мадленом¹¹, то нетрудно убедиться, что главным чувством, которое «вдохновляло» автора, была черная ненависть к Другу народа.

Чем же заслужил Друг народа такую почетную — в своей устойчивости и неизменности — ненависть угнетающих классов? — естественно, спросит всякий вдумчивый читатель. Какой вклад

⁶ *DeFrance E. Charlotte Corday et la mort de Marat. P., 1909.*

⁷ *Scheering J. Charlotte Corday 1768—1793, traduit d'anglais. P., 1938.*

⁸ *Phippson S. L. J. P. Marat, his career in England and France before the Revolution. L., 1929.*

⁹ *Walter G. Marat. P., 1933.*

¹⁰ *Gottschalk L. R. Jean Paul Marat, L'Ami du peuple traduit d'anglais. P., 1929.*

¹¹ *Madelin L. Les hommes de la Révolution. P., 1948; Idem. La Révolution. P., 1920.*

внес Марат в развитие общественной мысли или в практику общественной борьбы? Каков характер литературных произведений, оставленных им после себя и заставляющих и ныне вспоминать его имя одних — с уважением и одобрением, других — с ненавистью и враждой?

✱

Жан Поль Марат родился (24 мая 1743 г.) в небольшом селении Будри в Невшатальском кантоне Швейцарии. Отец его, носивший то же имя, был уроженцем Сардинии и прибыл в Женеву за три года до рождения сына. Он был чертежником и рисовальщиком, а позже преподавал иностранные языки, с трудом обеспечивая самый скромный достаток для своей многочисленной семьи¹².

Марат-сын учился сначала дома, а затем в Невшателе. Он унаследовал от отца интерес и способности к иностранным языкам, изучил главные европейские языки, а также латынь и греческий. 16 лет окончив учение в Невшателе, Марат переехал во Францию, в Бордо, и поступил воспитателем в семью богатого судовладельца и работорговца Нерака. Двухлетнее пребывание в доме одного из крупнейших негоциантов Бордо дало возможность юному Марату хорошо ознакомиться с закулисной жизнью французской крупной торгово-промышленной буржуазии. Свои досуги, по-видимому довольно большие, Марат целиком отдавал изучению медицины, естествознания, а также продолжал занятия по истории и праву, начатые еще в Швейцарии. В работах Марата постоянно встречаются ссылки на Плутарха, Тацита и других историков античности, большую осведомленность обнаруживает он и в европейской истории последующих эпох.

Главное, чем увлекался юный Марат, — это были идеи великих французских просветителей. То было время расцвета блистательных талантов, смело и дерзко атакующих старый феодально-абсолютистский порядок, его общественные и правовые институты, его идеологию. В 1748 г. вышла в свет книга Монтескье «Дух законов». В 1751 г. появился первый том знаменитой «Энциклопедии». В 1758 г. публикуется книга Гельвеция «О духе» и работа Кенэ «Экономическая таблица». В 1762 г. были изданы «Общественный договор» и «Эмиль» Жан-Жака Руссо — книги, потрясшие современников. Марат испытал на себе могучее воздействие этой литературы.

В 1762 г. Марат переезжает в Париж. Без имени, без денег, без связей, никому неведомый молодой человек из Невшателя отправляется завоевывать великую столицу. В этом нет ничего необычного. И до и позже Марата тысячи таких же безвестных молодых людей, не имевших за плечами ничего, кроме 18 лет и

¹² В семье было шестеро детей. Из трех братьев Марата следует отметить Давида, который под именем Давида Ивановича Будри, чтобы скрыть родство со своим знаменитым братом, преподавал в Царскосельском лицее французский язык юному Пушкину и другим лицеистам.

честолюбивых мечтаний, так же начинали свой путь. Марат знал, что путь к подвигам и славе лежит через Париж. Юному и бедному провинциалу, увлеченному идеями энциклопедистов, Париж представлялся светочем разума, центром науки, искусства, культуры, средоточием блестящих умов и талантов.

Биографы Марата не сумели восстановить во всех подробностях этот первый период парижской жизни будущего революционного деятеля¹³. Известно лишь, что в Париже Марат все с тем же увлечением и усердием продолжал свои занятия медициной, в особенности же общественными науками — философией, правом, экономическими и политическими проблемами, стоявшими тогда в центре умственной жизни столицы.

Увлекаясь идеями французской просветительной философии, Марат далеко не одинаково ценил отдельных ее представителей. Он относился сдержанно к Вольтеру, Д'Аламберу, к Дидро, а позднее эта сдержанность переросла в открытую враждебность. Наибольшее впечатление на него произвели и, можно даже сказать, постоянное влияние на него сохранили Монтескье и Руссо. Примерно 20 лет спустя, в 1785 г., Марат написал «Похвальное слово Монтескье». За два года до своей смерти, в 1791 г., Марат писал, что Руссо «был бы самым великим человеком нашего века, если бы не существовало Монтескье»¹⁴. Хотя Марат и отдавал в этой фразе первенство Монтескье, в действительности на его мировоззрение и политические взгляды значительно большее влияние оказал автор «Общественного договора».

В 1765 г. Марат переехал в Англию, где оставался около 10 лет, изредка выезжая в Амстердам и Ирландию. Все эти годы он продолжал с прежней неутомимостью пополнять и совершенствовать свои знания. Он занимался медициной, ветеринарией, физикой, следил за развитием всех наук. В конце 60-х годов вышло в свет его первое печатное произведение — специальное сочинение о болезни глаз. Он приобрел известность и как лечащий врач; его практика быстро росла. Город Ньюкестль присвоил ему звание почетного гражданина города за выдающиеся успехи, достигнутые им в борьбе с эпидемиями. Эдинбургский университет св. Эндрюса присудил ему высшую ученую степень — доктора медицины.

Марат жил в Англии в критические годы ее истории. Это было время, когда промышленная революция ломала основы экономической и социальной жизни страны, обостряла старые классовые противоречия и выдвигала новые, еще более острые.

Новая фабричная капиталистическая промышленность воз-

¹³ *Chevrement F.* Op. cit.; *Bougeart A.* Op. cit. Даже эти, остающиеся до сих пор лучшими работы дают крайне скудные сведения об этом периоде жизни Марата.

¹⁴ *Les charlatans modernes, ou Lettres sur la charlatanisme académique / Publiées par m. Marat, l'Ami du Peuple. P., 1791.*

ника, используя в качестве рабочей силы насильственно согнанное с земли крестьянство. На историческую арену впервые выходил новый класс — класс промышленных рабочих, пролетариат. Он был еще очень далек от понимания той великой революционной преобразующей роли, которую возложили на него объективные законы истории. Не имея за плечами опыта, он не был в состоянии понять даже свои непосредственные, ближайшие задачи, свои собственные классовые интересы. Но невыносимо бедственное положение, в которое с первых дней возникновения был поставлен пролетариат, чудовищная, хищническая эксплуатация физических и моральных сил рабочих заставляла их подниматься на борьбу. Маркс писал: «Я знаю, какую героическую борьбу вел английский рабочий класс с середины прошлого столетия, борьбу, которая не становится менее славной от того, что буржуазные историки оставляли ее в тени и замалчивали»¹⁵.

Эти глубокие социальные потрясения неизбежно вели к обострению политических противоречий. 60—70-е годы XVIII столетия заполнены в Англии напряженной политической борьбой против правления олигархии, против правительства Георга III, а затем революционной войной за независимость населения английских колоний в Северной Америке.

Эта бурная социальная среда не могла не оказать воздействия на формирование политических и социальных взглядов Марата. Прибывший с собой в Англию критические суждения французских писателей-просветителей, идеи равенства Жан-Жака Руссо, Марат увидел здесь яркую картину резкой ломки старого уклада жизни, страданий миллионов обездоленных людей, жесточайшего гнета и упорного сопротивления угнетенных. Марат лечил и высшую английскую знать, и бедных простых людей, которым он оказывал помощь бесплатно. Он знакомился с бурной жизнью Англии тех лет не только по книгам и газетам, по рассказам, он наблюдал ее непосредственно во всех ее разрезах, ежедневно сталкиваясь как врач и пытливый социолог с представителями всех общественных слоев. Его кругозор и опыт непрерывно расширялись.

По-видимому, в 1770—1771 гг. Марат закончил работу над своим большим произведением. Это был роман «Польские письма», «Роман сердца», как позднее он именовался, написанный в довольно распространенной в то время эпистолярной форме. Роман этот имел ярко выраженный философско-политический характер, но, как можно предположить, сам автор остался неудовлетворен его художественными достоинствами и не стремился к его обнародованию; он был опубликован лишь полвека спустя после смерти Марата¹⁶.

¹⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 12, с. 4—5.

¹⁶ Впервые он был опубликован в 1847 г. в газете «Siècle», где он печатался отдельными главами. В следующем году вышло его полное издание: Un ro-

В 1773 г. в Лондоне на английском языке вышла большая, в двух томах, философская работа Марата «О человеке»¹⁷. В этом сочинении он пытался разрешить — и как врач, опирающийся на опыт, и как философ — старый, извечный вопрос о взаимоотношении души и тела. Работа эта была в известной мере полемической. В ней Марат намеревался внести исправление в систему взглядов французских философов-материалистов. Но работа Марата оказалась ниже достигнутого французскими материалистами уровня. Философские воззрения Марата были эклектичны: рядом с материалистическими положениями соседствовали наивно-идеалистические.

Через два года в Амстердаме вышло французское издание этой книги, но славы автору она и на этот раз не принесла. Более того, общепризнанные корифеи французской философской мысли Вольтер и Дидро гласно ее осудили.

Однако призванием Марата была не философия, хотя он неизменно сохранял к ней самый живой интерес. «Природная склонность к политике», как он однажды выразился¹⁸, — вот что прежде всего определяло Марата как общественного деятеля и писателя. Политика, политическая борьба были истинной стихией Марата, той ареной, на которой он сумел выпрямиться во весь свой рост.



В декабре 1774 г. в Лондоне на английском языке была издана книга Марата «Цепи рабства»¹⁹. Это было первое политическое произведение писателя.

Сам Марат в письме к президенту Генеральных штатов, включенном им во французское прижизненное издание «Цепей рабства», рассказывал о мотивах, побудивших его написать и издать эту книгу: «Будучи крайне враждебен деспотизму, я с тревогой следил за столкновениями между Уилксом и Сен-Джемским кабинетом», — писал Марат²⁰. «Политическая борьба вокруг дела Уилкса и приближение парламентских выборов, которые в создавшейся обстановке приобретали крупное значение, забота о том, как отнять у двора его пагубное влияние на

man de coeur. Lettres polonaises par Marat, l'Ami du Peuple / Publiées pour la première fois... par le bibliophile Jacob. P., 1848. Vol. 1—2.

¹⁷ Marat J. P. A Philosophical Essay on Man. Being an Attempt to Investigate the Principles and Laws of the Reciprocal Influence of the Soul and Body. L., 1773, Vol. 1—2.

¹⁸ В письме Генеральным штатам от 23 августа 1789 г.

¹⁹ Marat J. P. The Chains of Slavery. A Work where in the Clandestine and Villanous Attempts of Princes to Ruin Liberty are Pointed out and the Dreadful Traces of Despotism Disclosed. To which is Prefixed an Address to the Electors of Great Britain. L., 1774.

²⁰ Marat J. P. Les chaînes de l'esclavage, P., L'an premier de la République (1793).

исход выборов», — вот, по утверждению самого Марата, непосредственные причины, побудившие его взяться за перо. Он надеялся призвать англичан «к осознанию своих прав с помощью изображения гнусных уловок, к которым прибегают государи для порабощения народов, и путем изображения ужасающих бед, которые неизменно влечет за собой деспотизм»²¹.

Этот рассказ автора «Цепей рабства», безусловно, заслуживает внимания. Марат действительно принимал участие в политической жизни Англии, был связан с политическими клубами и обществами радикально-демократического направления, возникавшими как раз в это время в Лондоне и других английских городах, входил в «великую масонскую ложу». Не подлежит сомнению, что, спешно работая, чтобы подготовить и издать это сочинение к началу избирательной кампании в Англии, Марат рассчитывал оказать своей книгой сильное влияние на исход развернувшейся в связи с выборами политической борьбы.

Однако достаточно внимательно вчитаться в текст «Цепей рабства», сравнить английское издание 1774 г. с французским прижизненным изданием 1793 г., проследить за их различиями, чтобы убедиться в том, что это произведение не представляло собой однородного целого, что текст его носит явные следы напластования более позднего времени. Сам Марат признавался, что «Цепи рабства» подготавливались в течение многих лет; следовательно, это произведение не могло быть написано ради тех непосредственных целей, на которые указывал его автор, — участия в избирательной кампании 1774 г. Далее, сопоставляя английское и французское издание «Цепей рабства», нельзя не заметить, что французское издание много шире и полнее английского. Но, как указывал сам Марат, «перевод [„Цепей рабства“] появился на 18 лет раньше подлинника»²². Следовательно, остается предположить, что английское издание 1774 г. — сокращенный и, видимо, переработанный частично перевод ранее созданного французского текста. Жерар Вальтер, один из новейших биографов Марата, высказал предположение, что «Цепи рабства» были написаны задолго до 1774 г. и предназначались для французского читателя, но в связи с новой обстановкой, сложившейся в 1774 г. в Англии, были частично дополнены и переработаны, так сказать, «англизированы» применительно к интересам английских читателей того времени²³. Следует признать, что в данном случае догадки Жерара Вальтера представляются обоснованными.

Как бы ни было, остается бесспорным, что это произведение по идейному содержанию, по самому характеру выходило за

²¹ Ibid., p. 20.

²² Ibid., notice.

²³ Walter G. Op. cit., p. 26.

узкие рамки агитационно-пропагандистского документа в избирательной кампании 1774 г.

«Цепи рабства» — это уже вполне зрелое и значительное произведение литературного и политического таланта Марата, сочинение оригинальное и своеобразное и по композиции, и по мыслям, и по литературному стилю. Сотрите с обложки имя автора — и по постоянно ощущаемому сквозь словесную ткань идейному стержню произведения, и по торжественному, приподнятому слогу, и по резкой выразительности манеры письма вы узнаете Жана Поля Марата, будущего автора и редактора знаменитого «Друга народа».

«Цепи рабства» — это сочинение, построенное по довольно обычной в то время манере: оно состоит из ряда рассуждений, подкрепляемых пространными историческими экскурсами. Эти рассуждения объединены общей идеей или, вернее, несколькими основными идеями. Главная мысль «Цепей рабства» — мысль о губительности для блага народов деспотической государственной власти, способной выковать «цепи рабства», лишь действуя насилием, обманом, подкупом и т. д., и о том, что борьба против узурпировавшего и поправшего права человека и гражданина деспотизма является естественным правом и священным долгом народов. Однако свести значение книги Марата только к этим положениям значило бы обеднить, обесцветить многообразное, богатое содержание этого замечательного во многих отношениях произведения.

Исследователи творчества Марата, характеризуя «Цепи рабства», обычно подчеркивают, что главное значение этой книги заключается в мыслях о необходимости народного вооруженного восстания и о задачах этого восстания. Уже упоминавшийся Жерар Вальтер, развивая этот тезис, доходит до наивного и смешного утверждения, будто бы Карл Маркс должен был штудировать эту книгу, чтобы научиться у Марата искусству вооруженного восстания²⁴. Опровергать это мнение, из-за его самоочевидной нелепости, нет нужды.

Несомненно, что высказанные в разных местах сочинения мысли Марата о вооруженном восстании имеют немалый интерес. Но эти мысли могут быть правильно поняты лишь в контексте с его суждениями по другим вопросам политической теории.

Влияние Руссо, которое всегда весьма ощутимо в литературных произведениях, созданных Маратом, чувствуется и в «Цепях рабства». Вслед за Руссо Марат проводит аналогию между процессами развития общества (или, как он чаще говорит, нации) и процессом развития человека, индивидуума. Общество проходит в своем развитии те же стадии, что и человек: младен-

²⁴ Ibid., p. 26—27.

чество, юность, зрелость и старость. Период младенчества, по мнению Марата, это время, когда лучшие черты народа, его лучшие качества — смелость, отвага, гордость, любовь к независимости проявляются с наибольшей силой и полнотой, и именно в это младенческое или детское время народы обладают и наибольшей мощью и энергией, и наибольшей свободой. По мере того как народы достигают все большей степени зрелости, они становятся все слабее и все быстрее идет их постепенное сползание в неволю.

Однако Марат вовсе не считает этот ход вещей неотвратимым, общеобязательным для всех народов. По его мнению, организм политический отличается от организма животного тем, что при наличии определенных условий некоторые народы способны сохранять «в течение длинного ряда столетий силу юности»²⁵. Какие же это народы и каковы эти условия? Марат отвечает формулой, дающей ответ на оба вопроса: это народы, являющиеся «друзьями бедности»²⁶.

Читая строки, раскрывающие это понятие, мы вновь явственно ощущаем все то же влияние идей Жан-Жака Руссо. Народы, являющиеся «друзьями бедности», — это народы, живущие в некоем совершенном государстве, в обществе, построенном на принципах равенства. Дадим слово Марату: «Пока богатства государства ограничены его пределами, пока земли в равной мере распределены между его жителями, всякий имеет одинаковые потребности и одинаковые средства к их удовлетворению; сограждане, находясь в одинаковых взаимоотношениях, сохраняют и почти полную независимость друг от друга, т. е. находятся в наилучших условиях для вкушения благ всей той свободы, какую только допускает наличие государственной власти»²⁷.

Достаточно вдуматься в нарисованную здесь картину, чтобы увидеть в ней воплощение тех мыслей о республике равенства и свободы, которые высказывал в своих произведениях автор «Общественного договора» и которые позже пытались огнем и железом претворить в действительность якобинцы 1793—1794 гг. В другом отрывке «Цепей рабства» Марат уточняет свое представление о таком идеальном эгалитарном обществе, подчеркивая, что оно возможно лишь при небольших размерах государства. «Скромные размеры государства немало способствуют, — по его мнению, — поддержанию в нем царства справедливости и свободы и всегда тем успешнее, чем меньше государство»²⁸. Нетрудно заметить и здесь влияние Руссо, опиравшегося в данном вопросе на весьма прочную традицию. Усвоить присущую Руссо идеализацию небольших республик равенства было для Марата

²⁵ *Marat J. P. Les chaînes de l'esclavage*, p. 26.

²⁶ *Ibid.*, p. 27.

²⁷ *Ibid.*, p. 27.

²⁸ *Ibid.*, p. 43.

тем легче, что перед его взором уроженца Невшателя, как и перед взором уроженца кантона Женевы — Руссо, стояла одна и та же идеализированная их воображением патриархальная республика — Швейцария.

Но Марата отнюдь нельзя считать только учеником и популяризатором Руссо; автор «Цепей рабства» во многом идет значительно дальше своего учителя.

Марат, как мы видели, дает весьма глубокое объяснение происхождения государства, выводя его из насилия. У Марата можно найти также замечательные догадки о классовой природе государства, например, в определении законов (государственных) как полицейских правил, обеспечивающих каждому спокойное пользование награвленным. Само собой понятно, что в рассуждениях Марата о государстве, как и в других его социологических положениях, рядом с выдающимися по глубине проникновения в суть явлений догадками материалистического характера соседствовали и чисто идеалистические воззрения. Политика монархов, представителей власти, государства во многих случаях объясняется у него моральными, этическими побуждениями, рассматриваемыми в их «чистом» виде, вне связи с материальной средой. Подобного рода примеров можно было бы привести множество, и было бы безнадежным педантством регистрировать все многочисленные случаи идеалистического объяснения тех или иных общественных явлений. Удивляться надо не тому, что Марат в своих социологических воззрениях во многом оставался на идеалистических позициях, характерных для общественной мысли XVIII в., а скорее тому, как глубока и сильна его мысль в тех случаях, когда Марат, отходя от этих позиций, озаряет общественные явления, остававшиеся темными, непонятными для его современников, светом своего стихийно-материалистического анализа.

Нарисовав идеальный общественный строй — строй народов, оставшихся «друзьями бедности» и сумевших сохранить «силу юности», Марат в дальнейших разделах своего сочинения переходит к разбору многочисленных коварных и вероломных приемов, с помощью которых государи или иные носители деспотической власти постепенно подчиняют и закабаляют народы, заковыывают их в цепи рабства. В ходе этих рассуждений, несвободных порой от внутренних противоречий, Марат высказывает ряд замечательных мыслей и наблюдений.

Так, анализируя различные общественные явления, Марат подходит вплотную к пониманию роли классов и классовой борьбы в историческом процессе. Марат утверждает, что скопление земельной собственности в руках немногих приводит к тому, что «класс независимых граждан исчезает, и государство состоит лишь из господ и подчиненных»²⁹. Марат видит различия между

²⁹ Ibid., p. 28.

интересами богачей и бедняков: «богачи стремятся к наслаждениям, а бедняки — к сохранению существования»³⁰. В отличие от многих своих современников, подчеркивавших в первую очередь противоречия между интересами третьего сословия и двух привилегированных сословий, Марат главное внимание обращает на противоречия между бедными и богатыми. К этому вопросу он возвращается многократно в своем сочинении. Он уточняет и конкретизирует, где именно сильнее всего проявляются эти противоречия: «У наций коммерческих, где капиталисты и рантье почти всегда идут рука об руку с откупщиками, финансистами и биржевиками, большие города содержат лишь два класса граждан, из коих один прозябает в нищете, а второй — полон излишеств; один обладает всеми средствами угнетения, а другой не имеет никаких средств к защите»³¹.

Приближаясь к пониманию роли классов и классовой борьбы в историческом развитии общества, Марат приближается также к пониманию классовой природы, классового характера государства. «Становясь господами слабых, сильные в известной мере становятся и господами государства», — пишет Марат в ряде других мест своей книги. Он неоднократно варьирует эту мысль. Конечно, терминология Марата неточна и сбивчива. Он говорит не только о «господах» и «подчиненных», но и о «богатых» и «бедных», о «сильных» и «слабых». Но все же он, несомненно, приближается к пониманию, пусть примитивному, членения общества на классы.

Продолжая тот же ход рассуждений, выясняющих пути и способы, с помощью которых деспотическая власть подчиняет или держит в порабощении народы, Марат подвергает резкой критике поведение и действие самого народа. Марату чужда какая бы то ни было идеализация народа; напротив, он стремится выявить и подчеркнуть его недостатки, его слабые стороны; он вводит в свою книгу специальные разделы: «Необдуманная умеренность народа», «Напрасные усилия народа», «Глупость народов». Народ не сопротивляется тирании власти — в этом проявляется его неуместная умеренность. «Трусливість самих народов — вот что дает возможность ковать для них цепи»³². Глупостью народов Марат считает то, что они «готовы скорее пожертвовать всем, чем восстать против помазанника божия. Никогда они не считают себя вправе силой воспротивиться его несправедливой власти...»³³.

Из этих построений логически вытекает, как нечто само собой разумеющееся и естественное, право народов на сопротивление угнетению, деспотизму во всех их проявлениях. Сама критика

³⁰ Ibid.

³¹ Ibid., p. 76.

³² Ibid., p. 254.

³³ Ibid., p. 255.

недостатков, слабостей народов имеет дидактический, назидательный характер. Марат критикует народ, показывает его трусость, глупость, невежество прежде всего в том, что он недостаточно или неумело пользуется своим естественным правом на сопротивление тирании, на революцию, на восстание.

Право народа на восстание против тирании является его самым бесспорным и непреложным правом; оно обосновывается всей гуманистической концепцией Марата. «Единственной законной целью всякой политической ассоциации является общее счастье,— пишет Марат.— Каковы бы ни были притязания власть имущих, любое соображение должно отступать перед этим высшим законом». Таким образом, всякая власть или действия этой власти, которые противоречат целям общего счастья людей, становятся незаконными, вернее сказать, противозаконными. Борьба против власти или ее действий, являющихся покушением на право людей на счастье,— не только священное право, но и обязанность, высший долг народа. Так самый ход рассуждений Марата приводит его к глубоко революционным выводам. Нельзя в этой связи не отметить ошибочность точки зрения профессора Чикагского университета Л. Готшалька, определявшего позицию Марата в «Цепях рабства» как позицию «умеренного либерала»³⁴.

Утверждая непререкаемое право народа на революцию (и подтверждая его многочисленными историческими примерами), Марат — в том же плане дидактических рассуждений — уделяет немалое внимание вопросам вооруженного восстания. Конечно, это не какое-либо целостное учение о вооруженном восстании, это ряд положений, разбросанных в разных местах «Цепей рабства». Но положения эти глубоко и верно намечают условия, определяющие успех восстания: восстание должно быть всеобщим, все восставшие должны действовать согласованно, они должны заранее договориться о необходимых мероприятиях, они должны действовать решительно, твердо, не допуская колебаний³⁵.

Несомненный интерес имеют рассуждения Марата о роли народного вождя в ходе восстания: в них можно видеть первые ростки, зачатки мысли о революционной диктатуре.

Такова основная линия развития социальных и политических идей в первом крупном произведении Марата.

Понятно, что отмеченными здесь главными чертами «Цепей рабства» отнюдь не исчерпывается все богатство содержания этой книги, в которой наиболее полно и систематизированно сформулированы социальные и политические взгляды Марата. Здесь есть немало частных, но весьма интересных наблюдений и

³⁴ *Gottschalk L. R. Op. cit., p. 29.*

³⁵ *Marat J. P. Les chaînes de l'esclavage, p. 192—209.*

обобщений. Читатель, ознакомившись с этой работой, сможет сам их оценить. Но на одной из частных мыслей Марата нельзя не остановиться.

Среди многих французских буржуазных писателей XVIII в. было широко распространено мнение о благодетельности свободного развития торговли. Требование свободной торговли выдвигали и Гурне, и Кене, и Тюрго, и Дюпон. Известно, что накануне революции Кондорсе доказывал, что торговля должна быть столь же абсолютно свободной, как и религия³⁶. Марат примыкает в этом вопросе к другому течению, представленному Руссо и его школой. Он выступает с резкой критикой торговли и особенно спекуляции, причем идет в этой критике значительно дальше своего учителя Руссо.

Рассуждения Марата о торговле содержат ряд метких наблюдений. Он объявляет торговлю силой антинациональной, силой, смешивающей обычаи, манеры и нравы всех стран и добавляющей к порокам каждого народа не один чужеземный порок³⁷. Еще больший интерес придает этой критике то, что она представляет собой один из самых ранних примеров критики новых, капиталистических отношений, пороков нового, капиталистического строя в ту пору, когда он только еще рождался.

Нарисовав широкими мазками неприглядную картину алчной погони за наживой негоциантов, финансистов, ростовщиков, рыцарей индустрии, Марат пишет:

«Скоро зрелище огромных состояний стольких авантюристов внушает вкус к спекуляции, всеми сословиями овладевает неистовство ажиотажа; и вот уже нация состоит из одних только алчных интриганов, устроителей банков, касс взаимопомощи, обществ и учетных касс, из сочинителей проектов, из мошенников и плутов, вечно занятых изысканием средств для ограбления глупцов и строящих свое личное процветание на развалинах процветания общественного.

Среди стольких интриганов, цепляющихся за колесо счастья, большая часть низвергается вниз: жажда золота заставляет их рисковать тем, что у них есть, ради приобретения того, чего у них нет... Жажда золота иссушает все сердца, и они замыкаются для сострадания, не внимают голосу дружбы, кровные узы порываются, люди томятся лишь по богатству и способны продать все, вплоть до человечества»³⁸.

Мы позволили себе привести эту пространную выдержку не только потому, что она является превосходным образцом литературного стиля Марата — его точного и выразительного языка,

³⁶ См.: Волгин В. П. Социальные и политические идеи во Франции перед революцией (1748—1789). М.; Л., 1940, с. 161 и сл.; [см. также: *Он же*. Развитие общественной мысли во Франции в XVIII веке. М., 1958.— *Ред.*].

³⁷ *Marat J. P.* Les chaînes de l'esclavage, p. 71.

³⁸ *Ibid.*, p. 75.

его взволнованного строя речи. Этот отрывок, на наш взгляд, примечателен иным. Эти строки, датированные 1774 г., как бы перекликаются со страницами «Человеческой комедии» Бальзака, раскрывающими страшную силу власти золота, но написанными почти три четверти столетия спустя. И невольно приходится удивляться прозорливости автора «Цепей рабства», сумевшего разгадать по первым шагам капитализма ту страшную и гибельную силу, которая полностью оформилась много десятилетий спустя.

«Цепи рабства», по словам Марата, произвели после их опубликования огромное впечатление в Англии³⁹. В этом утверждении более позднего времени содержалось, видимо, немалое преувеличение. Во всяком случае, внешние факты биографии Марата не подтверждают этого. Присуждение Марату в 1775 г. Университетом св. Эндрьюса ученой степени доктора медицины *honoris causa* было официальным признанием его заслуг, но отнюдь не в общественно-политической области. Сам Марат надолго отошел в своих работах от общественно-политической проблематики и целиком посвятил себя занятиям медициной и физикой. Пребыванием в Англии Марат, видимо, начал тяготиться. Еще ранее через посредство своего друга лорда Литльтона он вел переговоры с Пушкиным — представителем Екатерины II, направленным царицей на Запад, чтобы пригласить в Россию людей науки. От переезда в Россию Марат в конце концов отказался, но он все чаще совершал поездки на континент и в 1776 г. окончательно поселился в Париже.

Марат вернулся в Париж дипломированным врачом-ученым, обладавшим уже известным именем. Его первые дебюты как лечащего врача были весьма успешны и быстро создали ему популярность. Его помощи искали больные из всех общественных слоев, в том числе из высшей знати. С лета 1777 г. Марат был приглашен на постоянную службу — врачом — к графу д'Артуа, брату Людовика XVI, будущему королю Карлу X. Эта служба давала ему не только полную материальную обеспеченность, но и официальное признание во французском врачебном мире, так называемое «положение» в столичном обществе. Марат оставался на службе у графа д'Артуа до начала 1784 г.

В качестве одного из придворных врачей Марат мог близко наблюдать жизнь двора, людей, составлявших окружение короля и фактически во многом определявших ход вещей в стране. Поле наблюдений Марата год от года становилось все шире. Его биография сложилась так, что он получил возможность пройти по всем этажам социального здания — от самых нижних до самого верхнего.

³⁹ «Как только работа моя была обнародована, поднялось всеобщее брожение», — писал Марат в письме к президенту Генеральных штатов 23 августа 1789 г.

В первые годы по возвращении во Францию Марат почти целиком отдался научным изысканиям в области медицины и физики⁴⁰. Он неустанно проводил опыты над живыми животными, что было тогда еще сравнительно редко, исследовал трупы. Он вел большую экспериментальную работу в специально созданной им физической лаборатории. Научные результаты своих опытов Марат подытожил в ряде работ. В 1779 г. были опубликованы «Открытия Марата, доктора медицины и врача лейб-гвардии графа д'Артуа, об огне, электричестве и свете, установленные в результате новейших опытов, проверенных уполномоченными Академии наук»⁴¹. В следующем году были изданы новые научные труды Марата: «О физических свойствах огня»⁴² и «О свете»⁴³. Затем вышли в свет обширное исследование об электричестве⁴⁴, «Элементарные понятия оптики»⁴⁵ и «О применении электричества в медицине»⁴⁶ (работа, премированная Руанской академией наук и искусств), перевод «Оптики» Ньютона, «Сочинения по вопросам оптики»⁴⁷. Несколько работ по этому же кругу проблем осталось в рукописи.

Неутомимый труд и выдающиеся научные результаты, достигнутые Маратом, принесли ему заслуженное признание в научном мире Европы. Его хорошо знали и ценили в кругах ученых Лондона, Берлина, Амстердама, Мадрида. Бенджамин Франклин, Гете и ряд других крупных ученых того времени весьма высоко оценивали научные труды Марата. Но французские ученые, вернее сказать, парижские ученые-физики не скрывали своей вражды к непрошенному пришельцу, не признававшему ни чинов, ни авторитетов в науке и не скупившемуся на резкое слово. Пройдут года, и Марат сведет счеты со своими противниками в научном мире в язвительном памфлете, выразительно озаглавленном «Современные шарлатаны»⁴⁸.

Уделяя главное внимание работам в области физики, Марат до поры до времени возвращался к никогда не перестававшей

⁴⁰ *Cabanis*. Marat inconnu, l'Homme privé, le médecin, le savant d'après des documents nouveaux et inédits. P., 1911.

⁴¹ Découvertes de Marat, docteur en médecine et médecin des Gardes-du-corps de M. le comte d'Artois sur le feu, l'électricité et la lumière constatées par une suite d'expérience nouvelle qui viennent d'être vérifiées par M. M. les commissaires de l'Académie des sciences. P., 1779.

⁴² Recherches physiques sur le feu par m. Marat. P., 1780.

⁴³ Découvertes de m. Marat, docteur en médecine etc... sur la lumière, constatées par une suite d'expériences nouvelles, qui ont été faites un très grand nombre des fois sous les yeux de m. m. les commissaires de l'Académie des sciences.

⁴⁴ Recherches physiques sur l'électricité par m. Marat. P., 1782.

⁴⁵ *Marat*. Notions élémentaires d'optique. P., 1784.

⁴⁶ *Marat*. Mémoire sur l'électricité médicale. P., 1784.

⁴⁷ *Marat*. Oeuvres. Mémoires académiques ou nouvelles découvertes sur la lumière, relatives aux points les plus importants de l'optique. P., 1788.

⁴⁸ *Marat J. P.* Les charlatans modernes ou Lettres sur le charlatanisme académique. P., 1791.

его интересоваться социально-политической проблематике. Среди относящихся к этому циклу работ предреволюционных лет наибольший интерес представлял «План уголовного законодательства», опубликованный впервые в 1780 г. в Невшателе.

История возникновения этой работы такова. Под влиянием огромного успеха знаменитой книги Беккариа «Трактат о преступлениях и наказаниях»⁴⁹ многие местные научные учреждения и общества проявили большой интерес к поднятым Беккариа вопросам. Одно из научных учреждений такого рода — Экономическое общество в Берне в 1777 г. объявило конкурс на сочинение плана уголовного законодательства со сроком представления в 1779 г. Марат принял участие в этом конкурсе. Его прельщал не материальный эффект (премия была более чем скромной), не слава (захолустное Экономическое общество в Берне даже в случае успеха не могло ее принести); Марата, несомненно, интересовали те проблемы, которые надлежало в этом сочинении разрешить.

«План уголовного законодательства» — работа неравноценная в своих составных частях. Наиболее содержательными и значительными в идейном отношении являются первые части сочинения; последние разделы книги, касающиеся сугубо юридических вопросов, сохраняют ныне интерес для узкого круга специалистов.

Социально-политические идеи, лежащие в основе «Плана уголовного законодательства», в значительной мере повторяют или же развивают круг идей, сформулированных Маратом в «Цепях рабства».

Как и «Цепи рабства», «План уголовного законодательства» содержит внутренние противоречия. Так, например, Марат пытается — путанно и противоречиво — сочетать идею Руссо о происхождении государства в результате соглашения людей с ранее развивавшейся им мыслью о том, что государство возникло в результате насилия. Таких внутренних противоречий в ходе рассуждений Марата множество, и он никогда от них полностью не освободился.

Важнее, однако, другое: понимание насильственного характера государства, хотя и затемненное противоречивым сочетанием с учением о естественном праве и общественном договоре, все же позволяло Марату прийти к ряду важных выводов. Рисую историю общественной борьбы как цепь непрерывных насилий сильных над слабыми, богатых над бедными и рассматривая эти насилия как систематические нарушения естественного права, Марат логически приходит к выводу о праве бедных и слабых

⁴⁹ Трактат Беккариа был опубликован в 1764 г., переведен на ряд европейских языков (во французском переводе он вышел с комментариями Вольтера и Дидро) и многократно переиздавался.

силой добиваться освобождения от гнета. «Неужто же, будучи связаны с обществом одними лишь невыгодами, они (неимущие.— А. М.) обязаны уважать законы?» — спрашивает Марат. И он дает на этот вопрос отрицательный ответ. Неимущие, бедные, которых общество оставляет на произвол судьбы, не должны себя считать связанными законами; они должны силой добиваться восстановления своих поправленных прав⁵⁰. Марат неоднократно подчеркивает, что главным содержанием общественной борьбы последнего времени является борьба между бедняком и богачом. И он отчетливо формулирует неоспоримое право бедняков на восстание с оружием в руках. «Чем обязаны они (бедняки.— А. М.) своим угнетателям? Далекие от обязанности уважать их порядки, они с оружием в руках должны требовать от них восстановления своих священных прав»⁵¹.

Безоговорочно оправдывая право бедных и угнетенных на восстание, Марат подвергает жестокой критике политические учреждения, которые способствуют угнетению бедных или препятствуют им в осуществлении их естественных прав. Наиболее интересен здесь раздел о мнимых государственных преступлениях, проникнутый боевым демократизмом, в частности рассуждения автора о том, почему убийство монарха должно быть карается так же, как карается простое убийство.

Доказывая право бедных и угнетенных на восстание, Марат определяет и свое отношение к собственности. Он далек от какого бы то ни было отрицания института частной собственности вообще, и в этом его позиция до последних дней жизни останется неизменной. Но ему в то же время чуждо столь характерное для большинства буржуазных политических писателей и политических деятелей конца XVIII столетия почтительное преклонение перед институтом частной собственности как священным и непререкаемым правом. Марат, придерживавшийся уравнительных идей Руссо, право частной собственности уже в ранних своих произведениях объявлял правом условным. В «Плане уголовного законодательства» Марат подчеркивает это со всей определенностью; право на существование, на сохранение жизни он считает первейшим правом человека, и право собственности, по его мнению, законно и правомочно лишь в той мере, в какой оно не противоречит праву на существование.

Как и в «Цепях рабства», в «Плане уголовного законодательства» Марат выступает как смелый и решительный революционный демократ — буржуазный революционный демократ, конечно. В обоих произведениях наибольшее место уделено критике деспотизма во всех его проявлениях, разоблачению и резкому осужде-

⁵⁰ *Marat J. P. Plan de législation criminelle. P., 1790, p. 23.*

⁵¹ *Ibid., p. 39.*

нию абсолютистского режима. Здесь немало ярких, блестящих страниц, сохраняющих и литературную, и познавательную ценность до нашего времени.



Буржуазная революция разразилась во Франции лишь в 1789 г. Но ее историческая неизбежность была predetermined за многие годы до этого действием глубинных экономических процессов — развитием в недрах феодального общества новых, капиталистических отношений, ростом противоречий между новыми производительными силами и старыми производственными отношениями, выраставшим на этой основе глубоким и острым классовым антагонизмом. Все явления экономической, социальной, политической и идеологической жизни в той или иной степени выражали это историческое назревание революции. Философско-политические сочинения Марата, о которых выше шла речь, как и другие произведения общественной мысли, были также порождением и своеобразным выражением этого исторического процесса.

Узы, иногда явственные, иногда незримые, связывавшие Марата с народом, сознание или ощущение огромной важности исторических задач, стоявших перед народом, безмерность страданий и бедствий, испытываемых миллионами людей под гнетом феодально-абсолютистского режима, побуждали прославленного доктора медицины, ученого физика, крупного специалиста в области оптики отрываться от своих научных занятий, оставлять так воодушевлявшие его опыты в лаборатории ради «политики». политических сочинений, создававших ему все новых и новых врагов среди представителей официальной академической науки.

После «Плана уголовного законодательства», конечно отвергнутого на конкурсе в Берне, Марат на некоторое время отошел от общественно-политической проблематики⁵². Но вот в процессе вызревания революции наступил новый этап. С 1788 г. в стране явственно обозначилась революционная ситуация: бедствия крестьянских масс, разоренных и обездоленных нещадной феодальной эксплуатацией, достигли крайней степени; взрыв народного возмущения в деревне нашел выражение в мятежах, поджогах помещичьих усадеб; в ряде городов плебейство громило продовольственные лавки, склады, дома ненавистных богачей; в верхах шла тяжба и препирательство между короной и привилегированными сословиями о том, как заполнить пустую государственную казну. Неудача собраний нотаблей повлекла за со-

⁵² Правда, в 1785 г. Марат написал «Похвальное слово Монтескье», но это произведение осталось ненапечатанным, и сам этот факт в сопоставлении с энергичными усилиями, с помощью которых Марат добивался издания и перевода своих предыдущих работ, свидетельствовал о том, что Марат в эти годы охладил к работам общественно-политического содержания.

бой созыв Генеральных штатов; в первые расщелины, образовавшиеся наверху, прорвалась волна народного негодования — выборы в Генеральные штаты проходили в обстановке огромного общественного подъема и волнения; вся страна была взбаламучена, все кипело; революция стучалась в двери. И сорокапятилетний Марат, подчиняясь велению чувства долга, сознанию великих исторических задач, стоявших перед страной, круто меняет род занятий и образ жизни; естествознание, физика, медицина, которым было отдано более 20 лет непрерывного труда, заброшены и забыты; отказавшись от принесшего ему уже славу и обеспеченную жизнь поприща ученого, Марат отдает свои силы, знания, талант и прежде всего свое замечательное перо служению революции.

Впрочем, по мнению самого Марата, он отнюдь не порвал с наукой: он лишь перешел от одной науки к другой, более нужной народу. «Политика — такая же наука, как и всякая другая, — позже пишет Марат, — она знает определенные положения, законы, правила, а также до бесконечности разнообразные сочетания; она требует постоянного изучения, глубоких и долгих размышлений»⁵³.

«Науке политики» Марат отдал полностью все последние пять лет своей жизни. Это был недолгий срок по сравнению с его предыдущей научной и общественной жизнью. Но именно в политике раскрылось наиболее полно и ярко многостороннее дарование Марата, в ней он нашел свое истинное призвание. Медик и физик, философ и социолог, Марат вошел в историю и создал в ней имя, оставшееся в веках, прежде всего как политический деятель, как политик, как замечательный мастер «науки политики».

Понятно, что это величие Марата как политического борца было подготовлено всей его прежней деятельностью, особенностями его биографии, которые позволили ему увидеть и познать современное ему общество во всех его разрезах, пройти через все этажи социального здания, оно было подготовлено огромным опытом, жизненными наблюдениями, размышлениями над виденным, услышанным и прочитанным, наконец, творческим обобщением всего воспринятого в его общественно-философских работах.

Замечательно, что философские и социологические взгляды Марата со времен «Цепей рабства» почти не подверглись изменениям, хотя, конечно, в каждом произведении появлялось нечто новое не только по материалу, но и по его толкованию.

Оставаясь почти на неизменных философско-социологических позициях, сформулированных им в «Цепях рабства», Марат обнаружил большую силу революционного мышления, поразительное

⁵³ [Marat J. P.] *Projet de Déclaration des droits de l'Homme et du Citoyen, suivi d'un plan de Constitution juste, sage et libre par l'auteur de «Offrande à la Patrie»*. P., 1789.

революционное чутье, умение правильно, с точки зрения интересов революции, анализировать «до бесконечности разнообразные сочетания», которые создавала политическая ситуация, и находить правильные решения.

Эти замечательные политические способности, или, определим еще точнее, искусство революционной тактики, проявились полностью уже в первых литературных выступлениях Марата периода революционной ситуации.

В начале 1789 г. (по мнению Шевремона, в феврале) Марат анонимно издал в Париже брошюру под названием «Дар отечеству»⁵⁴, а в апреле 1789 г. — тоже анонимно — ее продолжение в виде новой брошюры, озаглавленной «Добавление» к «Дару отечеству»⁵⁵.

«Дар отечеству» и «Добавление» к нему по тем политическим требованиям, которые выдвигает в них Марат, существенно не отличаются от других многочисленных политических произведений, появившихся во Франции накануне созыва Генеральных штатов. Мысли о суверенной власти народа, о том, что только народу принадлежит высшая власть в государстве, — эти мысли, настойчиво защищаемые в обоих произведениях, пользовались в то время широким распространением; их полностью усвоил и пропагандировал даже такой умеренный человек, как аббат Сиейес⁵⁶.

Ничего необычного не было и в требовании создания конституционной монархии, ответственности правительства перед законодательным органом, разделения властей и т. п. Все это можно было найти, иногда даже в более радикальной форме, у многих политических писателей того времени.

И все же «Дар отечеству» и «Добавление», вопреки утверждениям Л. Готшалька, не видевшего в них ничего оригинального, в некоторых своих чертах существенно отличались от других родственных им по тематике произведений. Своеобразие этих произведений было не в какой-то особой позиции «четвертого сословия», якобы защищавшейся Маратом, как полагали некоторые. Сила и значение этих двух брошюр были в тактических взглядах, в тактической линии, отстаиваемой им в этих произведениях.

В отличие от своих прежних произведений, где огонь критики направлялся почти в равной мере и против феодально-абсолютистского режима, и против нарождавшихся (а в Англии утвердившихся) форм капиталистического гнета, в новых политических брошюрах Марат сосредоточивает всю силу критики на феодально-абсолютистском строе и его учреждениях. Удар по

⁵⁴ [Marat J. P.] Offrande à la Patrie, ou discours au Tiers-Etat de France. P., 1789.

⁵⁵ Ibid., (Supplément).

⁵⁶ Sieyès E. J. Qu'est ce que le Tiers état? P., 1888 (первое издание — 1789 г.).

абсолютизму — вот основной смысл тех взволнованных речей, которые собраны под обложками этих двух брошюр. Для Марата, разоблачавшего и бичевавшего в «Цепях рабства» и «Плане уголовного законодательства» тлетворную власть золота, шельмовавшего богачей, кажется теперь даже странной и неожиданной умеренность его тона, осторожность его речи, когда он говорит о «состоятельных людях» — финансистах. Вообще Марат в брошюрах 1789 г. кажется необычно сдержанным в своих суждениях. Например, он в почтительном и благожелательном тоне говорит о короле. На первый взгляд может создаться впечатление, что Марат сделал шаг назад, поддался всеобщим иллюзиям и со смягченным раскаянием сердцем ищет примирения с теми, кого вчера высмеивал и осуждал. Но такое впечатление было бы обманчивым. Вслушайтесь внимательно в эти речи, и вы увидите, как вслед за мягким примирительным жестом, за осмотрительно притупленным словом, нет-нет и блеснет скрываема доселе сталь клинка.

Вот Марат взволнованным голосом ведет речь о наступившем знаменательном дне, когда «самим государям предстоит счастливая необходимость быть отцами своих народов». Обращаясь непосредственно к монарху, он рисует ему картину мирной, спокойной и счастливой жизни и почета, которым будет окружена власть монарха, правящего лишь силой правосудия, мудрости и милосердия, со стороны нации, повинующейся из чувства долга. «Нации эти добровольно склоняются под ваше отеческое ярмо, — почти умиленно продолжает Марат, и вдруг неожиданно заканчивает, — и будут верны престолу, который в силах были бы низвергнуть»⁵⁷.

Эта так неожиданно ворвавшаяся в мягкий, смиренный, почти елейный тон угроза, это краткое напоминание об огромной силе народа, о том, что он в состоянии низвергнуть трон, озаряет совершенно новым смыслом и придает новую силу вполне благонамеренным по форме речам Марата. В этом одна из замечательных сторон стиля Марата, придающая такое своеобразие его политическим сочинениям как литературному памятнику.

Но вернемся к существу вопроса. Происхождение этого смягченного тона и умеренности требований Марата в его выступлениях весной 1789 г. может быть объяснено только тактическими задачами, которые ясно очерчены Маратом на страницах тех же произведений.

Первоочередной задачей, стоявшей перед Францией в этот исторический момент, было уничтожение деспотической власти абсолютной монархии и поддерживавших ее сил, создание обремененного необходимой полнотой власти Национального собрания, призванного принять необходимые меры, обеспечивающие сво-

⁵⁷ [Marat J. P.] Offrande à la Patrie...

боду во всей стране. Но для решения этой определяющей весь ход дальнейших событий задачи необходимо, по мысли Марата, сплочение всех антифеодалных сил, объединение их в связанный общностью интересов и целей антиабсолютистский лагерь. Марат стремился, пользуясь термином наших дней, к созданию «единого фронта» против абсолютизма. Состав этого «единого фронта» был определен Маратом довольно точно: он охватывал примерно 9/10 нации, начиная от финансистов и священников и кончая чернорабочими и ремесленниками. Это были все группы населения, входившие в состав третьего сословия, к которым Марат рассчитывал присоединить и какую-то часть из привилегированных сословий: новое дворянство, часть духовенства и т. д. Именно в связи с тем, что Марат считал необходимым всемерную изоляцию сторонников абсолютизма и создание сплоченного, дружного, максимально широкого лагеря его противников, он и исключал из своих выступлений этого периода все то, что могло бы внести раскол в ряды третьего сословия, разъединить и ослабить силы, выступавшие против абсолютистского режима.

Наряду с призывом к сплочению, к объединению всех сил, способных противостоять абсолютизму, Марат призывает народ к действительности, к волевой, активной борьбе за свое освобождение. Марат усиленно внушает народу мысль, что свобода не придет сама собой, что даже при самом благоприятном ходе событий победа не может быть достигнута без усилий самого народа и помимо его, Марат даже намекает (глухо, чтобы не спугнуть союзников народа из крупной буржуазии), что не исключена возможность и гражданской войны: «О, французы! Вашим страданиям конец, если вы устали их терпеть: вы свободны, если у вас есть мужество быть свободными».

Эта энергичная, полная внутренней диалектики, подлинно революционная формула с особой силой выдвинута Маратом в «Добавлении» к «Дару отечеству», написанном в апреле 1789 г., когда революционная волна поднялась уже очень высоко. Марат сумел предугадать в этом сочинении ход предстоявшей борьбы в Генеральных штатах, как она и сложилась в действительности. Он предупреждал народ, что Генеральным штатам попытаются навязать отдельные заседания по сословиям, посословное голосование, ограниченную узкими и частными вопросами повестку дня. Все это должно быть решительно отвергнуто. Народ должен обеспечить полную поддержку Национальному собранию, представляющему волю суверенной нации, до тех пор, пока оно не выработает основные законы королевства. Марат напоминал народу накануне самого начала революционной бури, что его судьба, его будущее в надвигающихся событиях будет зависеть прежде всего от него самого, от его способности и воли к борьбе.



Революция, начавшаяся 14 июля 1789 г. народным восстанием, низвергшим Бастилию, была по содержанию, объективным задачам и целям революцией буржуазной. Но как показал уже первый день революции — 14 июля — и как это было подтверждено всем последующим ходом ее, эта революция, для того чтобы быть победоносной, идти вперед, развиваться, должна была быть и народной революцией. Только активное участие широких народных масс в революции, их творчество, их властное вмешательство в ход революционного процесса, их прямое воздействие на революционное законодательство смогли придать революции тот размах и ту глубину, без которых она не стала бы великой, наиболее завершенной, классической буржуазной революцией. По сравнению с ней все последующие буржуазные революции XIX в. были лишь прогрессивно ухудшавшимися копиями славного оригинала.

Но если главным действующим лицом, главным героем этой революции был народ, то ее руководителем, ее гегемоном была буржуазия. Французская буржуазия в ту далекую пору, когда еще только начиналась битва против реакционного, изжившего себя, но все еще цепко удерживавшего власть феодализма, была молодым, смелым и революционным классом. Стремясь свергнуть преграждавший ей путь феодально-абсолютистский режим, сокрушить феодальные производственные отношения и заменить их новыми, капиталистическими отношениями, перестроить общество на новых началах в соответствии со своими интересами и новыми задачами, буржуазия смело шла на союз с народом против общего врага — реакционного феодально-абсолютистского строя. Именно союз буржуазии с народом и придал Французской революции XVIII в. всю ее силу.

Но, говоря так, мы не можем ни на минуту забывать, что в действительности развитие классовой борьбы во Французской буржуазной революции было много сложнее того общего, схематического изображения, которое нами дано. В действительности буржуазия не была ни однородной, ни единой. В. И. Ленин писал: «Есть буржуазия и буржуазия. Буржуазные революции показывают нам громадное разнообразие комбинаций различных групп, слоев, элементов и самой буржуазии и рабочего класса»⁵⁸. История Французской буржуазной революции полностью подтверждает всю справедливость этого глубокого определения В. И. Ленина. Если почти вся французская буржуазия выступала сообща и вместе с народом против сил феодализма накануне и, может быть, в первые дни революции, то в дальнейшем процесс политической дифференциации пошел весьма быстро.

⁵⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 21, с. 84.

Первое грубое размежевание, происшедшее в рядах буржуазии с первых же дней революции, было размежевание между либеральной и демократической ее частями. Даже в 1789 г. — в году наибольших увлечений иллюзиями всеобщего братства, иллюзиями единства третьего сословия — это разделение было вполне ощутимо. Главным вопросом, разделявшим либеральную и демократическую буржуазию, был вопрос об отношении к дальнейшему углублению революции. Демократическая буржуазия вместе с народом, оставшимся неудовлетворенным в своих главных социально-экономических требованиях, стремилась к «продолжению» революции. Либеральная буржуазия, выражая интересы тех слоев крупной буржуазии и либерального дворянства, которые после 14 июля, установив свое господство в стране, добились в основном удовлетворения своих требований, стремилась «остановить» революцию, задержать ее развитие, не допустить ее углубления.

Логика борьбы этих противоположных интересов с неотвратимостью вела к тому, что крупная буржуазия, достигнув власти, очень скоро превратилась из либеральной в консервативную, а из консервативной — в контрреволюционную силу. Вся история этих политических метаморфоз, иллюстрируемая на примере партии конституционалистов-фейянов, вполне укладывается в рамки первого периода революции — от народного восстания 14 июля 1789 г. до свержения монархии 10 августа 1792 г. Как известно, борьба на этом не прекратилась и революция, по мере своего дальнейшего развития по восходящей линии, сталкивала одну группу буржуазии за другой в ряды контрреволюционных сил. Вслед за конституционалистами-фейянами тот же путь прошли и жирондисты. Но об этом ниже.

Какие же позиции защищал Марат в этот первый период революции, наступивший вслед за днями народного восстания в Париже? К какому лагерю он принадлежал? Какие классовые интересы он представлял и отстаивал?

Мы знаем, что некоторые исследователи объявляли Марата представителем четвертого сословия. Другие вместо этого весьма неопределенного понятия употребляли понятие «плебейская оппозиция», признавая Марата ее вождем. Третьи, наконец, утверждали, что он был одним из немногих, поднявшихся в XVIII в. до сознательного отстаивания «пролетарских интересов». Мы не можем согласиться ни с одним из этих утверждений. Марат, как выше было показано, на пороге революции выступал с призывом к сплочению и укреплению единства третьего сословия в борьбе против абсолютистского режима. Когда же после 14 июля началось размежевание внутри третьего сословия и выделение крупной буржуазии в господствующую политическую силу, Марат оказался одним из первых, а может быть и первым, кто глубоко осознал значение и смысл происхо-

дившего в третьем сословии процесса и понял заложенные в нем тенденции. Сопоставьте имена Мирабо, Лафайета, Сиейеса, Байи с именем Марата, и, даже не вдаваясь в специальный анализ его литературных выступлений 1789 г., исходя из общего представления о Французской буржуазной революции XVIII в., вы почувствуете, как далек Марат по своему политическому настроению от этих признанных главарей либеральной партии, господствовавшей в Учредительном собрании. Но сопоставьте позицию Марата 1789 г. с позицией Максимилиана Робеспьера, раннего Дантона, будущих кордельеров, и при всем индивидуальном своеобразии каждого, при довольно существенных различиях между ними в программных и тактических взглядах нетрудно заметить и то общее, что их объединяло. В конце концов все они были в одном политическом лагере: это был лагерь революционной демократической буржуазии.

Этот лагерь был по своему составу в то время весьма пестрым. В нем уживались весьма свободно не только будущие правые и левые группировки партии Горы 1793—1794 гг., но и будущие жирондисты и якобинцы, которых позднее разделит эшафот. Бриссо, который станет позже политическим вдохновителем убийства Марата, в 1789 г. был еще в числе друзей и почитателей Друга народа. Это были все представители довольно широкой вначале революционной буржуазии, которая считала необходимым сохранение союза с народом для того, чтобы двигать революцию дальше, которая считала достигнутое далеко не достаточным и понимала, что без народа и помимо народа невозможно движение революции вперед. Пройдет немного времени, и глубокие внутренние противоречия революции начнут размышлять и разделять этот единый некогда лагерь на враждебные, противостоящие одна другой политические группировки.

Марат в рядах этого лагеря отнюдь не занимал наиболее левой позиции, не придерживался наиболее радикальных взглядов по всем вопросам. Альфонс Олар, полвека тому назад специально исследуя вопрос о развитии республиканских идей во Франции в XVIII в., установил, например, что в июле 1789 г. Камилл Демулен уже ратовал за республику, тогда как Марат оставался сторонником конституционной монархии⁵⁹. Робеспьер уделял значительно большее внимание аграрному вопросу — главному вопросу Французской революции, нежели Марат. Вероятно, можно найти и другие примеры такого же рода. Дело не в их количестве. Сказанным мы хотим лишь подчеркнуть всю необоснованность попыток отнесения Марата к социальным группам левее лагеря революционной демократической буржуазии на основании тех или иных его замечаний по отдельным поли-

⁵⁹ Олар А. Политическая история Французской революции: Происхождение и развитие демократии и республики. М., 1938, с. 70.

тическим или философским вопросам. Для правильного понимания роли и места Марата в революции необходимо рассматривать все его взгляды и всю его деятельность в их совокупности, как целое и в тесной связи с борьбой других политических деятелей, людей, групп, партий, классов, действовавших в то же революционное время.

Этот анализ приводит к выводу, что место Марата на первом этапе революции — в лагере революционной демократической буржуазии. Однако такое общее определение, будучи верным, остается все же явно недостаточным. Попробуем же подробнее разобраться во взглядах и политической линии Марата в острой и напряженной борьбе бурных лет революции.



После событий 14 июля, в которых Марат, видимо, принял лишь косвенное участие, его усилия были направлены на то, чтобы создать собственный постоянный печатный орган, каких в то время появлялось много. В августе ему удалось выпустить первый номер газеты «Монитор патриот», издание которой так и не удалось наладить, и «Проект Декларации прав человека и гражданина»⁶⁰ — произведения, пропагандировавшего руссоистско-уравнительные идеи. 12 сентября, предварительно сговорившись с издателем Дюфуром⁶¹, Марат выпустил первый номер газеты «Парижский публицист», переименованной с 16 сентября в «Друг народа». Под этим знаменитым названием газета и ее редактор и вошли в историю.

«L'Ami du peuple» стала главным оружием Марата. С помощью своей газеты он воздействовал на широкие массы и через их посредство — на ход революционного процесса. За короткое время новая газета приобрела большую популярность и стала пользоваться громадным влиянием на передовые слои французских трудящихся.

Позиция, занятая Маратом в первые недели после начала революции, существенно отличалась не только от позиции представителей либерального дворянства и либеральной буржуазии, опьяненных успехом, достигнутым благодаря самоотверженным подвигам людей из народа, но и от взглядов, проповедусмых многими представителями революционной демократии.

В то время как поэты Кольридж в Англии, Клопшток в Германии, Андре Шенье и многие иные во Франции прославляли в одах и торжественных стихах славный день взятия Бастилии, а ораторы в Учредительном собрании, клубах и на городских площадях им вторили в прозе, Марат в «Обращении к народу»

⁶⁰ [Marat J. P.] *Projet de Déclaration des droits de l'Homme et du Citoyen...*

⁶¹ См. об этом: *Chevreumont F.* *Op. cit.*

предупреждал французов о грозящих им бедах и негодовал. «Доколе же вы будете спать на краю пропасти?»⁶².

Конечно, Марат не был в то время единственным политическим писателем, который так трезво оценивал положение, создавшееся после падения Бастилии⁶³. Не видеть, не признавать серьезности положения в стране не мог ни один политический деятель-демократ, хотя бы сколько-нибудь связанный с народом. Не в этом была заслуга Марата.

Сила позиции «Друга народа» состояла в том, что он ясно определял основное направление и главные мишени, по которым в данное время надо было бить в интересах революции. Правильно понимая задачи революции и прислушиваясь к голосу народных масс, Марат разжигал их ярость, направлял их действительную силу против тех врагов революции, которые в каждый данный момент были наиболее опасными, против тех сил, которые создавали наибольшие преграды на пути революции.

«Истина и справедливость — вот единственное, чему я поклоняюсь на земле», — писал Марат в одном из номеров своей газеты⁶⁴. Эти слова знакомят читателя со своеобразным стилем, присущим эпохе Французской буржуазной революции XVIII в., и Марату в частности, с особой, порожденной эпохой манерой облекать реальные классовые, политические интересы в покровы отвлеченных абстрактных понятий и моральных категорий. Читая произведения Марата, его статьи из «Друга народа», читатель многократно будет сталкиваться с этими особенностями письма знаменитого журналиста Французской революции. Марат постоянно оперирует отвлеченными понятиями или моральными категориями: он защищает справедливость, он борется против подлости, он отстаивает добродетель и т. д. Читатель не должен быть введен в заблуждение этой постоянной апелляцией к возвышенным моральным чувствам и столь же неизменным осуждением низких моральных качеств. Раскройте эти псевдонимы — дань обычаям эпохи Просвещения XVIII в., снимите эту словесную оболочку, и перед вами предстанет ожесточенная борьба классовых интересов, кипение политических страстей. Лишь овладев этим условным словарем публицистики Французской революции, лишь научившись переводить отвлеченно моральные рассуждения на язык реальных классовых интересов, мы сможем составить представление о тактической линии, отстаиваемой Другом народа, о подлинном историческом значении борьбы, которую он вел.

⁶² L'Ami du peuple, 1789, N 8/9, 19 sept. [Отзыв Бабефа в 1789 г. о первых номерах «Друга народа» см.: Бабеф Г. Соч. М., 1976, т. 1, с. 258—276.— *Ред.*]

⁶³ См., например, пессимистическую оценку положения в сентябре 1789 г. Мадон Ролан: *M-me Roland. Mémoires particuliers*. P., 1890, p. 239—240.

⁶⁴ L'Ami du peuple, 1789, N 13, 23 sept.

Вчитываясь в выступления Друга народа по самым различным политическим вопросам, нетрудно заметить, что исходным пунктом всех его соображений является мысль, что революция осталась незаконченной, что она находится в начале своего пути, что она еще не сокрушила своих врагов, не разрешила стоявших перед нею задач. Иногда Марат говорит это прямо: он упрекает французов в том, что, «вместо того чтобы, *не останавливаясь*, продолжать преследование врагов общества», они после победы выпустили их из рук⁶⁵. В другой раз он говорит еще определеннее: «Революция была бы навсегда *завершена* и свобода утверждена, если бы 15 июля десять тысяч парижан направились в Версаль...»⁶⁶. Или же: «Революция была бы *доведена до конца*... если бы 6 октября патриотически настроенные члены Собрания не совершили ошибки»⁶⁷ и т. д. Можно было бы привести множество примеров прямых указаний Марата на незаконченность, незавершенность революции. В некоторых случаях он говорит об этом косвенно, иногда эти мысли остаются подтекстом, но, каков бы ни был литературный способ выражения мысли, в своей основе она остается одной и той же: революция не закончена, ее надо двигать вперед.

Позиция эта, так решительно и твердо занятая Маратом в «Друге народа», соответствовала объективным условиям, сложившимся в стране, устремлениям широких народных масс, разбуженных и приведенных в движение залпами 14 июля. Следует припомнить, что именно в это время по городам Франции шла волна народных восстаний, уничтоживших старые местные органы власти и заменивших их новыми, что именно в это время все шире и грознее разгорался пожар крестьянского движения, охватившего после 14 июля всю страну и вселявшего «великий страх» бежавшим из пылающих усадеб помещикам да и состоятельным буржуа. Друг народа с его постоянным, проходящим лейтмотивом через все его выступления, с напоминанием о незавершенности революции был подлинным рупором этого движения многомиллионных народных масс, ждавших от революции удовлетворения своих социальных чаяний.

Революция не закончена, не завершена... Но что или, вернее, кто препятствует ее завершению? — вот вопрос, который постоянно волнует Марата. И его преимущество перед другими революционерами-демократами его времени заключается прежде всего в том, что Марат хорошо знает, где враг, по которому нужно ударить. Со страниц своей боевой газеты он ведет прицельный огонь по тем противникам, которые ему представляются в тот или иной момент наиболее опасными.

⁶⁵ Ibid., N 8/9, 19 sept.

⁶⁶ Ibid., N 81, 29 déc. Здесь и выше на этой странице подчеркнуто нами.—
А. М.

⁶⁷ Ibid.

Исследуя конкретное содержание революционной публицистики Друга народа день за днем, месяц за месяцем, нетрудно заметить, как постепенно перемещается направление главного огня.

В ближайшие месяцы после падений Бастилии — в августе, сентябре и в начале октября 1789 г. — Марат считает главной опасностью для революции тайные происки и планы партии двора, «партии аристократов», как он ее называет, которая «носит-ся с мыслью оказать противодействие принятию Конституции и вернуть королю абсолютную власть...»⁶⁸. Марат уже понимает, что эта партия сторонников абсолютистского режима имеет приверженцев не только среди дворян и духовенства, которые являются ее естественной опорой, но и среди представителей крупной либеральной буржуазии и либерального дворянства, играющих роль друзей революции⁶⁹. Можно лишь поражаться удивительной политической проницательности Марата, усвоившего уже с первых номеров своей газеты⁷⁰ недоверчивый, враждебный тон к Мирабо — в ту пору самому прославленному вождю революции, пользовавшемуся всеобщим поклонением, но внутренне уже готовому к тому, чтобы предать и продать революцию. Но все же главный огонь в это время Марат направляет не против Мирабо или Байи, а против аристократов-контрреволюционеров, стремившихся к полной реставрации феодально-абсолютистского строя.

Предупреждая о грозной и, как показали события 5—6 октября, действительно существовавшей опасности со стороны партии двора и феодальной контрреволюции, Марат указывает и на средства борьбы с этой опасностью. И здесь особенно ясно вырисовывается другая отличительная черта Марата как великого буржуазного революционера-демократа: он ищет средства избавления страны от грозящей ей опасности не в парламентских решениях, не в стенах Национального собрания, а в революционном действии масс, на площадях и улицах революционной столицы. Марат апеллирует не к депутатам, не к государственным мужам, прославившимся добродетелью, он обращается к народу и только к нему.

Марат исходит из убеждения, что только народ может спасти революцию и обновить и возродить свою родину. Народ часто не понимает ни этой своей задачи, ни своих возможностей. Марат считает, что его обязанность как друга народа в том и состоит, чтобы пробудить сознание народа, вдохнуть в него веру в свои силы и поднять его на борьбу.

⁶⁸ Ibid., N 11/12, 21—22 sept.

⁶⁹ Ibid., N 5, 8, 9, 11 etc.

⁷⁰ Ibid.

«Несчастный народ!.. Оплакивай же, оплакивай свою несчастную судьбу: ты вполне заслужишь весь ее ужас, если окажешься настолько трусливым, что не сумеешь прибегнуть к имеющемуся у тебя средству спасения — оно в твоих руках!»⁷¹

Это спасение — в революционных действиях, в восстании народа. Воля народа, подкрепленная силой оружия, — вот что является ведущей силой в революционном процессе. Марату чуждо какое бы то ни было преклонение перед формальной законностью. Поднимая народ на защиту революции, мобилизуя его против ее врагов, Друг народа выдвигает целую программу практических революционных мер: «чистку» Учредительного собрания, «чистку» парижского и провинциальных муниципалитетов от враждебных революции людей, созыв народных собраний, разгон Учредительного собрания и выдвижение народом новых, достойных представителей в новый законодательный орган, который должен прийти на смену трусливому и недостойному Национальному собранию⁷².

Вся эта программа, которую Марат настойчиво пропагандирует на страницах своего журнала, исполнена величайшего презрения и пренебрежения к формальной демократии, к «букве закона». Марат отнюдь не анархист, не враг государственности вообще. И раньше и позже он не раз доказывал, что государственная власть в руках патриотов способна оказать немало благо народу. Но он стремится убедить народ, что фетиши формальной законности не должны сковывать его инициативы, столь спасительной для свободы и Франции. Только народное восстание является для Марата истинной основой революционной Франции, подлинным источником свободы.

«Философия подготовила, начала, благоприятствовала данной революции — это бесспорно. Но одних только описаний было недостаточно, необходимы были действия. Ведь чему обязаны мы своей свободой, как не народным мятежам?»⁷³. В этих замечательных строках — весь Марат, революционер с ног до головы, человек, обладавший «мужеством противозаконности»⁷⁴.

Смелые и настойчивые призывы Марата к революционным действиям, к революционной борьбе доходили до сознания народных масс Парижа, начавших прислушиваться к голосу Друга народа. Марат, несомненно, был одним из вдохновителей народ-

⁷¹ Ibid., N 14/15, 24—25 sept.

⁷² Марат говорит об этом почти во всех номерах своего журнала осенью 1789 г., особенно в № 8/9, 11, 14/15 и др.

⁷³ L'Ami du peuple, 1789, N 34, 10 nov.

⁷⁴ Это замечательное выражение Энгельс употребил применительно к якобинцам 1793 г. (см.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 2, с. 589), но в отношении Марата оно может быть смело распространено и на более раннее время.

ного движения 5—6 октября — похода парижан на Версаль, приведшего к поражению роялистской контрреволюции, к вынужденному переезду короля, а вслед за ним и Учредительного собрания из Версаля в Париж⁷⁵.

После событий 4—6 октября, устранивших, по крайней мере на время, опасность контрреволюционного переворота, Марат перемещает прицел огня с партии двора на Учредительное собрание, вернее сказать, на господствовавшую в Собрании либеральную партию конституционалистов, представлявшую интересы крупной буржуазии и либерального, обуржуазившегося дворянства.

Марат чуть ли не с первых номеров своей газеты разоблачал трусость, двоедушие, лицемерие конституционалистов. Он был одним из первых французских публицистов⁷⁶, сумевших разгадать, понять и гласно разоблачить обман, на котором были построены все решения «исторической ночи» 4 августа, раскрыть тайные и своекорыстные расчеты либерального дворянства, маскируемые показным великодушием. «Ведь это только при отблеске пламени, поглощавшего их подожженные замки, они возвысились до отказа от привилегий держать в оковах людей, вернувших себе свободу с оружием в руках», — иронизировал Марат над мнимым «самоотверженным порывом» либеральных дворян 4-августа⁷⁷. После похода на Версаль 5—6 октября, совершенного вопреки вождям Учредительного собрания, а в особенности после реакционного антидемократического «военного закона» 21 октября⁷⁸, Марат резко усилил нападки на либералов, главенствовавших в Учредительном собрании и парижском муниципалитете. Марат, как это было в духе того времени и как это ему было присуще и раньше, вел эту борьбу преимущественно в плане моральных категорий: он призывал к борьбе против подлых, недостойных, недобродетельных людей. Но это только способ выражения, за которым скрываются вполне определенные социальные категории. Марат их довольно точно обозначает: «Устраним же с ристалища, — пишет он, — прелатов,

⁷⁵ О позиции Марата накануне событий 5—6 октября лучше всего рассказывает его газета. См.: «Друг народа» за конец сентября и начало октября, особенно № 21, 22 и 25 за 1, 2 и 5 окт.

⁷⁶ Мы говорим из осторожности «одним из первых», хотя, по всей вероятности, он был первым, так как остается неизвестным, какой автор раньше Марата разоблачил тайну «ночи чудес». [К числу таких авторов может быть отнесен Бабеф. Как показало изучение его архива после опубликования в 1956 г. данной работы А. З. Манфреда. См.: *Бабеф Г.* Указ. соч., т. 1. — *Ред.*]

⁷⁷ *L'Ami du peuple*, 1789, N 11/12, 21—22 sept.

⁷⁸ Под «военным законом» подразумевался декрет Учредительного собрания, разрешавший применять военную силу для подавления народных восстаний.

дворян, финансистов, членов парламентов, пенсионеров государства, его сановников и их ставленников»⁷⁹. Нетрудно заметить, что к категории врагов революции Марат теперь относит и те социальные группы (например, финансистов), которых он до революции, до 14 июля, считал необходимым привлечь в ее лагерь. Это изменение тактики вполне оправдано. Победа революции привела к изменениям в соотношении классовых сил: верхний слой буржуазии, шедший вместе со всем третьим сословием против абсолютистского режима, после 14 июля повернул против народа и пошел на сближение с двором.

Исторической заслугой Марата было то, что он первым осознал во всей глубине значение этого поворота крупной буржуазии к реакции и с предельной силой ударил по ее самым авторитетным вождям, по тем, кто был ее живым воплощением, — Неккеру, Мирабо, Байи, Лафайету.

Многие представители демократического крыла третьего сословия — Максимилиан Робеспьер, Камилл Демулен, Дантон, кордельеры — боролись в то время против наступавшей реакции, против антидемократического законодательства Учредительного собрания, в защиту интересов народа, интересов демократии. Но достаточно сравнить отношение к Мирабо Камилла Демулена («генерального прокурора фонаря», как он сам себя называл, одного из самых популярных журналистов революционной демократии 1789 г.) с отношением к Мирабо Марата, чтобы стало понятным все отличие позиций Друга народа и его соратников по политическому лагерю. Для Демулена Мирабо — «удобный друг», он хвастается тем, что провел у знаменитого трибуна «две прелестные недели»⁸⁰. Для Марата Мирабо важен не сам по себе, важно его отношение к революции, к народу. Даже в ту пору, когда Мирабо, этот лев революции, по выражению Маркса⁸¹, был в зените своей славы и миллионы французов безгранично доверяли самому знаменитому из своих соотечественников, Марат острым революционным инстинктом разгадал его внутреннюю готовность к измене и открыто выразил всю враждебность к нему⁸², а через год публично назвал его бесчестным главарем изменников отечества⁸³.

Столь же чистой от всего личного была и борьба Марата против Неккера, предшествовавшая борьбе против Мирабо⁸⁴.

⁷⁹ L'Ami du peuple, 1789, N 21, oct.

⁸⁰ Desmoulins C. Oeuvres. T. 2. Correspondance. См.: его письма к отцу от 29 сентября и 8 октября 1789 г.

⁸¹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 756.

⁸² L'Ami du peuple, 1789, N 31, 29 déc.

⁸³ Ibid., 1790, N 198, 22 août.

⁸⁴ В этом была своя логика. В расстановке сил того времени Неккер, конечно, стоял ближе ко двору и занимал более правые позиции, чем Мирабо. Марату, естественно, пришлось начинать с Неккера.

В «Даре отечеству» Марат еще отзывался о Неккере с полным сочувствием, но уже в сентябре он выступил в «Друге народа» против политики, проводимой Неккером, влиятельнейшим членом правительства, а в октябре написал памфлет против Неккера, который был отвергнут десятью владельцами типографий и издан нелегально Маратом, видимо, в начале 1790 г.⁸⁵ «Я никогда в жизни не видел Неккера...— писал Марат,— как частное лицо он всегда был, есть и будет мне вполне безразличным. Он интересует меня только как королевский министр»⁸⁶. И Марат разоблачал его как министра, приносившего вред интересам народа, интересам революции и своей политической деятельностью, и своими мерами в финансовой и продовольственной областях.

Тот же общественно-политический характер, свободный от всего личного, имела борьба Марата против Лафайета; Друг народа выступил против «этого игрушечного рыцаря, ставшего мнимым героем» еще в начале 1790 г.⁸⁷ Но главный удар по Лафайету был нанесен Маратом позже — весной 1791 г. Неккер, Мирабо, Лафайет — в такой закономерной последовательности перемещалось направление главного удара Друга народа. Это были удары по трем вождям крупной буржуазии, возглавлявшим ее движение в лагерь контрреволюции.

В памфлете против Лафайета в апреле 1791 г. Марат доказывал, что этот «генералиссимус контрреволюционеров, главный заговорщик французского королевства», как он его называл, уже на другой день после взятия Бастилии повел тайную борьбу против победившего народа. Став командующим национальной гвардии, он начал с того, что внес в ряды народа раскол⁸⁸. Гражданская гвардия стала вооруженной силой богатых и обеспеченных граждан, а многочисленные классы граждан — рабочие, ремесленники, люди, испытывавшие нужду, «завоевавшие свободу, оказались лишенными средств ее защищать»⁸⁹.

Марат развенчивал, разоблачал, срывая все защитные покровы, показывал в действительном, неприкрашенном виде политику господствовавшей в Учредительном собрании крупной буржуазии и ее партии — конституционалистов. Он показывал антинародный и антидемократический характер законов об имущественном избирательном цензе, о разделении граждан на «активных» и «пассивных», о предоставлении права вето королю. Он доказывал, что реальный смысл всей политики руководимого конституционалистами Учредительного собрания заключается в том, чтобы установить и увековечить господство новой

⁸⁵ Dénonciation faite au tribunal public par m. Marat, L'Ami du peuple contre M. Necker, premier ministre de finances.

⁸⁶ Ibid.

⁸⁷ Marat J. P. Appel à la Nation.

⁸⁸ L'Ami du peuple, 1791, N 441, 27 avr.

⁸⁹ Ibid

аристократии — аристократии богатства. «Что же мы выиграем от того, что уничтожили аристократию дворянства, если ее заменит аристократия богачей?» — гневно спрашивал Марат в замечательной статье «Прошение 18 миллионов несчастных — депутатам Национального собрания». Эта статья — подлинный обвинительный акт против конституционалистов⁹⁰. Разоблачая лицемерие и фальшь выпретенных речей депутатов Собрания, игравших роль поборников великих принципов свободы, равенства и братства, Марат негодующе восклицал: «До сих пор новый порядок вещей идет целиком на пользу богачей и интриганов»⁹¹. И он не останавливался перед тем, чтобы в свете своекорыстной, эгоистической политики правящей фракции крупной буржуазии показать истинную цену такого «священного» в то время документа, как Декларация прав человека и гражданина: «Ваша знаменитая декларация прав представляла собой, следовательно, лишь временную приманку на потеху дуракам, пока вы страшились гнева их, раз она сводится в конечном счете лишь к передаче богачам всех преимуществ и всех почестей нового порядка»⁹².

Никто, кроме Марата, не говорил в ту пору таким революционным языком.

Ведя борьбу против крупной буржуазии, изменившей делу революции, Марат, можно сказать, преследовал ее по пятам, клеймя каждый шаг ее антидемократической политики. Каким стальным мужеством, бесстрашием, убежденностью в своей правоте надо было обладать, чтобы вступать в бой с поднятым забралом, без кольчуги и без щита, как он сам о себе говорил, с главарями господствовавшей в стране партии, с противниками, вознесенными не только своим положением, но и людской молвой, поклонением толпы на вершины славы и власти!

Крупная буржуазия и ее лидеры быстро почувствовали и оценили силу ударов Друга народа. Вопреки провозглашенной в Декларации прав человека и гражданина свободе слова Марат и его ставшая знаменитой газета подвергались преследованиям и гонениям властей. Уже в октябре 1789 г. был отдан первый приказ об аресте Марата, издание «Друга народа» почти на месяц (с 8 октября по 5 ноября) прекратилось, а сам Марат должен был уйти в подполье. После этого еще шесть раз Марат вынужден был скрываться от преследований то в Англии, то в провинции, то в глубоком подполье Парижа. Его могущественные враги распространяли о нем самую невероятную клевету, чернившую имя Друга народа, устроив на него настоящую облаву. Марат писал о себе: «Чтобы избежать клинка убийц, я осудил

⁹⁰ Ibid., 1790, N 149, 30 juin.

⁹¹ Ibid.

⁹² Ibid.

себя на жизнь в подполье; открываемый время от времени батальонами алыгвазилов, вынужденный бежать, блуждая по улицам среди ночи и нередко не зная, где найти убежище, отстаивая под кинжалами дело свободы, защищая угнетаемых, я делался еще более страшным для угнетателей и мошенников»⁹³. Травимый, преследуемый, Марат продолжал борьбу — толкал революцию вперед, раскрывая глаза широким массам на антинародную и контрреволюционную политику главарей Учредительного собрания, разоблачая и развенчивая их, поднимая против них ярость масс.

Ф. Энгельс, вскрывая мотивы крайней ненависти к Марату, писал, что все яростные вопли и клевета против Марата «объясняются только тем, что он безжалостно срывал маску с тогдашних кумиров — Лафайета, Байи и других, разоблачая в их лице уже законченных изменников революции»⁹⁴.



Вареннский кризис — острый политический кризис в июне—июле 1791 г., связанный с неудавшимся бегством короля за границу и приведший к открытому расколу в рядах третьего сословия и к расстрелу народной демонстрации 17 июля, вызвал новые изменения тактической линии Друга народа.

Марат в своих произведениях постоянно подчеркивал, что необходимым условием для дальнейшего развития революции является сокрушение политического господства конституционалистов-фейянов, вступивших в союз с «аристократами», т. е. с открыто контрреволюционной партией двора. В борьбе против этого блока Марат опирался на народ, апеллировал к народу. Название газеты Марата точно передавало ее содержание: она выступала в защиту народа, в защиту бедноты, рабочих, крестьянства, «мелкого люда» вообще. «Друг народа» был боевым органом революционной демократии и в том смысле, что он защищал демократическую программу развития революции, и в более узком смысле, поскольку он твердо и последовательно отстаивал интересы народа, народных низов. Ни один из французских политических писателей того времени, ни один из революционных деятелей не пользовался такой любовью и уважением среди санкюлотов, как Марат. Огромное количество подложных изданий «Друга народа» (Шевремон насчитал более 300 номеров) и других лжемаратовских сочинений было косвенным подтверждением громадной популярности Марата в народных массах.

⁹³ L'Ami du peuple, 1791, 21 sept.

⁹⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 21, с. 20.

При всем том, вопреки мнению некоторых историков, Марат был гораздо сильнее в области политических вопросов, чем вопросов социальных. Конечно, Марат не был бы Другом народа, если бы он не возвышал голос протеста против всех несправедливостей, обрушивавшихся на бедных, если бы он не прислушивался к голосу нужды и не выступал на защиту обездоленных и угнетаемых, если бы он не мечтал — мечтал вслух — об освобождении народа от всех и всяких форм угнетения. Марат всегда оставался верен своим уравнительным идеям. В годы революции он вновь и вновь повторял: «Мысль о равенстве в области прав влечет за собой также мысль о равенстве в области пользования жизненными благами». И он угрожающе добавлял: «И кто знает, долго ли пожелает француз ограничиться тем кругом идей, за пределы которого ему давно следовало бы уже выйти»⁹⁵. Марат уделял большое внимание рабочим и защищал их интересы; он выступил против закона Ле Шапелье⁹⁶ — правда, главным образом потому, что этот закон нарушал старые корпоративные права рабочих. Он постоянно напоминал о страданиях и бедствиях неимущих и о вкладе, который они внесли в дело революции. Он оставался всегда на позиции признания права собственности правом социальным, ограниченным.

И тем не менее Марат, бесспорно, уделял в своих сочинениях социальным вопросам значительно меньше внимания и места, чем политическим, был гораздо осторожнее и сдержаннее, менее оригинален и самостоятелен в этих вопросах. Юный Сен-Жюст, сложивший голову на эшафоте 27 лет от роду, за короткое время своего участия в революции сумел внести в решение социальных проблем, несомненно, много больше самобытного и ценного, чем многоопытный и закаленный в революционных боях Марат. В вопросах социальных Марат почти не продвинулся вперед за годы революции, вернее, ничего не изменил в своих старых взглядах и ничего не прибавил под влиянием ее опыта. Более того, самоочевидной слабостью Марата и как социального мыслителя, и как политического деятеля следует признать странное, трудно объяснимое невнимание (точнее, недостаточное внимание) к такому кардинальному вопросу революции, как крестьянский вопрос. Крестьянские движения были в период революции самыми массовыми, самыми мощными, в сущности, ни на один день не прекращавшимися народными движениями, крестьянство было основной силой, которая ломала устой феодализма в стране; не

⁹⁵ L'Ami du peuple, 1790, N 149, 30 juin.

⁹⁶ Принятый 14 июля 1791 г. Учредительным собранием по предложению депутата Ле Шапелье закон, воспрещавший рабочим объединяться в союзы и проводить стачки; нарушение этого закона каралось тюремным заключением и денежным штрафом.

добившись в начале революции удовлетворения своего векового стремления к земле, к полному освобождению от феодального гнета, крестьянство оставалось на протяжении всех революционных лет одной из главных движущих сил революции, толкавших ее развитие вперед. Тем поразительнее, что Марат не уделил крестьянскому движению того внимания, которого оно заслуживало, и явно недооценил его роль и значение в революции⁹⁷.

Марат, как уже говорилось, был главным образом политическим революционером. Он в совершенстве постиг «науку политики», как он сам говорил (вернее будет сказать, «науку революционной политики»), и стал ее великим мастером. Но это отнюдь не значит, что и в этой области у Марата не было слабостей, очевидных изъянов. Как и всякий другой выдающийся исторический деятель, Марат вовсе не нуждается в том, чтобы историки его гладко причесывали. Он остается в истории великим со всеми своими противоречиями и слабостями. Одним из очевидных недостатков в общеполитических воззрениях и тактике Марата было нигилистское, чтобы не сказать отрицательное, отношение к республике, к республиканской форме власти. Тогда как столь умеренные политические деятели, как Робер и Робер-Керальо, уже с весны 1790 г. пропагандировали республику, а с осени 1790 г. республиканизм стал весьма распространенным и среди кордельеров, и среди якобинцев, Марат, связанный и с теми и с другими, продолжал упорно высказываться за сохранение монархии.

Позиция Марата в этом вопросе была противоречивой. Весь ход его аргументов против системы деспотизма, против монархической власти вообще с неопровержимой логикой вел, казалось бы, к требованию свержения Людовика XVI с престола и уничтожения монархии. Но в странном несоответствии с развиваемыми им публично общими положениями Марат в феврале 1791 г. продолжал утверждать, что «ограниченная монархия более всего пригодна для нас» и даже что «нам нужен именно такой король, и мы должны благословлять небо, что оно дало нам его»⁹⁸. Боевым лозунгом Марата в это время был не лозунг свержения монархии, а лозунг разгона Национального собрания.

⁹⁷ Это не следует понимать в том смысле, будто Марат вовсе игнорировал борьбу крестьянства и его интересы в революции. Выше уже приводилась острая и правильная оценка Маратом решений 4 августа 1789 г. Марат неоднократно затрагивал вопрос о крестьянстве в ряде своих статей. Осенью 1791 г. в «Друге народа» (№ 546, 5 сент.) он опубликовал большую статью, в которой предлагал свой план решения аграрного вопроса, противоречиво сочетавший идеи, заимствованные из английского опыта, с уравнилельскими проектами. Но все эти случайные и редкие выступления по аграрному вопросу далеко не соответствовали его действительному значению в революции.

⁹⁸ L'Ami du peuple, 1791, N 374, 17 fevr.

Неудавшаяся попытка короля убежать за границу, в стан врагов Франции и революции, раскрыла глаза уже не тысячам, как раньше, а миллионам французов на «их короля». Миллионы простых людей поняли, что Людовик XVI не «их» король, а король эмигрантов-контрреволюционеров и иностранных интервентов. Глубокое брожение охватило весь народ. Массы пришли в движение. Республиканская идея, имевшая недавно лишь небольшое число сторонников, главным образом среди интеллигенции, за несколько дней вареннского кризиса обрела многие тысячи новых приверженцев в широких народных массах, теперь решительно отвернувшихся от дискредитированной, забрызганной грязью и покрытой позором измены монархии.

Революционный инстинкт Марата давно подсказывал ему, что король хочет бежать из революционной столицы, и уже с декабря 1790 г. Друг народа предупреждал патриотов об этой опасности⁹⁹. Когда предвиденное стало действительностью, когда Марат по реакции народа на бегство короля понял, как жаростно негодование масс, Марат, как истинный революционер, немедленно же поднял знамя восстания. В статье, опубликованной в «Друге народа» 22 июня, т. е. написанной несколько часов спустя после бегства короля, Марат призывает народ к немедленному восстанию.

«Вот момент отрубить головы министрам и их подчиненным, Мотье¹⁰⁰, всем преступникам из главного штаба и всем командирам батальонов — антипатриотам, Байи, всем контрреволюционным членам муниципалитета, всем изменникам из Национального собрания. Начните поэтому с того, что захватите их, если есть еще время»¹⁰¹. Марат указывает также на ряд безотлагательных технических мер, необходимых для успеха восстания: надо захватить арсенал, егерей у застав, послать в департаменты курьеров, чтобы обеспечить вооруженные подкрепления, и т. п. В качестве одной из важнейших мер для успеха восстания Марат требует, чтобы народ немедленно выбрал «верховного диктатора, военного трибуна», как он его называет¹⁰². Эта мысль появлялась у Марата и раньше, она будет многократно повторяться и позже. В период борьбы с жирондистами Марат будет требовать диктатуры не одного лица — трибуна, а трех пользующихся доверием народа лиц — триумvirата. В свете последующего исторического развития Французской революции и эволюции взглядов по этому вопросу самого Марата это требование революционной диктатуры трибунала, выбранного на-

⁹⁹ Ibid., 1790, N 314, 18 déc.

¹⁰⁰ Мотье — Лафайет.

¹⁰¹ L'Ami du peuple, 1791, 22 juin.

¹⁰² Ibid.

родом и опирающегося на народ, следует признать зачаточной, примитивной формой идеи революционно-демократической диктатуры, позже, в 1793 г., в иной и гораздо более развитой форме утвердившейся в стране¹⁰³.

Но, читая замечательную по революционной целеустремленности, по силе, сосредоточенности революционных чувств статью Марата от 22 июня, нельзя не заметить, что Марат, возбуждая ярость масс против депутатов-изменников, Лафайета, генералов, обходит молчанием вопрос о короле и монархии. Позиция Марата по вопросу о монархии на протяжении всего вареннского кризиса остается крайне путаной. Марат — в отличие от многих своих сотоварищей по лагерю революционной демократии, требовавших республики, — отказывался поддержать этот лозунг, призывал народ не к свержению монархии, а к разгону Национального собрания. Лишь под влиянием уроков кризиса, и в частности расстрела 17 июля, Марат преодолел все имевшиеся у него в этих вопросах колебания и занял новую, совершенно четкую позицию. народное восстание для свержения монархии.

Жестокие преследования, которым подвергся после июльских событий Марат, заставили его вновь уйти в подполье, а в декабре 1791 г. даже бежать из Франции в Англию, где он пробыл по апрель 1792 г., после чего вновь вернулся в Париж. Накануне войны революционной Франции с абсолютистскими государствами Европы, предпринявшими интервенционистский поход для подавления Французской революции, Марат, скрываясь в подполье, возобновил издание своей газеты.

Позиция Марата по вопросу о войне была близка к взглядам Робеспьера. Как и последний, Марат считал призывы жирондистов к немедленному — по инициативе Франции — началу войны опасными и легкомысленными. Подобно Робеспьеру, Марат считал, что нужно раньше покончить с внутренней контрреволюцией, а затем уже переходить к борьбе с внешними врагами. Но, когда война 20 апреля 1792 г. была объявлена, когда, как и предвидели революционные демократы, начались поражения французских войск вследствие измены контрреволюционеров, гнездившихся в армии, Марат, как и другие революционные патриоты, призывал к мобилизации всех сил нации для спасения отечества, для победы в справедливой революционной войне.

Но где ключ к победе над многочисленными врагами Франции? Его Марат по-прежнему видит в углублении революции.

¹⁰³ Мысль о диктатуре встречалась в работах Марата и до революции, но, видимо, глубокое разочарование в деятельности Национального собрания усилило и укрепило его мнение о необходимости революционной диктатуры. Понятно, говоря так, мы не имеем в виду какой-либо цельной теории или системы взглядов Марата на диктатуру; речь идет лишь о направлении мыслей, недодуманных до конца, во многом еще не ясных самому Марату.

Он снова и снова возвращается к мысли о народном восстании и революционной диктатуре трибуна. Он снова напоминает: первым и необходимым действием является «арест деспота (т. е. Людовика XVI.— А. М.), всех его министров и всех ваших депутатов, за исключением нескольких из них, еще верных вам»¹⁰⁴. Законодательное собрание Марат расценивает столь же низко, как и предшествовавшее ему Учредительное собрание. Эти призывы к народному восстанию, к свержению монархии Марат повторяет до тех пор, пока подымавшаяся все выше и выше волна народного возмущения и гнева наконец не прорвалась в могучем народном восстании 10 августа 1792 г., смывшем тысячелетнюю французскую монархию.



В. И. Ленин учит, что с *«прогрессом революции изменяется соотношение классов в революции»*¹⁰⁵. Народное восстание 10 августа, поднявшее революцию на новый, более высокий этап ее развития, привело к изменению в соотношении классов. 10 августа не только была свергнута монархия, но и было сломлено политическое господство монархической феианской крупной буржуазии. Руководящая роль в Законодательном собрании и правительстве, т. е. фактически политическая власть, перешла от феианов к жирондистам. Жирондисты представляли интересы провинциальной, по преимуществу торгово-промышленной и отчасти землевладельческой буржуазии, успевшей за годы революции извлечь некоторые выгоды и готовой защищать ее основные завоевания. Но, достигнув власти, став господствующей партией, жирондисты, опасаясь дальнейшего развития и углубления революции, превратились в консервативную силу. Лидер жирондистов Бриссо вскоре же после восстания 10 августа заклинал: «Эта революция должна остановиться».

Но те классы и классовые группы, которые составляли главные движущие силы революции и большинство нации и не добились еще в революции осуществления своих социальных и политических требований, естественно стремились двигать революцию дальше. Это был могущественный блок крестьянства, плебейства, революционно-демократической буржуазии, возглавляемый якобинцами, или Горой.

Жиронда стремилась задержать, остановить революцию — Гора стремилась ее продолжить, углубить и развить. Столкновение между Горой и Жирондой было неизбежно. Крайне тяжелое внутреннее положение страны и грозная опасность, нависшая над Францией и революцией со стороны иностранных интервентов,

¹⁰⁴ L'Ami du peuple, 1792, N 674, 18 juil.

¹⁰⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 15, с. 277.

вторгшихся в глубь страны и угрожавших Парижу, обострила эту борьбу между Горой и Жирондой и в короткий срок довела ее до логической развязки.

Марат был одним из первых якобинцев, кто в ближайшие дни после народной победы 10 августа во весь голос предостерег народ, что борьба не закончена, что она продолжается.

«Славный день 10 августа 1792 г. может оказаться решительным для торжества свободы, если вы сумеете использовать свои преимущества», — писал Марат¹⁰⁶. И еще раз доказывая свое глубокое понимание логики классовой борьбы в период революции, Марат предостерегал народ против всякой самоуспокоенности, напоминая, что сопротивление реакционных сил не подавлено, что оно после понесенного поражения еще более возрастет. «Страшитесь реакции, — напоминал вновь Марат, — повторяю вам, ваши враги не пощадят вас, если судьба повернется к ним лицом»¹⁰⁷. И как подлинный революционный вождь, стремящийся указать не только общее направление борьбы, но и необходимые конкретные практические задачи, Марат настаивал на том, чтобы король и его семья были взяты как заложники, чтобы народ потребовал созыва Конвента и изменения конституции, суда над королем, ареста бывших министров и т. п.

В грозные дни конца августа, когда пала крепость Лонгви и войска интервентов уже начали марш на Париж, а зашевелившиеся во всех шелях враги революции стали уже громким шепотом предвещать близкое падение революционной столицы, Марат призвал народ к всеобщей мобилизации для отпора врагу. «Во имя свободы, отечества, человечества и ради спасения ваших жен, ваших детей, грядущих поколений, рода человеческого и вас самих, мои дорогие сограждане, прислушайтесь к голосу вашего верного друга и объединитесь для спасения республики»¹⁰⁸. Этот коротенький отрывок из обращения Марата к народу точно передает и ощущение драматизма момента, и сознание огромной, исторической важности миссии, выполняемой Французской революцией и ее защитниками. В плакатах-афишах, расклеиваемых на стенах («Друг народа — храбрым парижанам!» и др.), Марат дал великолепные образцы мужества, революционного патриотизма, беспредельной отваги, веры в силы народа, воли к борьбе и победе.

Однако, призывая весь народ подняться на борьбу против армий интервентов, Марат в эти же дни, уже с августа 1792 г., предостерегает народ против людей, стоящих во главе Законодательного собрания, прикрывающихся маской гражданственно-

¹⁰⁶ L'Ami du peuple, 1792, 10 août.

¹⁰⁷ Ibid.

¹⁰⁸ Ibid., 26 août.

сти, но преследующих тайные и коварные цели,— против жирондистов. Марат оставался верен себе: он выступал, как всегда, с поднятым забралом, с открытой грудью, и, как всегда, выступая против противника, он точно, по именам называл вожаков, в которых направлял свое копье. Почти во всех своих выступлениях против жирондистов 1792—1793 гг. Марат начинал свои филиппики с имени Бриссо. Он делал это потому, что Бриссо был действительно главным вдохновителем политики партии, быстро превращавшейся из консервативной в контрреволюционную, и несмотря на то что знаменитый журналист и лидер Жиронды был когда-то, в дни молодости, личным другом и восторженным учеником и почитателем доктора Марата, Другу народа в политике было чуждо все личное; старые дружеские связи или привязанности, если бы даже они сохранились, менее всего могли воспрепятствовать его борьбе против Бриссо. Со всей непримиримостью и ожесточенностью, которые были ему свойственны, Марат пошел в наступление как против самого Бриссо, так и против партии бриссотинцев, или «государственных людей», как он ее иронически именовал.

В положении и роли Марата в революции к этому времени многое изменилось. После свержения монархии он вышел из подполья и начал легально издавать свою газету. В ближайшие дни после 10 августа вместе с другими виднейшими якобинцами Марат был избран в руководящие органы Парижской коммуны; в сентябре он был избран членом Конвента. Его популярность в народе и в армии к этому времени стала громадной; он пользовался всевозрастающим авторитетом у якобинцев, у кордельеров; его слово имело теперь большой политический вес, и в сознании передовой части французского народа Друг народа, наряду с Робеспьером и Дантоном, был вождем развивавшейся революции.

Всею силой своего огромного авторитета Марат обрушивается теперь на жирондистов: он видит в них главную опасность для революции — коварных и вероломных «усыпителей», партию, которая «не только является решительной защитницей контрреволюции, но и сама представляет собой открытую контрреволюцию»¹⁰⁹. В одном из решающих сражений Горы и Жиронды — в процессе над Людовиком XVI — Марат в речи, замечательной своей внутренней диалектикой, революционной страстью, политической мудростью¹¹⁰, разоблачил жирондистов как врагов революции и после этого с присущей ему непримиримостью потре-

¹⁰⁹ Journal de la République Française, 1793, N 138, 2 mars.

¹¹⁰ Discours de Marat sur la défense de Louis XVI, la conduite à tenir par la Convention... Следует напомнить, что именно Марату принадлежало убийственное для жирондистов, срывавшее с них маски предложение провести поименное голосование по вопросу о казни короля.

бовал доведения борьбы с ними до конца. В марте 1793 г., обращаясь к патриотам Конвента, Марат с убедительностью писал: «Необходимо, чтобы мы их раздавили, или они раздавят нас; куда же ведет ваша политика умеренности, как не к гибели отечества. И разве вы не чувствуете, что со времени казни тирана для вас нет спасения, кроме победы»¹¹¹.

В этой борьбе, становившейся все более ожесточенной, Марат опирался на моральный авторитет, а жирондисты — на авторитет государственной власти. В апреле они вырвали у Конвента декрет о предании Марата суду, возведя на него самые чудовищные обвинения. 24 апреля Друг народа предстал перед Революционным трибуналом. Процесс Марата закончился его триумфом. На его стороне было не только моральное превосходство над противниками, на его стороне был народ, была революция. Свыше ста тысяч¹¹² санкюлотов сопровождали Марата после оправдания из Революционного трибунала в Конвент, и их чувства выразил некий сапер Роше в короткой речи, произнесенной перед решеткой Конвента: «Гражданин председатель, мы приводим к вам этого честного Марата; мы заклеим всех его врагов; я защищал уже его в Лионе, я буду защищать его и здесь, и тот, кто захочет получить голову Марата, получит также и голову сапера»¹¹³.

После процесса и триумфального оправдания Друга народа его авторитет поднялся еще выше. Марат справедливо рассматривал свой процесс как одну из авангардных схваток в решающем сражении с жирондистами. Все его выступления весной 1793 г. были пронизаны одной мыслью — «только одни революционные меры действительны»¹¹⁴. Народ должен снова, как и раньше, сам себя спасти; он должен снова подняться на спасительное восстание, изгнать изменивших родине и революции жирондистов из Конвента и укрепить революцию, передав руководство в руки подлинных патриотов.

Обогащенный опытом революции, Марат в период подготовки восстания, которое должно было свергнуть власть Жиронды, значительно расширил и углубил свое понимание революционной диктатуры. В нем окончательно укрепляется «мужество беззакония», признание революции высшим и самым авторитетным фактором общественной жизни. Уже в речи по поводу суда над королем, т. е. в начале января 1793 г., Марат дает замечательное определение Конвента как потенциального органа революционной диктатуры. Полемизируя против жирондистов, Марат

¹¹¹ Journal de la République Française, 1793, N 138, 2 mars.

¹¹² Сам Марат говорил о 200 тыс. сопровождавших его санкюлотов.

¹¹³ Le Publiciste de la République Française, 1793, N 181, 29 avr.

¹¹⁴ Journal de la République Française, 1793, N 133, 25 fevr.

пишет: «Если бы Конвент был только законодательным собранием, то они, несомненно, были бы правы, но он наделен неограниченной властью, т. е. всеми видами власти, которые требуются для спасения общественного дела; поэтому нет такой разумной или насильственной меры, которую в случае ее надобности он не был бы уполномочен принять для торжества свободы...». И дальше: «И если бы пришлось пожертвовать всеми законами ради общественного блага — первого из законов, то я утверждаю, что среди нас не найдется никого, кто бы не захотел этого сделать...»¹¹⁵. Рассматривая Конвент как революционный орган, наделенный неограниченной властью, в том числе властью революционного насилия, считая, что интересы революции («общественного блага») доминируют над всеми законами, Марат, в сущности, провидел ту революционно-демократическую диктатуру, которая через несколько месяцев сложилась в практике якобинского этапа революции.

Марат непосредственно участвовал в организации и руководстве народным восстанием 31 мая—2 июня 1793 г., свергнувшим господство Жиронды и приведшим к власти якобинцев. В последние шесть недель перед его убийством вследствие тяжелой болезни он не мог ни публично выступать, ни активно участвовать в работе органов революционной власти. Но он зорко следил за развитием революции: на страницах издаваемой им газеты «Пюблисист де ля Републик франсез», в своих письмах депутатам Конвента он разоблачал происки врагов революции, с присущей ему проницательностью разгадывая будущих предателей, требовал смелого расширения и углубления революции¹¹⁶. И в этот период, как и раньше, Марат разделял не только доблесть и добродетели якобинских вождей, но и их ошибки и заблуждения. Он тоже принял участие в борьбе против «бешеных», выступив со всей силой своего авторитета против «лжепатриотов», как он называл Жака Ру, Леклерка и Варле, с несправедливыми и неправильными обвинениями¹¹⁷.

Но не эти ошибки, которые Марат разделял с другими якобинцами и которые были неизбежными для него как буржуазного революционера, определяли его место и роль в сознании народа, творившего революцию, и в сознании врагов революции. В той же мере, в какой широкие народные массы, простые люди,

¹¹⁵ Discours de Marat sur la défense de Louis XVI, la conduite à tenir par la Convention...

¹¹⁶ В ряде статей и в обращении к членам Конвента Марат бичевал слабость, половинчатость, примирительность к жирондистам тогдашнего Комитета общественного спасения, состоявшего в большинстве из дантонистов; 10 июля состав Комитета общественного спасения был обновлен и пополнен сторонниками Робеспьера.

¹¹⁷ La Publiciste de la République Française, 1793, N 234, 4 juil.

санкюлоты любили, ценили, глубоко чтили Марата как истинного Друга народа, прислушиваясь к его словам и советам, в той же мере все изменившие народу и революции, все перебежчики в лагерь контрреволюции: фейяны, жирондисты и им подобные — его ненавидели, ненавидели яростно, неистово, исступленно. После 2 июня, когда вся «партия государственных людей», все эти Бриссо, Роланы, Бюзо, Жансонне превратились из министров и парламентских вождей в преследуемых народной ненавистью беглецов, их злоба против Марата превзошла всякие пределы. И если для какого-нибудь Луве де Куврэ, автора «Фоблаза», ставшего злобным врагом якобинизма, было достаточно чернил, чтобы разрядить душившую его ненависть в пасквилях против якобинских вождей, то для его партии, для жирондистов в целом нужна была кровь. Марат должен был, естественно, стать их первой жертвой. 13 июля вдохновленная жирондистами Шарлотта Корде убила Друга народа.

Убийство Марата было воспринято народом, всей революционной Францией как огромное бедствие. Народные песенники слагали траурные стихи на гибель вождя. Давид, знаменитый художник, выставил в Лувре картину «Смерть Марата». «Я писал ее сердцем», — говорил о ней Давид. Волонтеры, бойцы, отправлявшиеся на фронт, приходили смотреть картину. Народ был охвачен скорбью и гневом. До последних дней якобинской диктатуры имя Марата оставалось самым славным именем революции, вдохновлявшим французский народ на великие подвиги.



Статьи, памфлеты, речи, письма, воззвания Марата должны быть, без сомнения, отнесены к числу наиболее замечательных литературных памятников века первой Французской революции.

Воспитанный, как и большинство якобинцев, на идеях Руссо, Марат отнюдь не был слепым последователем знаменитого автора «Общественного договора». Он представлял более позднее поколение, выросшее в ту пору, когда революционная буря уже почти вплотную надвинулась на Францию. Обогащенный многосторонним жизненным опытом, наблюдениями над общественной жизнью во всех ее социальных разрезах, впечатлениями промышленной революции в Англии, Марат пошел во многом дальше Руссо. Оригинальный социальный мыслитель, Марат при всей противоречивости взглядов сумел уже в своих первых социально-политических произведениях («Цепи рабства», «План уголовного законодательства» и др.) прийти к пониманию, хотя, конечно, и неотчетливому, значения общественных противоречий в историческом процессе и к смелым революционным выводам.

Переход к революционной практике был подготовлен для Марата всем его предшествующим идейным развитием. Ученый и теоретик, он стал с первых дней революции народным трибу-

ном, выразителем и защитником интересов народа, непримиримым борцом против сил реакции, против тайных изменников, против колеблющихся и двоедушных. Он был выдающимся мастером революционной тактики. В острых спорах, кончавшихся нередко гильотиной, спорах, разделявших в то время боровшиеся на политической арене силы, линия, отстаивавшаяся Маратом, обычно наиболее соответствовала интересам революции. Объективно эта линия намечала пути разрешения задач буржуазной революции плебейскими методами. Марат чувствовал и понимал чаяния широких масс народа, понимал их интересы в развертывавшейся великой социальной и политической борьбе; это и придавало силу политической позиции, которую он защищал.

Марат был великим патриотом в том возвышенном и глубоком понимании этого слова, которое объединяло в ту эпоху как нечто неразрывное целое и преданность родине, и преданность революции. Лично для себя он не искал в революции ничего: он отдавал целиком, без остатка все свои силы, талант, разум, страсть служению своему народу, своей родине и революции.

Марат в своей революционной практике был всегда воодушевлен высокими чувствами человечности, благородной заботой о благе человечества; он боролся ради того, чтобы людям жилось лучше. Его политические враги при жизни, а затем их духовные потомки неисчислимое количество раз обвиняли Марата в жестокости, кровожадности, человеконенавистничестве. Все это черная клевета. Уже более ста лет тому назад наш великий Виссарион Белинский замечательно сказал: «Я понял... кровавую любовь Марата к свободе... я начинаю любить человечество по-маратовски»¹¹⁸. Белинский понял и оценил гуманизм великого французского революционера.

Произведения Марата примечательны еще одной стороной, которую, хотя бы очень кратко, необходимо отметить. Марат был политическим писателем большого и яркого литературного дарования. Начиная с ранних своих произведений, он выработал особый стиль литературного письма, по которому его всегда можно было отличить от любого другого автора. Как и большинство других писателей периода революции, он увлекался классическими образцами античной эпохи, но в его творчестве это влияние сказалось не в простом и чисто внешнем подражании античным авторам, как это было у многих, а гораздо глубже — в особых способах и форме выражения мыслей и чувств. Его манере писать были присущи строгая простота и в то же время, как ни парадоксально кажется это сочетание, какая-то торжественная патетичность. Его речь была ораторски приподнята; она была всегда взволнованна, эмоциональна; чаще всего она была облечена в форму обращения от первого лица к широкой

¹¹⁸ Белинский В. Г. Полн. собр. соч. М., 1956, т. 12, с. 52.

аудитории слушателей. Марат в совершенстве владел всеми красками, которыми была так богата его палитра: и язвительным сарказмом, и тонкой иронией, и презрительной насмешкой, и гневным прямым обличением; он не боялся прибегать к риторическим вопросам, желая сильнее подчеркнуть драматизм положения; он находил горячие и проникновенные слова убеждения, воздействовал доводами от разума, апеллировал к чувствам, пробуждал страсти. Но какими бы ораторскими или литературными способами воздействия на аудиторию он ни пользовался, его речь всегда оставалась чистой, строгой и благородной. Литературный стиль Друга народа был в равной мере далек и от легкого, искрящегося остроумия и изящества письма Камилла Демулена и от нарочито грубого, подделывавшегося под псевдонародный, лубочный стиль, площадного языка «Отца Дюшена» Эбера. Марат писал великолепным французским языком, выразительным, красочным, гибким; его мысль была выражена всегда ясно и точно; его стиль был пластичен, монументален и патетичен. В произведениях Марата их внутреннее содержание и облекающая его форма находились в полной гармонии.

Перечитывая почти 200 лет спустя статьи, речи, памфлеты Марата, читатель наших дней не только знакомится с выдающимися произведениями великого революционера XVIII в.; он вовлекается в далекий мир ожесточенных классовых битв, двигавших вперед развитие французского общества, он чувствует трепет больших страстей, взволнованное дыхание движущихся многомиллионных народных масс, живой трепет эпохи, как бы застывший в строках, вышедших из-под пера Друга народа.

МАКСИМИЛИАН РОБЕСПЬЕР

Всякая великая историческая эпоха рождает большие дарования. Они появляются обычно во всех областях деятельности человека: в политике, в общественной мысли, в науке, литературе, искусстве. Восемнадцатое столетие — эпоха Великой французской революции и ее исторического приготовления — породило целое созвездие ярких талантов. Правда, их значение для последующих поколений не было одинаковым; вклад, внесенный каждым из этих талантов в сокровищницу духовных ценностей человечества, мог быть определен лишь испытанием времени.

Иные из имен, так ослепительно блиставшие в годы революции и казавшиеся многим современникам звездами первой величины, не выдержали этой проверки. Сначала они поблекли, затем стали тускнеть, затем совсем погасли, и от них сохранился едва заметный в истории след.

Другие оставили более прочную память, но внимание и интерес к ним поддерживался лишь у ученых специалистов — историков, философов или филологов, — оставляя новые людские поколения равнодушными к их былой славе, былой судьбе.

И лишь совсем немногие — их имена наперечет, — преодолевая напор все уносящего потока времени, на каждом новом историческом повороте какими-то непознанными ранее чертами приковывая к себе внимание вступающей в жизнь новой людской поросли, навсегда запечатлелись в памяти человечества.

К числу этих немногих принадлежит и имя Максимилиана Робеспьера.

I

Максимилиан Робеспьер родился 6 мая 1758 г. в городе Аррасе, в провинции Артуа, на севере Франции. Его полное имя было Максимилиан Мари-Изидор, но он почти никогда так не подписывался, а ставил перед своей фамилией только первое — Максимилиан. Это имя он должен был всегда соединять со своей фамилией, чтобы его не путали с его младшим братом Огюстеном-Жозефом Робеспьером, ставшим позднее также политическим деятелем.

1758 год — год рождения будущего вождя якобинцев — остался памятным в истории Франции. Это был один из самых бесславных годов в долголетнем царствовании Людовика XV, год глубоких внутренних и внешних потрясений французского королевства. Поражение французской армии в семилетней войне при Росбахе в 1757 г. и при Кревельте в июне 1758 г. нанесли тяжелый удар престижу монархии. Власть Людовика XV, претендовавшего на славу и величие своего предшественника — «короля-солнца», — предстала в своем истинном виде: она раскрыла перед страной, перед всем миром свою слабость, бездарность, ничтожество.

«В сущности, нам не хватает правительства... у нас нет ни генералов, ни министров...» — писал один из видных правительственных чиновников, аббат де Берни, государственный секретарь департамента иностранных дел¹.

Но это правительство, ничтожность которого признавали даже его высшие служащие, не хотело добровольно сойти со сцены, напротив, оно усиливало репрессии против всех «вольнодумцев». В сентябре 1758 г. в Париже, на Гревской площади, был публичной повешен один из служащих палаты прошений за непочтительные слова о короле и его министрах.

Но суровые кары не могли сломить общественное недовольство. Осенью 1758 г. в театре Французской комедии, в Лувре и других посещаемых местах Парижа расклеивались и разбрасывались листовки с мятежными призывами.

Правительство, а затем парижский архиепископ запретили и осудили в 1758 г. только что вышедшую книгу Гельвеция «Об уме», но после запрещения книга выдающегося философа-материалиста стала одним из самых популярных литературных произведений.

«Мы приходим к последнему периоду упадка», — писал 6 июня 1758 г. уже упоминавшийся аббат де Берни, и то ли с его легкой руки, то ли из других уст, но это слово «упадок» — *décadence* — стало самым распространенным обозначением обреченного на гибель режима.

С чего это началось? С каких пор обозначилось это скольжение по наклонной вниз?

Это уже было трудно установить. Свыше 40 лет правил Францией король Людовик XV, но чем дальше шло время, тем явственнее становилась не только слабость и бездарность ничтожного монарха, но и нишность всего феодально-абсолютистского режима.

Версальский дворец блистал таким же великолепием, как и в дни «короля-солнца» — Людовика XIV, но выставленная напоказ роскошь и непрерывные празднества и развлечения, подсказанные изобретательной фантазией всемогущей госпожи де Помпадур, уже не создавали впечатления могущества и благоденствия королевства. Все знали, что за величественным зданием Версальского дворца, за ровно подстриженным газоном и изумительными цветами на куртинах версальского парка сразу же начинались заросшие чертополохом пустыри или чахлые посевы на узких крестьянских полосах, начиналась разоренная и нищая страна беспросветной крестьянской нужды.

В Версальском дворце, а вслед за ним и во многих особняках родовитой аристократии и дворянских усадьбах, стремившихся

¹ *Aubertin Ch. L'Esprit public au dix-huitième siècle. 2^e éd. P., 1783, p. 340—341.*

следовать за двором, торопливо, грубо и жадно прожигали жизнь. «После нас — хоть потоп!» — эти цинические слова, приписываемые Людовику XV, стали как бы девизом господствующего класса феодалов середины XVIII столетия. Они жили сегодняшним днем, не задумываясь над будущим. Но для удовлетворения алчных и необузданных потребностей королевского двора, придворной камарильи, казны, огромного налогового аппарата, армии, церкви, родовой аристократии, помещного дворянства оставались одни и те же источники дохода: возрастающая эксплуатация крестьянского труда и прогрессирующее налоговое обложение буржуазии.

Крестьянство, составлявшее подавляющее большинство населения королевства, было обездолено, бесправно, нище. Но это забитое, темное, изнуренное непосильным трудом крестьянство все же отвечало на чудовищную эксплуатацию возрастающим сопротивлением. Крестьянские волнения, доходящие нередко до открытых вооруженных восстаний, усиливались на протяжении XVIII столетия. К середине века, и в особенности во второй его половине, подспудное сопротивление крестьянства беспощадной феодальной эксплуатации все чаще переходило в открытые формы возмущения.

Расцвет просветительной мысли во Франции, успехи «партии философов», завоевывавшей все новых и новых приверженцев в рядах «третьего сословия», даже среди либерального дворянства, были внешним отражением возраставшей борьбы народных масс и сильной, молодой буржуазии против отживающего свой век феодально-абсолютистского строя.

Эта борьба нового со старым шла уже давно. Время феодализма кончилось. В двери стучалась новая эпоха, новые общественные отношения, новый общественный строй. Его истинное содержание — а им, по законам общественного развития, могло быть только установление господства буржуазии, эпоха капитализма — еще оставалось даже для самых сильных умов неясным и неразгаданным. Оно представлялось им — понятно, со множеством разных оттенков — как время торжества разума и свободы, как лучший, более справедливый и гармоничный общественный порядок, построенный в соответствии с «естественными правами человека».

Каким будет будущее? Этого еще никто не знал достоверно. Но уже многие чувствовали приближение больших перемен, крупную ломку социально-политического уклада всей жизни, и будущее, которое должно было наступить за этой ломкой, представлялось им прекрасным.

Но волнующие надежды, будоражившие умы молодых людей, вступавших в жизнь в середине XVIII в. и искавших ответа в сочинениях Вольтера, Монтескье, Ламетри, Гельвеция, Руссо, в статьях «Энциклопедии» Дидро и Д'Аламбера, — эти «мятеж-

ные настроения», этот «дух вольнодумия» не только ни в малой мере не разделялись правительством, но, напротив, преследовались, подвергались гонениям как опасная «крамола» и «ересь»².

Разрыв между третьим сословием, составлявшим девять десятых населения королевства, и существовавшей властью — феодально-абсолютистским режимом — достиг крайней степени. Это были два мира, разных и враждебных друг другу, но вынужденных уживаться в рамках одного государственного организма. Старый, феодально-абсолютистский мир господствовал, угнетал и повелевал. Он старался остановить развитие жизни, если можно, повернуть ее вспять или же мерами насилия и принуждения сковать, заставить застыть ее течение.

А народ и шедшая с ним вместе или, точнее сказать, возглавлявшая его буржуазия стремились сломить этот мертвящий покой реакционного, рутинного строя, сорвать его оковы. С середины века эти непреодолимые противоречия стали все чаще прорываться наружу.

В 1748—1749 гг. в разных провинциях Французского королевства, да и в самом Париже, вспыхивали народные волнения. Правительство подавило их жестокими репрессиями, но народное недовольство, загнанное в подполье, но не искорененное, продолжало тлеть.

Итак, тысячелетняя французская монархия вступила в полосу упадка; это было наконец осознано и высказано вслух. Вольнодумные настроения, дух «критицизма», стремления к переменам должны были день ото дня все более усиливаться.

Но этот «мятежный дух», охвативший страну с такой силой, что заставлял даже Гримма опасаться революции³, этот ветер вольности, круживший головы молодым людям в Париже, слабел, стихал, с трудом проникая сквозь окна добротного дома именитого горожанина города Арраса — адвоката королевского суда Франсуа Робеспьера.

И отец, и дед, и прадед, и все предки малолетнего Максимилиана по отцовской линии принадлежали к судейскому сословию. Это была зажиточная патрицианская семья, пользовавшаяся известностью и почетом в родном городе, семья с давними и прочными традициями. Казалось, в этом доме труднее всего было поддаться соблазнам или сомнениям веяний нового времени.

До семилетнего возраста детство маленького Максимилиана было безоблачным. Но затем все изменилось. Умерла мать, а че-

² См. подробнее об идейных движениях этого времени: *Волгин В. П.* Развитие общественной мысли во Франции в XVIII веке. М., 1958; *Bertaut J.* La vie littéraire en France au XVIII siècle. P., 1954; *Mornet D.* Les origines intellectuelles de la Révolution française. 4 éd. P., 1947; *Sagnac Ph.* La formation de la société française moderne. P., 1947. T. 2.

³ *Grimm Fr. M.* Correspondance littéraire, philosophique et critique de Grimm et de Diderot depuis 1753... P., 1829, t. 2, p. 81.

рез три года глава семьи Франсуа Робеспьер, по причинам недостаточно выясненным покинул Аррас, а позже и Францию. Он переехал в Германию, жил некоторое время в Мангейме, потом еще где-то и умер в Мюнхене в 1777 г.⁴

Четверо детей остались сиротами. Заботу о них взял на себя дед, но все же в их судьбе все круто изменилось. Старший из них, Максимилиан, острее других ощутил эту семейную катастрофу, все изменившую в детском мире. Достаток сменился бедностью, материнская ласка — одиночеством. Этот резкий поворот судьбы не мог не сказаться на характере Максимилиана; он наложил отпечаток на всю его последующую жизнь⁵.

Дед определил Максимилиана в местный коллеж, а затем выхлопотал для него стипендию в коллеже Людовика Великого в Париже, подготовлявшем для поступления на юридический факультет Сорбонны.

Осенью 1769 г., одиннадцати лет, Максимилиан оставил город, в котором вырос, и конный экипаж повез его долгими дорогами в далекий, неведомый Париж.

В столице королевства Максимилиан пробыл двенадцать лет — до 1781 г. Он учился сначала в коллеже Людовика Великого, а затем на юридическом факультете Сорбонны, который закончил в 1780 г., и получил звание бакалавра прав. После года практики в Париже ему было присвоено звание лиценциата прав.

В коллеже, а затем и в Сорбонне он посвящал свое время учению. По свидетельству его наставников, аббата Пройара и аббата Эриво, он был всецело поглощен чтением. Но это были не только Плутарх и классики древности. Позднейшие выступления Робеспьера показывают, что он знал античных авторов, как и историю Греции и Рима, в совершенстве. Но как ни замкнута, как ни уединенна была жизнь воспитанников коллежа Людовика Великого, зорко охраняемых бдительными церковнослужителями, свежий ветер предгрозового времени проникал и за его плотные стены. Воспитанники коллежа Людовика Великого и студенты Парижского университета были самыми ревностными читателями и почитателями запретных произведений властителей дум молодежи — великих писателей Просвещения. Юный Максимилиан Робеспьер поглощал эти произведения с особою жадностью.

По единодушному свидетельству ровесников и преподавателей, аррасский стипендиат вел в стенах парижских учебных заведений уединенный и замкнутый образ жизни. Он был беден. Стипендия, установленная для него в Аррасе, составляла 450 ливров в год; для столичной жизни это было ничтожно мало.

⁴ Annales historiques de la Révolution française, 1958, N 2 (Далее: AHRF).

⁵ О детстве и юности Максимилиана см.: *Robespierre Ch. Mémoires sur ses deux frères*. P., 1834 (требует критического отношения); *Paris J.-A. La jeunesse de Robespierre*. Arras, 1870.

Он был бедно одет, ходил в стоптанных башмаках. Он был молчалив, не искал товарищей, предпочитая в уединении читать книгу за книгой.

Из выступлений Робеспьера поры его зрелости можно с полной достоверностью установить, что он был знаком со всеми важнейшими произведениями общественно-политической мысли своего времени. Он превосходно знал литературу Просвещения. Как и Марат, он высоко ценил Монтескье, но его любимым автором, оказавшим на него громадное влияние, был Жан-Жак Руссо.

Руссо был для Робеспьера не только любимым писателем, который какими-то сторонами своего творчества отвечал его внутреннему, душевному складу. Больше того, он стал учителем Робеспьера.

Двадцати лет Робеспьер направился в Эрменонвиль, где, уединившись, доживал свои последние дни автор «Новой Элоизы» и «Общественного договора». Там он видел знаменитого писателя, о чем сам позднее поведал⁶.

В исторической литературе по поводу этой встречи было создано много вымыслов⁷, но, видимо, следует согласиться с Аме-лем, что все приводимые подробности нельзя считать достоверными⁸. Нельзя также переоценивать значение этой встречи.

Идейное формирование Робеспьера, складывание его мировоззрения шло, конечно, не столько под воздействием сухих дисциплин, преподносимых с кафедры коллежа, а затем Сорбонны, и даже не столько под воздействием поглощаемой им запретной литературы осужденных властью и церковью авторов, сколько под непосредственным влиянием всей бурной предгрозовой эпохи.

В Париже, давно уже ставшем главным центром «вольномыслия», даже в закрытых учебных заведениях нельзя было не слышать биения пульса страны, не знать о бурных событиях, волновавших общество. Робеспьер рос, созревал, формировался в годы кризиса абсолютистского режима и приближения революционной грозы. И он, как и его сверстники, пережил полосу почти не скрываемого осуждения Людовика XV и надежд, связанных с воцарением Людовика XVI и реформами Тюрго. И он испытал крушение этих кратковременных иллюзий и воодушевление, охватившее молодежь от известий о мужественной борьбе «парней свободы», как называли в то время американских колонистов,

⁶ *Robespierre M. Oeuvres complètes. T. 1. Robespierre à Arras: Les oeuvres littéraires en prose et en vers / Recueilliés et publiées par E. Lesueur. P., 1912, p. 211—212.*

⁷ Начало им положили апокрифические мемуары. См.: *Mémoires authentiques de Maximilien de Robespierre. P., 1830. T. 1—2.*

⁸ *Hamel E. Histoire de Robespierre d'après de papiers de famille des sources originales et des documents entièrement inédits. P., 1865, t. 1, p. 22.*

поднявших освободительную войну против британской короны...

Одаренный от природы, Максимилиан Робеспьер жадно вслушивался в шум времени и различал в нем, быть может явственнее, чем многие его сверстники, приближение грозы.

Жан-Жак Руссо смог оказать такое, значительное и устойчивое влияние на юного студента Сорбонны, затем на бакалавра прав, на адвоката и политического деятеля, думается, прежде всего потому, что в его произведениях, при всей их противоречивости, Робеспьер, как и неведомый ему в ту пору Марат или позже Сен-Жюст, почувствовал сильнее всего мятежный дух предреволюционного времени и нашел наиболее яркое выражение смутных, неосознанных до конца чаяний народных масс.

Максимилиан Робеспьер уже на школьной, а затем университетской скамье становится руссоистом. Он им останется и позже. Но это не следует понимать, как нечто застывшее и неизменное. Пройдет время — и ученик во многом пойдет дальше своего учителя.

В конце 1781 г. 23-летний лицензиат прав Максимилиан де Робеспьер (он продолжал так, видимо из тщеславия, подписываться еще некоторые годы), полностью и с успехом закончив в Париже курс юридических наук, вернулся в свой родной город Аррас.

Как его отец и дед и как его прадед и прапрадед, он остался верен судейской профессии. Он занял место адвоката в королевском суде Арраса. Могло казаться, что все повторяется сызнова: возобновление еще одного традиционного в семье Робеспьеров круга.

Молодой адвокат поселился со своей сестрой Шарлоттой в добротном доме на улице Сомон. От умерших деда и теток ему досталась какая-то доля наследства. Он стал хорошо, даже тщательно одеваться. Его сдержанность, степенные манеры, строгая, правильная речь произвели на сограждан превосходное впечатление. Господин Либорел — старейший и самый уважаемый адвокат Арраса — оказывал покровительство своему младшему коллеге. Клиенты охотно обращались к этому молодому, но серьезному адвокату — достойному преемнику дела своих предков. Можно было ожидать, что вольнодумные увлечения парижской юности будут вскоре забыты (кому не свойственно увлекаться в 17 лет?), томики Руссо на книжной полке покроются пылью, молодой адвокат обретет солидность, женится на одной из самых богатых невест города и станет таким же добропорядочным и почетным аррасским горожанином, как его отец, и его дед, и его прадед.

Но все оказалось не так.

Правда, молодой адвокат действительно быстро добился успеха и известности в своей провинции. Он легко и без заметных усилий опередил своих несколько старомодных коллег; его

выступления в суде обратили на себя внимание, и он вскоре стал одним из самых уважаемых граждан Арраса.

Но в профессию своих отцов молодой Робеспьер внес нечто новое. Его не прельщали ни крупные заработки, ни выгодные дела, расширявшие связи с богатыми и влиятельными людьми края. Он разошелся со своим старшим коллегой, покровительствовавшим ему Либорелем, и безбоязненно шел на конфликты с сильными людьми провинции Артуа, когда этого требовали его убеждения. Свою профессию адвоката он стремился на практике осуществить в соответствии с ее высшим назначением — быть защитником слабых и невинных. Он взялся за трудное дело крестьян, ведущих долгую тяжбу с епископом. Он не побоялся также вступить в борьбу с местными церковными властями ради реабилитации невинно оклеветанного ремесленника, и он сумел добиться в этом трудном процессе победы⁹.

Наибольшую известность принес ему громкий и имевший ярко политический характер процесс некоего Виссери из города Сент-Омера. Виссери, увлекавшийся физикой, установил над своим домом громоотвод, изобретенный Франклином. Этого было достаточно для того, чтобы он был обвинен местными властями в преступных намерениях. Громоотвод было постановлено снести как «опасный для общественного порядка».

Виссери обратился за помощью к Робеспьеру. Молодой адвокат охотно взялся за это дело; здесь сталкивались два противоположных мира: мракобесия и просвещения — вчерашний и завтрашний день; и он был рад сразиться с противниками «партии философов».

Процесс этот привлек к себе большое общественное внимание. Робеспьер выступил с двумя яркими речами в Аррасском суде, изданными им затем отдельной брошюрой в Париже¹⁰.

Дело было выиграно, и оно сразу принесло Робеспьеру популярность во всей провинции Артуа.

Но Робеспьер был молод, и как бы ревностно он ни относился к своему долгу защитника угнетенных и невинных, его обязанности адвоката не поглощали ни всей его энергии, ни всех его стремлений. Он пишет на досуге стихи — гладкие и изящные строфы о красоте природы, об аромате роз — поэтическое чистописание, не отмеченное ни особым талантом, ни яркостью чувств или мысли. Это дань моде, и он сам не придает значения своим поэтическим опытам. Он пишет философско-литературные трактаты на темы морали — о наказаниях в семье или о популярном в то время поэте Грессе и его поэме «Вер-Вер»¹¹.

Его литературные опыты имеют успех. Сочинение о морали,

⁹ *Robespierre M. Oeuvres complètes. T. 2. Robespierre à Arras: Les oeuvres judiciaires (1782—1786) / Recueillis et publiés par E. Lesueur. P., 1913.*

¹⁰ *Ibid.*, t. 2, p. 136—170, 171—202.

¹¹ *Ibid.* T. 1.

посланное им на конкурс, объявленный Королевским обществом науки и искусства в Меце, было удостоено медали и награды, и польщенный автор поспешил издать свое сочинение отдельной брошюрой в Париже.

В ту пору в некоторых провинциальных городах Франции существовали местные академии, являвшиеся средоточием выдающихся, или мнящих себя выдающимися, деятелей края. Одни были лучше, другие были хуже, это во многом зависело от их состава, но, как бы там ни было, эти академии были своеобразными центрами если не научной, то, во всяком случае, умственной жизни провинции.

Уже около полувска существовала академия и в Аррасе. В 80-х годах она переживала полосу расцвета, и среди ее членов было несколько лиц, придерживавшихся передовых для того времени взглядов: Дюбуа де Фоссе, ведший оживленную переписку с молодым Бабефом, Лазар Карно, чье имя позднее крупными буквами будет вписано в историю Франции, адвокат Бюиссар, близкий друг Максимилиана Робеспьера, и др.¹²

Осенью 1783 г., видимо по инициативе Бюиссара, Робеспьер был избран членом академии. Тремя годами позже, в 1786 г., он был избран (на известный срок) очередным президентом. Это избрание свидетельствовало не только об авторитете, который он сумел завоевать среди своих собратьев по академии, но и о популярности Робеспьера в передовых кругах общества провинциального города.

Но молодой адвокат не ограничился только стенами официальных или полуофициальных учреждений. Он часто бывает в доме своего друга Бюиссара и в доме госпожи Маршан, где собирается «бомонд» Арраса. Он не чуждается общества молодых красивых женщин, и сплетники (а кто в маленьком городе не сплетник?) рассказывают о его увлечении мадемуазель Деэ, подругой его сестры, а позже вполголоса передают друг другу, что молодой адвокат уже почти жених своей кузины Анаис Дезортис.

Что здесь правда, что вымысел, судить трудно, да в конце концов это и не так важно. В переписке Робеспьера ранних лет сохранился ряд писем, адресованных молодой девушке, написанных с той же тщательностью литературной шлифовки, которая была так свойственна XVIII веку — веку эпистолярного искусства, но в которых нетрудно было прочесть и нечто большее.

Все это говорило лишь о том, что молодой Робеспьер образом своего поведения мало чем отличался от других молодых людей своего времени.

Робеспьера можно было встретить также и деятельным участ-

¹² *Drival E. van. Histoire de l'Académie d'Arras, depuis sa fondation, en 1737 jusqu'à nos jours. Arras, 1872, p. 51—70.*

ником на вечерах местного литературно-артистического общества «Розати» («Друзей роз»). Это общество, изобретенное фантазией молодости, объединяло по вечерам девушек и молодых людей, полных задора и молодого озорства, соревновавшихся за бокалом вина в непринужденной беседе в поэтическом и вокальном искусстве.

Робеспьер вступил в общество «Розати» в 1787 г. На торжественно-шутливой церемонии приема его приветствовал бокалом вина и пропетыми в его честь стихами молодой артиллерийский офицер, слывший элегантным кавалером и самым искусным стихотворцем в этом собрании молодых талантов Арраса. Обычай требовал, чтобы вступающий новый член «друзей роз» тут же, немедленно ответил стихами. Молодой президент аррасской академии оказался на высоте. На тот же мотив, слегка фальшивя, Робеспьер пропел симпровизированное им тут же шуточное стихотворение¹³.

С этим молодым офицером, с таким беспечным и искренним весельем приветствовавшим нового собрата в «обществе друзей роз», Робеспьеру придется еще не раз встречаться. Это был Лазар Карно — будущий знаменитый организатор обороны республики и прославленный математик. Пройдут годы, всего лишь несколько лет, и недавние друзья, дружеским звоном бокалов беззаботно праздновавшие чью-либо удачную поэтическую выдумку или острое словцо, снова встретятся, на этот раз строгими, скупыми на слова, на скрытых от посторонних глаз заседаниях Комитета общественного спасения в критические дни республики, а затем навсегда разойдутся, разделенные непримиримой враждой.

Но это будет потом.

Пока же молодые люди в Аррасе еще умели шутить, от души смеяться, сочинять стихи и вести горячие споры о будущем, которое было неясным, неугадываемым, но таило в себе ряд примет грозного времени и потому казалось прекрасным.

II

Гроза, давно ожидаемая, всеми предвиденная и все-таки неожиданная, надвинулась в 1788—1789 гг.

В ту пору, когда в провинциальном, далеком от столицы и ее треволнений Аррасе жизнь текла, казалось, особенно тихо, с ее мелкими радостями и горестями, в Париже, а вслед за ним и во всей стране, политическая атмосфера уже накалилась до крайности. В стране складывалась революционная ситуация.

Крестьянские мятежи во многих провинциях королевства, выступления в городах доведенного нуждой до отчаяния плебей-

¹³ Reinhard M. Le grand Carnot. P., 1950, t. 1, p. 87—106.

ства, громившего продовольственные лавки, склады, дома богачей, общественное возбуждение в Париже, таинственные собрания в Палэ Руаяле, антиправительственные листовки в самых неожиданных местах. Дело дошло до того, что в Итальянской опере к бархату ложи королевы кем-то был приколот лист бумаги, на котором крупными буквами было выведено: «Трепещите, тираны, вашему царству наступает конец!»¹⁴.

Это ощущение приближающегося конца дошло и до тихого Арраса. И здесь, в провинции Артуа, как и во всем королевстве, все приходит в движение.

Веселые шутки, беспечные развлечения в кругу молодых «друзей роз», сентиментальные стихи — все сразу отброшено и перечеркнуто. Робеспьер с головой уходит в политическую борьбу.

В начале августа 1788 г. было официально объявлено о предстоящем созыве Генеральных штатов. Уже двести лет не собирались Генеральные штаты, и это вынужденное необходимостью решение короля производит громадное впечатление в стране.

Молодой адвокат включается в избирательную борьбу. Он быстро пишет и столь же быстро издает брошюру о необходимости коренной реформы штатов Артуа¹⁵. Это сочинение обращено к жителям провинции Артуа и на первый взгляд разбирает вопросы узкоместного характера, не выходящие за границы провинции. Но это первое впечатление обманчиво. Хотя предметом сочинения являются действительно вопросы переустройства провинции Артуа, автор трактует их столь широко, что они теряют свое локальное значение. В этом произведении Робеспьер резко обличает произвол и беззаконие действий губернатора и правительственных властей. Он критикует налоговую систему, направленную своим острием против третьего сословия. Эта критика конкретна. Нет денег для того, чтобы дать народу хлеб и просвещение, но находятся огромные суммы для губернатора, когда он выдает замуж свою дочь.

Автор рисует картину полного бесправия и жестокой нужды крестьянства, подвергавшегося самому жестокому притеснению и доведенному до крайней степени нищеты.

Робеспьер в этом сочинении говорит о бедствиях крестьян Артуа. Но разве нарисованная им картина страданий народа не отражает в такой же мере и положение в Шампани, Турени и в других частях королевства?

Резкая критика существующих порядков в Артуа имеет более общее значение: она перерастает в критику и осуждение всего существующего во Франции режима.

Брошюра эта имеет большой успех. Она создает ее автору

¹⁴ Roquain F. L'esprit révolutionnaire avant la Révolution. P., 1878, ch. 12.

¹⁵ [Robespierre M.] A la nation artésienne sur la nécessité de réformer les Etats d'Artois. Arras, 1789.

немало врагов из числа правителей провинции и задетых его критикой. Но еще больше она приносит ему новых друзей. Через короткое время брошюра выходит вторым изданием.

Теперь молодого адвоката хорошо знают и в Аррасе, и в провинции Артуа. Передовые люди Арраса видят в нем многообещающего защитника интересов третьего сословия. Его избирают сначала одним из 24 выборщиков от третьего сословия города Арраса, а затем, в апреле 1789 г., одним из 12 депутатов в Генеральные штаты.

Популярность Робеспьера в родном городе растет. Неудивительно, что ему уже поручают составление сводного наказа от избирателей Аррасского округа. Со всей энергией, которая была ему так свойственна, он берется за почетное ответственное дело. Оно дает ему возможность, кстати сказать, систематизировать и свою собственную программу политических требований.

Наказ аррасских избирателей, составленный Робеспьером, не является каким-нибудь исключительным документом среди других наказов того времени. Он не поражает ни крайним радикализмом требований, ни формой изложения. Но зато в этом документе последовательно и логично изложены главные демократические требования того времени: уничтожение сословных привилегий, обеспечение свободы личности, свободы печати, свободы совести, справедливое распределение налогов, ограничение прав исполнительной власти и т. д.

Конечно, этот документ не может рассматриваться как политическое кредо Робеспьера накануне революции. Как составитель и редактор сводного наказа, Робеспьер был связан тем материалом, который он обобщал и систематизировал. Но все же этот документ, конечно, соответствовал и собственным взглядам Робеспьера и в значительной мере их отражал.

Как явствует и из брошюры «К народу Артуа» и из других выступлений Робеспьера 1788—1789 гг., он еще сохранял в то время много иллюзий. Он еще полон доверия и благожелательности к королю Людовику XVI, к его добрым намерениям, к его желанию устранить существующие несправедливости. Он еще полагает, что от воли короля зависит «создать на земле счастливый народ» и соединить навсегда монарха со свободой и счастьем народов. С таким же доверием он относится и к Неккеру, вновь назначенному в 1788 г. государственным контролером финансов. Он видит в нем великого реформатора и надеется, что женеvский банкир способен спасти страну.

Эти наивные иллюзии не могут быть рассматриваемы как доказательства политической близорукости или отсталости политических взглядов Робеспьера накануне революции. Эти иллюзии в значительной мере в то время были присущи всем представителям третьего сословия. От них не был полностью свободен даже такой зрелый и проницательный политический деятель, как Ма-

рат, хотя, конечно, в целом его позиции в это время были левее позиций Робеспьера¹⁶.

Робеспьер на пороге революции был уже искренним и убежденным демократом. Он сражается против абсолютистского режима и его прислужников, он защищает с горячностью интересы народа, он не только осуждает сословно-феодальный иерархический строй, но и гневно обличает своекорыстие богатства. Не случайно в эти переломные дни своей жизни, когда перед ним раскрывались новые, неведомые и заманчивые горизонты, он пишет восторженное «Посвящение Жан-Жаку Руссо», хвалу великому человеку, в котором он славит своего учителя.

Но тщетно было бы искать в литературных и устных выступлениях Робеспьера дореволюционного времени обращений к народу с призывом добиться с оружием в руках осуществления своих прав. Робеспьер аррасского периода не поднимается еще до понимания необходимости вооруженной борьбы народа за свои права, которое проявил Марат в «Цепях рабства», написанных еще в начале 70-х годов.

При всей искренности демократических чувств и убеждений Робеспьера, при действенности его натуры и стремлении претворить слово в дело (это была одна из самых сильных его черт как политического деятеля) в аррасский период он не стал еще демократом-революционером. По-видимому, правильнее будет сказать, что до революции он был искренним и убежденным демократом, старавшимся претворить свои убеждения в действие, но еще остававшимся во власти конституционно-монархических иллюзий.

III

Максимилиан Робеспьер, депутат третьего сословия Арраса, адвокат, тридцати лет, в апреле 1789 г. приехал в Версаль и поселился в маленьком отеле на улице Святой Елизаветы.

У него были все основания смотреть на будущее с надеждой.

Минуло всего лишь восемь лет с тех пор, как бедным, никому неведомым лицензиатом прав он оставил Париж. И вот он снова вернулся в резиденцию короля и Генеральных штатов полноправным представителем французского народа, призванным вместе с другими коллегами найти спасительные для судеб Франции решения. И это стало возможным лишь потому, что он не склонил своей головы перед сильными мира, не покривил ни разу душой и всегда оставался верен своим принципам и чувству долга.

Но, очутившись в огромном здании дворца малых забав в Версале, где заседали Генеральные штаты, он оказался лишь

¹⁶ [Marat J. P.] Offrande à la patrie ou discours au Thiers Etat de France... P., 1789 et supplément.

одним из 600 депутатов третьего сословия. Его успехи в родном городе остались не замеченными в стране. Ни в Версале, ни в Париже никто не знал скромного адвоката из Арраса. Среди депутатов Генеральных штатов было немало громких имен, известных всей Франции, всей Европе. Граф Оноре Мирабо, «герой Старого и Нового Света» маркиз Лафайет, прославившийся своей знаменитой брошюрой «Что такое третье сословие?» аббат Сиейес, храбрый участник войны за свободу американской республики Шарль Ламет, ученый астроном Байи... Их появление на трибуне встречалось громкими, продолжительными аплодисментами. Их известность, имя заранее предопределяли успех их выступлений.

В этом ярком созвездии знаменитостей и талантов молодой депутат от Арраса остался незамеченным. На него просто не обращали внимания.

А между тем Робеспьер с первых же дней работы Генеральных штатов принял деятельное участие в развернувшейся борьбе. Во время острых трений между сословиями он внес на заседании коммун¹⁷ политически мудрое и оправдавшее себя предложение: обратиться к духовенству с приглашением присоединиться к третьему сословию. Он прозорливо предполагал, что низшее духовенство — приходские священники — «отделится от той части своего сословия, которая поддерживает раскол, и присоединится к коммунам»¹⁸.

Вместе с тремя другими депутатами от Артуа Робеспьер был инициатором предложения принять клятву — не расходиться, пока не будет выработана конституция, — на знаменитом собрании в зале для игры в мяч 23 июня 1789 г. В исторической литературе высказывалось мнение, что ему же принадлежала идея названия Национального собрания, которое, как известно, было принято на заседании коммун 17 июня¹⁹.

Что побуждало депутата Арраса столь деятельно вмешиваться в ход работ Генеральных штатов? Честолюбие? Желание выдвинуться? Обратиться на себя внимание?

Вряд ли. В единственном полноценном источнике, которым мы располагаем, об этих первых неделях пребывания Робеспьера в Версале — его письмах к своему другу Бюиссару — нельзя найти ничего, что свидетельствовало бы о честолюбивых или даже просто личных мотивах в действиях Робеспьера. Он вообще почти ничего не пишет о себе. Достаточно сопоставить эти письма с письмами Мирабо или Камилла Демулена того же времени, с их самоупоеанием, с их гиперболизацией собственной роли в со-

¹⁷ Коммунами, или общинами, стали называть заседания депутатов третьего сословия, не желавших употреблять одиозный термин «третье сословие».

¹⁸ Переписка Робеспьера / Собр. Ж. Мишон. Пер. Ф. Шуваевой. Л., 1929, с. 47—48.

¹⁹ Это мнение Ж. Мишона, см.: Там же, с. 46.

бытиях, чтобы сразу же почувствовать, как далеки чувства, мысли, психологическая основа поведения Робеспьера от мотивов, вдохновлявших знаменитого трибуна и «генерального прокурора фонаря».

Робеспьер столь энергически сразу же ввязался в политическую борьбу потому, что его к этому подталкивали его убеждения, чувство ответственности перед народом, доверившим ему представлять его интересы, действенность его натуры, стремившейся всегда осуществлять принципы на практике, претворять слово в дело.

Даже в первые недели работы Национального собрания, в мае-июне 1789 г., Робеспьер сделал немало. Во всяком случае, он был активнее, деятельнее многих других, даже большинства других депутатов Национального собрания.

И все-таки депутат от Арраса по-прежнему продолжает оставаться незамеченным. К нему не проявляют ни интереса, ни внимания. В газетных отчетах его выступления передаются весьма сжато и к тому же неточно. Журналисты и газетные хроникеры не дают себе труда даже запомнить как следует его имя: называют его то Роберпьером, то Робецпьером, то даже Робером²⁰. В Национальном собрании даже его собратья по третьему сословию относятся равнодушно-пренебрежительно к этому настойчивому депутату из Арраса, который им кажется провинциальным и старомодным. Однажды ему пришлось, не закончив речи, покинуть трибуну вследствие громкого смеха, возникшего в зале²¹. В другой раз он должен был также оставить трибуну, так как в зале продолжали шуметь, а его голоса не хватало, чтобы перекричать и заставить смолкнуть не слушающий его зал²². Но ни равнодушие, ни враждебное пренебрежение не могли сбить Робеспьера с избранной им дороги. Он шел своим путем, убежденный в его правильности, он делал и говорил то, что считал нужным для блага народа.

Его письма мая-июня 1789 г. к Бюиссару, не рассчитанные на постороннего читателя, поражают независимостью и зрелостью суждений, удивительной прозорливостью. В мае 1789 г., когда слава Мирабо была в зените, Робеспьер пишет, что «граф Мирабо играет ничтожную роль, его дурная нравственность лишала всякого к нему доверия»²³. Позже, в июле, он смягчает свои непримиримые суждения о Мирабо, но очень скоро к ним снова вернется. Он отрицательно отзывался о Мунье, Тарже,

²⁰ *Robespierre M. Oeuvres complètes. T. 6, pt 1, Discours 1789—1790 / Edit. préparée sous la direction de M. Bouloiseau, G. Lefebvre, A. Soboul, P., 1950, p. 27, 28, 33, 41, 43 etc.; Hamel E. Op. cit., t. 1, p. 103—194. Олар А. Ораторы революции. М., 1907, т. 1, с. 332—342 и др.*

²¹ Заседание Учредительного собрания 8 октября 1789 г. См. подборку газетных отчетов: *Robespierre M. Oeuvres complètes, t. 6, p. 113—115.*

²² Заседание 28 августа 1789 г. См.: *Ibid., p. 69—71.*

²³ Переписка Робеспьера, с. 50.

Малуэ — депутатах, пользовавшихся тогда большим весом у либерально-буржуазного большинства Собрания. Он крайне сдержанно пишет о Лафайете²⁴, который в это время был кумиром большинства депутатов и толпы.

Для молодого депутата от Арраса чужие мнения, по-видимому, не имеют никакой цены. Он ими просто пренебрегает и руководствуется в своих действиях, в своих выступлениях только собственными суждениями.

Эта непоколебимая убежденность в истинности, т. е. соответствии интересам народа, отстаиваемой им политической линии и придавала Робеспьеру такую твердость, такую настойчивость в его выступлениях. М. Булазо подсчитал: в 1789 г. газеты отметили 69 выступлений Робеспьера в Учредительном собрании, в 1790 — 125; в 1791 — 328 выступлений за девять месяцев его деятельности²⁵.

Эти сухие цифры поразительны. За ними скрывается непрерывно усиливающийся нажим, громадное возрастающее напряжение воли, преодолевающей сопротивление.

Проницательные люди сумели раньше других оценить силу этого неизвестного ранее в Париже депутата от Арраса. Умный, ловкий, обладавший тонким чутьем Барер де Вьезак, будущий фейян, будущий жирондист, будущий якобинец и, наконец, термидорианец, Барер был, пожалуй, одним из первых, кто разгадал и на страницах своей газеты «Пуан дю жур» отметил появление нового таланта. Известно и прозорливое суждение Мирабо: «Он пойдет далеко, потому что он верит в то, что говорит».

Прошло еще немного времени, и этот всегда сдержанный, неторопливый, невозмутимо уверенный в себе депутат от Арраса, которого нельзя было ни сбить с толку, ни смутить, ни запугать, заставил это многоголосое, кипящее страстями Собрание выслушивать его речи. Он не привлек его на свою сторону, он не завоевал и его симпатий; оно в своем большинстве оставалось к нему враждебным, и иначе и быть не могло, ибо здесь было расхождение политических интересов. Но постепенно, медленно, методично, шаг за шагом, от выступления к выступлению, он смирял, он укрощал этот враждебный ему зал. Он приучил этих «представителей французской нации», из которых почти каждый претендовал на первенствующую роль, считаться с ним как с силою и с настороженной внимательностью прислушиваться к его речам.

Конечно, и сам Робеспьер на протяжении этих трудных месяцев, когда его жизненный путь пошел по совершенно новой трассе, тоже менялся. Он учился у жизни, учился у народа, учился у революции.

²⁴ Там же, с. 49—50.

²⁵ *Bouloiseau M. Robespierre. P.*, 1961, p. 18. Учредительное собрание закончило свои работы 30 сентября 1791 г.

Громадное, можно даже сказать решающее влияние на него оказало народное восстание 14 июля, положившее начало Французской революции.

В письме к Бюиссару от 23 июля 1789 г. сдержанный Робеспьер пишет о взятии Бастилии восторженно. В отличие от многих своих современников он сразу же правильно оценил события 13—14 июля как начавшуюся великую революцию.

«Настоящая революция, мой дорогой друг, на протяжении короткого времени сделала нас свидетелями величайших событий, какие когда-либо знала история человечества», — писал он Бюиссару. Главным в этой революции он считает решающую роль народа, необычайную энергию, которую он проявляет.

«Трехсоттысячная армия патриотов, состоящая из граждан всех классов, к которым присоединилась французская гвардия, швейцарцы и другие солдаты, казалось, выросла из-под земли, каким-то чудом. Вторым чудом была быстрота, с какой парижский народ взял Бастилию. Ужас, который внушает эта национальная армия (т. е. вооруженный народ. — А. М.), готовая двинуться на Версаль, решил судьбу революции»²⁶.

Это признание решающей роли народа в революции не было случайно обмолвленными словами. Три дня раньше, в речи в Национальном собрании 20 июля, Робеспьер, с негодованием отвергая внесенное одним из реакционных депутатов предложение применять силу для подавления народных движений, указал на спасительную роль народного восстания 14 июля. «Не забывайте, господа, — говорил Робеспьер, — что только благодаря этому мятежу нация обрела свою свободу»²⁷.

Робеспьер сохраняет еще в это время иллюзии в отношении короля и монархии; он от них не так скоро освободится. Но именно с 14 июля и под прямым влиянием этого решающего дня Робеспьер становится революционером. В народе, а не в парламентариях — депутатах Собрания он увидел главную силу революции. Он уверовал в его неисчерпаемые силы, в его энергию, в его дееспособность. Если до сих пор — до 14 июля — общественный прогресс, движение вперед ему мыслились только в легальных формах, то после взятия Бастилии он сразу же понял, что основная сила революции — в нелегальных, в непарламентских действиях народа, в революционной активности масс.

Юрист, вооруженный знанием всех тонкостей законности, он сразу же и безоговорочно принимает революционное насилие как справедливое и необходимое средство борьбы народа. В том же, уже цитированном письме к Бюиссару он с явным одобрением пишет о казни парижским народом коменданта Бастилии и ку-

²⁶ Переписка Робеспьера, с. 52—53. Подчеркнуто мной. — А. М.

²⁷ Robespierre M. Oeuvres complètes, t. 6, p. 39—40.

печеского старшины за их враждебные народу действия²⁸. Он коротко и деловито информирует: «Г-н Фулон был повешен вчера по приговору народа»²⁹.

Позднее он одобрит и поддержит народное выступление 5—6 октября — поход на Версаль, крестьянские выступления в деревнях, сожжение усадеб ненавистных помещиков и т. п.³⁰

«Если в Бретани гнев народа сжег несколько замков, то они принадлежали должностным лицам, которые отказывали народу в справедливости, не подчинялись вашим законам и продолжают восставать против конституции. Пусть же эти факты не внушают никакого страха отцам народа и отчизны!» — говорил Робеспьер в Учредительном собрании³¹. И он заключал: «Не будем следовать ропоту тех, кто предпочитает спокойное рабство свободе, обретенной ценою некоторых жертв, и кто непрерывно указывает нам на пламя нескольких горящих замков. Что же, неужели, подобно спутникам Одиссея, вы хотите вернуться в пещеру Циклопа ради шлема и пояса, которые вы там оставили?»³²

Эта мысль: насилие, жертвы оправданы, если они необходимы революции, необходимы для утверждения свободы, — неоднократно развивается Робеспьером во многих его выступлениях.

Из конституционного демократа Робеспьер после взятия Бастилии превращается в революционного демократа, демократа-революционера.

Конечно, во избежание неясности надо сказать: это не следует понимать буквально. Робеспьер не становится противником конституции или конституционного режима. Как и все революционные демократы в это время, и он считает необходимым выработку конституции. Вопрос заключается лишь в том, какой будет эта конституция. Народной? Или антинародной?

Ему полностью чуждо то фетишизирование конституции как таковой, ради нее самой, которое было так свойственно буржуазно-либеральным депутатам Национального собрания.

«...Пусть нам не говорят о конституции. Это слово слишком долго нас усыпляло, слишком долго держало нас погруженными в летаргию. Эта конституция будет лишь бесполезной книгой, и что толку в создании такой книги, если у нас похитят нашу свободу в колыбели»³³.

Вот замечательный образец революционного мышления. Действительную свободу Робеспьер ставит выше формальной консти-

²⁸ Переписка Робеспьера, с. 53.

²⁹ Там же, с. 57.

³⁰ См.: выступления Робеспьера в Национальном собрании 21 октября 1789 г., 9, 22 февраля 1790 г. и др.

³¹ *Robespierre M. Oeuvres complètes*, t. 6, p. 238.

³² *Ibid.*, p. 240.

³³ *Ibid.*, p. 126.

туции. Заслуживает внимания, что это великолепное, подлинно революционное отношение к конституции было сформулировано Робеспьером в речи 21 октября 1789 г., т. е. всего три месяца спустя после начала революции.

Главной своей задачей и при обсуждении статей будущей конституции, и в оценке текущих событий, и при определении задач революции Робеспьер считает защиту интересов народа.

Он последовательно борется в Учредительном собрании против всех антидемократических проектов, против всех предложений, покушавшихся на права народа. Идея суверенитета народа, верховенства народа во всей политической жизни, приоритета интересов и прав народа над всеми остальными интересами и правами становится ведущей темой во всех выступлениях Робеспьера в Учредительном собрании и за его пределами.

«Следует помнить, что правительства, какие бы они ни были, установлены народом и для народа, что все, кто правит, следовательно и короли, являются лишь уполномоченными и представителями народа...»³⁴

В этих немногих словах очень четко сформулировано принципиальное отношение Робеспьера к конституции и ее назначению. Конституция должна выработать основные законы, обеспечивающие суверенитет народа.

С этих позиций Робеспьер последовательно выступал в Учредительном собрании против всех антидемократических проектов, которые постепенно, статья за статьей, буржуазно-либеральное большинство Собрания принимало как части будущей конституции. Робеспьер сражается против предложений о прямом или задерживающем вето короля, против предложений о введении имущественного ценза для избирателей и избираемых, против разделения граждан на активных и пассивных и т. д.

В этих выступлениях в Учредительном собрании Робеспьер разоблачал истинный смысл этой политики большинства Национального собрания. Он прямо говорил об антинародном характере этого законодательства, он раскрывал своекорыстные, узкоэгоистические мотивы, которыми руководствовалось большинство Собрания.

«Если одна часть нации самодержавна, а другую ее часть составляют ее подданные, то такой политический строй означает создание режима аристократии. И что же это за аристократия! Самая невыносимая из всех — аристократия богатых, гнету которых вы хотите подчинить народ, только что освободившийся от гнета феодальной аристократии»³⁵.

Это суждение Робеспьера замечательно тем, что здесь он дает классовую оценку сущности политики либерального боль-

³⁴ Речь против вето короля. См.: Ibid., p. 88.

³⁵ Ibid., p. 131.

шинства Национального собрания. Из сферы политических или этических споров он переносит вопрос в область классовой борьбы. Реальный смысл всех антидемократических предложений большинства Собрания заключается в том, устанавливает Робеспьер, что оно стремится юридически, конституционно увековечить господство аристократии богатства.

Робеспьер сражается против этих тенденций, против этой политики, отстаивая интересы народа, которому угрожает новая опасность.

Был ли Робеспьер единственным в стране политическим деятелем, который осознал опасность увековечения власти в руках «аристократии богатства», т. е. крупной буржуазии, как мы говорим сейчас? Нет, конечно.

Мы знаем, что Марат на страницах газеты «Друг народа» выступал против попыток укрепить господство крупной буржуазии почти буквально в тех же самых выражениях, что и Робеспьер. «Что же мы выиграем от того, что уничтожили аристократию дворянства, если ее заменит аристократия богачей?» — негодуя спрашивал Марат в одной из своих статей июня 1790 г.⁸⁶

Мы видим здесь не только сближение политических позиций Робеспьера и Марата, но и точное совпадение политических формулировок. Стоит ли производить изыскания, кто первый ввел в словарь революции этот термин «аристократия богатства» или кто первый выступил с призывом бороться против нее? Марат — он сам об этом писал — внимательно следил за выступлениями Робеспьера в Национальном собрании. Робеспьер, несомненно, должен был читать боевую газету Марата⁸⁷.

Но едва ли нужно доискиваться, кому из этих двух политических деятелей должна быть отдана в этом вопросе пальма первенства. Их позиции по многим — хотя и не всем — политическим вопросам в это время были весьма близки. Но и кроме Марата, тогда уже, в 1789—1790 гг., против антидемократической политики Учредительного собрания выступали, хотя и менее последовательно, и Камилл Демулен, и Жорж Дантон, некоторые кордельеры, газета «Парижские революции» и др.

Здесь важно иное. Если не в стране, то в Национальном собрании Робеспьер был все-таки единственным депутатом, кто вел систематическую и последовательную борьбу против этой политики. В Собрании его поддерживало не более четырех-пяти депутатов: к нему были близки Петийон, Грегуар; они были тоже ораторами левой. Все остальные — подавляющее большинство —

⁸⁶ L'Ami du peuple, 1790, N 149, 30 juin.

⁸⁷ Для более позднего времени это неоспоримо, так как Робеспьер об этом сам говорил. Но следует согласиться с М. Булазо, который полагает, что Робеспьер и ранее каждый день читал «Друга народа». См.: *Bouloiseau M.* Op. cit., p. 19.

были по отношению к нему либо открыто враждебны, либо недоброжелательно нейтральны.

Каким замечательным мужеством, твердостью характера, какою убежденностью в своей правоте надо было обладать, чтобы постоянно и непрерывно, изо дня в день, идти против течения, выступать в атмосфере настороженно враждебного внимания одному — против всех или почти всех!

Конечно, были и такие решения Учредительного собрания, которые Робеспьер поддерживал и одобрял. Учредительное собрание, как известно, приняло ряд декретов, имевших антифеодальный и, следовательно, безусловно прогрессивный характер. Такова была знаменитая Декларация прав человека и гражданина — документ большого революционного значения, сильнее, чем какой-либо другой, отразивший могучий революционный порыв народных масс, поднявшихся на борьбу против феодализма. Таковы были декреты об уничтожении сословий, об уничтожении наследственных титулов, о ликвидации старого феодального административного деления Франции, расчленявшего ее на ряд чужеродных провинций, и о создании нового единообразного департаментского административного деления, о секуляризации церковной собственности, о гражданском устройстве духовенства, об отмене регламентации, цеховых ограничений и других преград, тормозивших развитие промышленности и торговли, о свободе печати, свободе вероисповедания и т. п.

Естественно, что Робеспьер горячо поддерживал все буржуазное законодательство антифеодального характера. Но вскоре же и в трактовке этих вопросов между депутатом от Арраса и большинством Национального собрания возникли разногласия. Робеспьер одобрял это прогрессивное законодательство, но рассматривал его только как начало — одних этих законов было явно недостаточно. Либеральное большинство же Собрания считало, что этим законодательством исчерпаны задачи революции и что дальнейшая политика должна быть направлена не на развязывание и расширение революции, а, напротив, на сужение ее размаха, на торможение, ограничение инициативы масс.

В этой неравной борьбе, когда надо было использовать малейшую возможность, укреплявшую позиции, Робеспьер нередко опирался на прогрессивное начальное законодательство Учредительного собрания, чтобы противопоставить его реакционному законодательству позднейшего времени.

Так, во время длительного обсуждения в Учредительном собрании вопроса о введении имущественного ценза для избирательного права, на чем настаивали и настояли буржуазно-либеральные депутаты Собрания, Робеспьер многократно противопоставлял этим реакционным предложениям принципы Декларации прав человека и гражданина, которые он называл «незыблемыми и священными».

«Вам говорят, что в общем одобряют принципы Декларации прав. Но добавляют, что эти принципы допускают различное применение. Это еще одно великое заблуждение. Речь идет о принципах справедливости, о принципах естественного права, и никакой человеческий закон не может их изменить... Как же мы могли бы их применить ложно?»³⁸

Тактически этот метод борьбы был очень силен. Разоблачая антинародные, своекорыстные мотивы политики либералов-конституционалистов, навязывающих стране цензовую избирательную систему — конституцию для богатых, Робеспьер показывал, что этим они не только посягают на основные права народа, но и перечеркивают, кощунственно уничтожают те самые принципы Декларации прав человека и гражданина, которые тем же Учредительным собранием были провозглашены священными³⁹.

Робеспьер не ограничивается только негативными выступлениями, критическим отрицанием политики большинства. Одна из замечательных черт его выступлений в Учредительном собрании в 1789—1791 гг. состоит в том, что он с той же последовательностью и настойчивостью пропагандирует положительную программу демократических преобразований.

«Все люди рождаются и пребывают свободными и равными перед законом», — гласила Декларация.

Цензовая конституция, разделение граждан на «активных» и «пассивных» являются прямым опровержением этого первого и важного права, записанного в Декларации.

Но как осуществить это непререкаемое право на практике? Первым и необходимым условием для этого является всеобщее избирательное право⁴⁰. Во множестве выступлений, устных и печатных, Робеспьер отстаивает принцип всеобщего избирательного права. Народ — труженики, крестьяне, ремесленники — это самая ценная часть нации, тогда как богатые несут с собой порок и преступления. В критике проектов цензовой избирательной системы Робеспьер развертывает руссоистскую аргументацию; бедность добродетельна, богатство преступно.

«Где, собственно, источник крайнего неравенства имуществ, сосредоточивающего все богатства в немногих руках? Не нахо-

³⁸ Речь в Национальном собрании 5 октября 1789 г. См.: *Mercure de France*, 1789, 17 oct.; *Robespierre M. Oeuvres complètes*, t. 6, p. 181—182.

³⁹ *Robespierre M. Discours à l'Assemblée nationale sur la nécessité de révoquer les decrets qui attachent l'exercice des droits du citoyen à la contribution du marc d'argent...* P., 1791. Враждебное Робеспьеру большинство Собрания не дало ему произнести эту речь. Он добился ее напечатания, и она произвела большое впечатление на современников.

⁴⁰ Здесь нет надобности подробно разъяснять, что Робеспьер, как и иные политические деятели того времени, не предусматривал распространения всеобщего избирательного права на женщин.

дятся ли он в дурных законах, в дурных правительствах, наконец, во всех пороках испорченных обществ?»⁴¹

Соперничество двух программ — цензовой избирательной системы и всеобщего избирательного права — Робеспьер раскрывает как столкновение двух разных линий — не в юридическом или даже политическом аспекте, а в самом глубоком — социальном.

В чем сущность спора? Он проникает в самую суть его. «Богатые претендуют на все, они хотят все захватить и над всем господствовать. Злоупотребление — дело и область богатых, они — бедствия для народа. Интерес народа есть общий интерес. Интерес богатых есть частный интерес. А вы хотите свести народ к ничтожеству, а богатых сделать всемогущими»⁴².

Так снова Робеспьер разоблачает классовую сущность политических споров.

Не только в дебатах Учредительного собрания, но и во всей политической литературе первых лет Великой французской революции это была едва ли не самая глубокая критика цензовой избирательной системы и самое глубокое обоснование законных прав народа на всеобщее избирательное право.

Отправляясь от тех же исходных позиций, Робеспьер требует последовательного применения этого принципа — приоритета, примата народа на практике. Он ясно видит опасность: богатые хотят захватить и увековечить свою власть и подчинить себе народ. Этой цели служит и установление имущественного ценза для вступления в национальную гвардию. Робеспьер со всей решительностью возражает против этого⁴³. Национальная гвардия создана для защиты родины, для защиты свободы. «Быть вооруженным для защиты Родины — это право каждого гражданина». И бедные имеют на это не меньшее, а большее право, чем богатые. Национальная гвардия выполнит свою роль, свое назначение, если только она станет тем, чем она должна быть, — организацией вооруженного народа⁴⁴.

Демократическая программа Робеспьера предусматривает меры, создающие некоторые гарантии от опасного усиления исполнительной власти. В сентябре 1789 г. он выдвигает предложение о ежегодном переизбрании депутатов⁴⁵. Позже он предлагает увеличить число депутатов Законодательного собрания до тысячи человек⁴⁶. Он требует введения отчетности должностных лиц перед избирателями. Почти все предложения демокра-

⁴¹ *Robespierre M. Oeuvres complètes*, t. 7, p. 165.

⁴² *Ibid.*, p. 166.

⁴³ Выступления Робеспьера в Учредительном собрании 5 декабря 1790 г. и 27 апреля 1791 г. см.: *Ibid.*, t. 6, p. 610; t. 7, p. 259, 261—267.

⁴⁴ Речь об организации национальной гвардии 27 апреля 1791 г. см.: *Ibid.*, t. 7, p. 261—267.

⁴⁵ Речь 12 сентября 1789 г. см.: *Ibid.*, t. 6, p. 79.

⁴⁶ Речь 18 ноября 1789 г. см.: *Ibid.*, p. 140.

тического характера, вносимые Робеспьером в 1789—1791 гг., позднее были реализованы во второй республиканской конституции 1793 г.

Но имели ли они хоть какой-либо успех в те годы, когда они впервые вносились в Учредительное собрание депутатом от Арраса? Никакого. Ни одно или почти ни одно из практических предложений, внесенных Робеспьером, не было принято Учредительным собранием.

Его выслушивали; он заставил, он приучил себя слушать. Уже давно миновало время, когда самоуверенные, ищущие острых ощущений депутаты пробовали изощрять свое остроумие на выступлениях представителя города Арраса. Они уже побаивались этого всегда тщательно одетого, в напудренном парике молодого человека, негромким, но твердым голосом высказывавшего свои убеждения, которого нельзя было ни подкупить, ни утешить. Его слушали — слушали внимательно: надо было знать, чего он хочет, — а затем дружно, единодушно голосовали против его предложений.

Но Робеспьера практическая безрезультатность его выступлений в Национальном собрании нимало не смущала. На следующий день после того, как буржуазно-либеральное большинство Собрания отвергало его предложения, он готов был вновь выступать и новыми аргументами обосновывать отстаиваемые им принципы демократии.

Что же, это был фанатик, слепой упрямец, не считавшийся с фактами, одержимый, находившийся во власти навязчивых идей? Нет, конечно. Ни в характере, ни в душевном складе, ни в мышлении Робеспьера не было ничего от Дон-Кихота.

Этот молодой человек, непоколебимо уверенный в истинности своих убеждений и в необходимости, не щадя своих сил, отдавать все до последнего дыхания на благо своего народа, на благо революции, казалось, неожиданно совмещал возвышенность мыслей и чувств с непреклонностью воли, с трезвым расчетом острого и проницательного ума.

У этого ученика и последователя Руссо, восхищавшегося всеми добродетелями «апостола равенства и свободы», не было ни внутренней противоречивости, ни сомнений, ни мечтательности, которые были так свойственны «великому женевскому гражданину». Он всегда знал, чего он хочет и как достичь желаемого. Он был человеком действия.

Все то, что практичным буржуазным политикам, депутатам-дельцам казалось в речах депутата Арраса «отвлеченностями», «мудростью книжника» или опасными химерами, в действительности было самым точным выражением требований широчайших народных масс. Идея народного суверенитета, идея политического равенства, идея социального равенства — эгалитаризма — эти основные идеи, лежавшие в конечном счете в основе почти всех

выступлений Робеспьера в Учредительном собрании и Якобинском клубе 1789—1791 гг., и были опосредствованным выражением главных требований народа, т. е. прежде всего крестьянства, ремесленников, предпролетариата, демократической — низшей и частью средней — буржуазии. В той же опосредствованной форме эти идеи в главном отражали основные объективные задачи революции.

Речи Робеспьера не могли переубедить большинства Национального собрания, представлявшего крупную буржуазию, откровенно стремившуюся к власти и наживе. Он это знал⁴⁷. Но через головы депутатов Собрания он обращался к народу.

Его голос был услышан. Уже с 1790 г. начинает быстро расти его известность и популярность в народе. Депутат от Арраса, речи которого вынуждены перепечатывать газеты, выражал мысли, стремления, чаяния, бродившие в умах и сердцах многих в стране.

Юный Сен-Жюст писал ему в августе 1790 г. из Блеранкура: «Я не знаю вас, но вы большой человек, вы не только депутат одной провинции, вы депутат всего человечества»⁴⁸.

Скупой на похвалу Марат, не зная еще лично Робеспьера, но лишь читая его речи, уже в октябре 1789 г. писал, что «его имя всегда будет дорого для честных граждан»⁴⁹, а год спустя, в октябре 1790 г., писал о Робеспьере как о единственном депутате, вдохновляемом великими принципами — «может быть, единственным истинном патриоте в сенате»⁵⁰.

Не только передовые политические деятели, но и рядовые участники революции в провинции и Париже прислушивались к голосу Робеспьера и выражали ему свое горячее одобрение. Члены муниципалитета г. Авиньона в декабре 1790 г., принося Робеспьеру особую благодарность за его «прекрасную речь», не без восторженных преувеличений писали: «Если бы принципы, которые вы столь победоносно обосновали, были известны всем народам земли, скоро не существовало бы более тиранов»⁵¹. Муниципалитет Марселя в письме от 27 мая 1791 г. назвал Робеспьера «человеком, гений и сердце которого преданы общественному делу, которого мы все больше и больше научаемся любить по мере того, как читаем его прекрасные речи, произносимые

⁴⁷ Робеспьер младший, несомненно выражавший мысли своего старшего брата, писал в сентябре 1789 г.: «Большинство депутатов Национального собрания — явные враги свободы». См.: Переписка Робеспьера, с. 58.

⁴⁸ Там же, с. 86; Soboul A. Introduction.— In: Saint-Just. Discours et Rapports. P., 1957, p. 12.

⁴⁹ L'Ami du peuple, N 35.

⁵⁰ Ibid., N 263. В интересах точности надо добавить, что Марату случалось высказывать и критические суждения о Робеспьере. См.: Марат Ж. П. Избр. произведения. М., 1956, т. 2, с. 292; т. 3, с. 79.

⁵¹ Переписка Робеспьера, с. 92.

с трибуны»⁵². Ему шлют заверения в солидарности и одобрении его политических выступлений клуб кордельеров в Париже, клубы в Марселе, Версале, Тулоне и других городах, политические деятели и частные лица⁵³.

Слава Робеспьера в стране быстро росла. Но в Национальном собрании его речи по-прежнему встречали холодно-враждебную настороженность зала или глухой гул неодобрения.

У Робеспьера голос был резкий, но негромкий. Он не мог перекричать шум. Он был близорук и щурился, порою даже надевал очки. Вероятно, он не видел дальше третьего-четвертого ряда скамей.

Он не мог увлечь аудиторию Учредительного собрания. Но он говорил не для этих нарядно одетых, оживленных господ, всегда занятых честолюбивыми помыслами или корыстными расчетами.

Его прищуренный взгляд скользил поверх голов депутатов, поверх этих напудренных париков; он смотрел в будущее.

IV

Вареннский кризис, возникший в июне—июле 1791 г. в связи с попыткой бегства и пленением королевской четы⁵⁴, сразу вскрыл глубокие внутренние противоречия революции.

Грозное негодование народа, требовавшего предания суду короля, быстрый успех идеи республики были лишь внешним выражением глубокой неудовлетворенности народных масс. За два года революции народ не добился осуществления своих основных требований, и прежде всего разрешения аграрного вопроса — уничтожения феодализма, феодальных повинностей, феодального землевладения в деревне.

Неудовлетворенность крестьянства, городского плебейства и части средней буржуазии практическими результатами революции, еще мало что изменившей в их социальном положении, подогревалась крайним раздражением против захватившей власть крупной буржуазии и ее своекорыстной и антидемократической политики, осуществляемой законодательством Учредительного собрания.

Но, хотя корни этого широкого народного недовольства были очень глубоки и были связаны со всеми коренными и оставшимися нерешенными вопросами революции, на поверхность в дни

⁵² Там же, с. 100.

⁵³ *Robespierre M. Oeuvres complètes. T. 3. Correspondance... / Prep. par G. Michon. P., 1936. Supplément. P., 1941.*

⁵⁴ Вареннским кризис стали называть по местечку Варенн, недалеко от границы, где были задержаны беглецы, возвращенные затем народом в Париж. С 21 июня в Париже и стране начались антимонархические выступления. Кризис закончился расстрелом народной демонстрации 17 июля 1791 г. в Париже.

вареннского кризиса всплыли лишь политические вопросы — о судьбе монархии и республики⁵⁵.

Максимилиан Робеспьер — политический деятель, шедший до сих пор впереди своего времени, — в дни вареннского кризиса оказался позади хода событий. Позиция, которую он занял, была крайне противоречива.

21 июня, когда Париж был потрясен вестью о бегстве короля, когда на улицах и в общественных зданиях разбивали бюсты Людовика XVI, Робеспьер выступил на вечернем заседании Клуба якобинцев с политической речью. С тем бесстрашием, которое всегда ему было присуще, Робеспьер обрушился против тогда еще могущественного большинства Национального собрания. Он обвинял его в том, что оно всей своей политикой подготовило совершившееся. Он бросил в лицо своим сотоварищам по Собранию обвинение в предательстве: «Национальное собрание предало интересы нации». Он расшифровал перед аудиторией, перед всей страной зловещий смысл этого обвинения. Его речь потрясла якобинцев. Когда он сказал, что принял бы «как благодеяние смерть, которая помешала бы ему быть свидетелем неотвратимых бедствий», восемьсот человек, присутствовавших в зале, окружили его плотной стеной. «Мы умрем вместе с тобой!» — раздавались возгласы⁵⁶.

Но, когда в ближайшие дни освободившиеся от монархических иллюзий демократические организации Парижа — Клуб кордельеров, Социальный кружок, часть якобинцев, народные общества высказались за уничтожение монархии и провозглашение республики, Робеспьер отказался присоединиться к их требованиям.

Когда в Национальном собрании буржуазные конституционалисты, возглавляемые «триумвиратом»⁵⁷, больше всего страшась дальнейшего углубления революции, выдвинули насквозь лживую версию о «похищении короля», Робеспьер был единственным из депутатов, кто боролся против этого решения. Робеспьер проявил такую же твердость и непримиримость к своим

⁵⁵ См. подробнее: Французская буржуазная революция 1789—1794 гг. / Под ред. В. П. Волгина, Е. В. Тарле. М., 1941; Манфред А. З. Великая французская буржуазная революция. М., 1956. Гл. 6; Mathiez A. Le club de Cordeliers pendant la crise de Varenne. P., 1910; Supplement. P., 1913; Sagnac Ph. L'état des esprits en France à l'époque de la fuite à Varennes.— Revue d'histoire moderne et contemporaine, 1909, t. 12.

⁵⁶ Robespierre M. Oeuvres complètes, t. 7, p. 518—523. Эта речь была напечатана в ряде левых газет. См.: L'Ami du peuple, 1791, N 515, 9 juill.; Les Révolutions de France et de Brabant, t. 2, N 82 (газета Камилла Демулена) и др.

⁵⁷ «Триумвиратом» называли депутатов А. Барнава, А. Дюпора и А. Ламета, игравших после смерти Мирабо роль руководителей партии конституционалистов.

политическим противникам при первом расколе Якобинского клуба⁵⁸.

Но даже после расстрела народной демонстрации 17 июля 1791 г., знаменовавшей превращение конституционалистов — партии монархической крупной буржуазии — в открыто контрреволюционную силу, Робеспьер все еще продолжал колебаться в вопросе о форме власти, не решаясь поддержать требование республики.

Противоречивость позиции Робеспьера в эти дни кризиса очевидна. Но следует ли признать ее также ошибочной? Конечно. Робеспьер в своих колебаниях по отношению к республике исходил из своих давних, не раз им высказанных опасений, что республика может стать формой господства буржуазной аристократии. Но если раньше, когда были сильны монархические иллюзии масс, недооценка Робеспьером республики не имела практического значения, то в дни вареннского кризиса, поставившего вопрос о республике в порядок дня, его отрицательное или скептическое отношение к этому требованию становилось политической ошибкой. Сходную и также ошибочную позицию в этом вопросе занял в эти дни и Марат⁵⁹. Уклончиво-отрицательное отношение двух популярных руководителей революционной демократии к республике в известной мере способствовало дезориентации масс.

Правильно, прозорливо понимая основные задачи революции и выступая глашатаем требований народа, Робеспьер в эти первые годы революции все же уделял преимущественное внимание политическим вопросам и меньше — социальным. Конечно, это можно понять и объяснить. Его выступления в значительной мере определялись теперь вопросами, которые стояли в повестке дня Учредительного собрания, а они в большей части были политическими. Следует также признать, что из всех депутатов Собрания Робеспьер занимал наиболее боевую, наиболее радикальную позицию по главному из социальных вопросов — крестьянскому.

Он выступал несколько раз в защиту интересов крестьянства, он оправдывал применение крестьянством силы против ненавистных ему помещиков, он требовал отмены права триажа и возвращения крестьянам земель, которые у них со времени ордонанса 1669 г. грабительно захватили помещики⁶⁰.

Но вместе с тем нельзя не заметить, что внимание, уделяемое Робеспьером крестьянскому вопросу, не соответствовало его дей-

⁵⁸ Раскол Якобинского клуба произошел 16 июля 1791 г. Правая его часть, представлявшая крупную буржуазию, вставшую на путь противодействия дальнейшему развитию революции, порвала с Якобинским клубом и основала новый клуб — Клуб фейянов. С этого времени конституционалистов чаще стали называть фейянами.

⁵⁹ *L'Ami du peuple*, 1791, N 374, 17 févr.; N 497, 22 juin; N 500, 501, 25, 26 juin.

⁶⁰ *Robespierre M. Oeuvres complètes*, t. 6, p. 228—240, 272 (речи 9, 22 февраля, 4 марта 1790 г.).

ствительному значению в революции. Он, видимо, не признавал еще в ту пору, сколь жизненно важно для революции было первоочередное решение основных требований крестьянства.

Робеспьер хранил молчание при обсуждении в Учредительном собрании в июне 1791 г. закона Ле Шапелье. Закон этот предусматривал запрещение рабочим организовываться в союзы и проводить забастовки⁶¹. Казалось бы, убежденный поборник демократии должен был решительно восстать против откровенно антирабочего закона. Но этого не произошло. Ни в 1791 г., ни позже Робеспьер не выступал против закона Ле Шапелье и его применения на практике.

Из сказанного следует, что и лучшему из вождей Великой буржуазной революции XVIII в. были свойственны ошибки, слабости, просчеты.

Некоторые из них были столь присущи мировоззрению, его системе взглядов, что они так и остались непреодоленными. Так, Робеспьер не только во время принятия закона Ле Шапелье, но и позже — во время якобинской диктатуры — сохранял все то же равнодушие к интересам рабочих.

Но от ряда ошибочных взглядов Робеспьер отказался. Робеспьера учила революция, он шел вперед вместе с нею. Его сила была в том, что он умел прислушиваться к голосу народа и считаться с ним. В отличие от Марата, который привык учительствовать, наставлять народ, гласно обращаться к нему со словами порицания, Робеспьер никогда не осуждал народ. Он видел в народе «главную опору свободы» и считал, что народ всегда прав. Поэтому вместе с развитием революционного процесса становилось шире, глубже, правильное понимание задач революции Робеспьером.

Одним из последствий вареннского кризиса в области внешней политики было нарастание угрозы интервенции со стороны европейских монархий. 27 августа 1791 г. в замке Пильниц в Саксонии император Леопольд II и прусский король Фридрих Вильгельм II подписали декларацию о совместных действиях в помощь французскому монарху. Позже, 7 февраля 1792 г., между Австрией и Пруссией был заключен союзный договор, направленный против революционной Франции.

Бриссо и другие лидеры жирондистов с октября 1791 г. стали выступать с зажигательными речами, призывая революционную Францию, не дожидаясь интервенции, самой начать освободительную войну против тиранов. Пропаганда революционной войны встречала сочувствие патриотически настроенных масс⁶².

Но призыв к войне получил тайную поддержку и с другой

⁶¹ *Buchez Ph., Roux P. C. Histoire parlementaire de la Révolution française. P., 1834—1838. Vol. 1—40, vol. 10, p. 193—195.*

⁶² *Pétition présentée à l'Assemblée nationale, le 18 décembre 1791, par les citoyens du bataillon de la section du Faubourg Montmartre. P., [1791].*

стороны. Для Людовика XVI и Марии Антуанетты с тех пор, как они после неудачи бегства стали фактически коронованными пленниками народа, все надежды на будущее были связаны с войной. Только штыки иностранных интервентов могли вернуть королевскому двору во Франции утраченную им неограниченную власть.

В сентябре закончило свои работы Учредительное собрание, и 1 октября открылось избранное по цензовой избирательной системе Законодательное собрание.

После трех лет огромного напряжения и труда Робеспьер наконец получил возможность перевести дыхание⁶³. На полтора месяца он уехал в родной Аррас. Когда он вернулся в Париж, он застал столицу в большом возбуждении. Везде только и говорили о близкой войне. Бриссо и его сторонников, призывавших к «войне народов против тиранов», в Якобинском клубе, в народных обществах принимали громкими аплодисментами.

Робеспьер некоторое время приглядывался. Ему надо было разобраться в обстановке. Но, уже выступая 12 декабря в Якобинском клубе, а затем второй раз — 18 декабря в той же аудитории, он подверг убийственной критике авантюристическую и гибельную программу Бриссо⁶⁴. С замечательной проницательностью Робеспьер предсказывал, что при сложившемся во Франции положении война будет на руку двору и партии контрреволюции. Ораторы, играющие на патриотических чувствах народа, лишь помогают тайным коварным планам двора, стремящегося затянуть Францию в ловушку. Главный враг находится не за пределами страны, а внутри ее.

«На Кобленц, говорите вы, на Кобленц! — полемизировал с Бриссо Робеспьер. — Как будто представители народа могли бы выполнить все свои обязательства, подарив народу войны. Разве опасность в Кобленце? Нет, Кобленц отнюдь не второй Карфаген; очаг зла не в Кобленце, он среди нас, он в вашем лоне»⁶⁵.

В третьей и четвертой речах, посвященных вопросам войны (25 января и 10 февраля 1792 г.), Робеспьер вновь и вновь блестящей аргументацией обосновывал эту мысль: главная задача — борьба с внутренней контрреволюцией, и до тех пор пока не выполнена эта задача, нет шансов на победу над внешней контрреволюцией⁶⁶.

Робеспьер разоблачал опасный для революции характер революционной фразы, воинственной бравады жирондистских вож-

⁶³ По решению Учредительного собрания ни один из его депутатов не мог быть депутатом Законодательного собрания; это, естественно, распространялось и на Робеспьера.

⁶⁴ *Robespierre M. Oeuvres complètes*, t. 8. Discours, pt 3. P., 1953, p. 39—42, 47—67.

⁶⁵ Ibid., p. 63. Речь 18 декабря 1791 г. была издана отдельной брошюрой.

⁶⁶ Ibid., p. 132—152, 157—184.

дей, которым «не терпится начать войну, представлявшуюся им, видимо, источником всех благ». Он отвергал легкомысленную или преступную игру с войной. «Нация не отказывается от войны, если она необходима, чтобы обрести свободу, но она хочет свободы и мира, если это возможно, и она отвергает всякий план войны, направленный к уничтожению свободы и конституции, хотя бы и под предлогом их защиты»⁶⁷.

Проявляя глубокое понимание принципов революционной внешней политики, Робеспьер полностью отвергал «ультрареволюционные» жирондистские идеи и планы «освободительной войны», т. е. «экспорта революции», говоря терминами наших дней.

«А если другие народы, если солдаты европейских государств окажутся не такими философскими, не такими зрелыми, как вы полагаете, для революции, подобной той, которую вам самим так трудно довести до конца? Если они вздумают, что их первой заботой должно быть отражение непредвиденного нападения, не разбирая, на какой ступени демократии находятся пришедшие извне генералы и солдаты?» — иронически спрашивал сторонников «низвержения тиранов» Робеспьер.

Он высказывал обоснованное опасение: «Вооруженное вторжение может оттолкнуть от нас народы, вместо того чтобы склонить их устремления навстречу нашим законам». Он решительно отвергал мысль, столь охотно пропагандируемую жирондистами, будто бы свободу народам можно принести «на острие штыка»⁶⁸.

Мудрые предостережения Робеспьера не могли переубедить даже якобинцев. В феврале 1792 г. Якобинский клуб принял обращение к своим членам, в котором говорилось, что «нация желает войны», что она ждет лишь, когда наступит желанный момент и «великий спор народов и королей будет решен на поле битвы»⁶⁹. Из влиятельных политических деятелей Робеспьера поддержал лишь Марат, занявший близкую к нему позицию⁷⁰. Но Марат вернулся из Англии, где он вынужден был скрываться, лишь в апреле 1792 г., когда уже было создано жирондистское правительство и вопрос о войне был предрешен.

Ни Робеспьеру, ни Марату не удалось повлиять на ход событий: 20 апреля 1792 г. Франция объявила войну «королю Венгрии и Богемии» — австрийскому императору.

Война началась, и прежние споры потеряли свое значение. Теперь вставала иная задача. Раз война уже идет, война объективно оборонительная, справедливая, против реакционно-абсо-

⁶⁷ Ibid., p. 47.

⁶⁸ Ibid., p. 132—152. Речь у якобинцев 25 января 1792 г.

⁶⁹ La Société des Jacobins: Recueil des documents... / Réd. et introd. par A. Aulard. P., 1889, t. 2, p. 513.

⁷⁰ L'Ami du peuple, 1792, N 627, 12 avr., N 628, 13 avr.

лютистских монархий, эту войну надо вести как революционную, народную войну.

Такова была политическая программа, с которой выступал теперь Робеспьер. Он отстаивал эти взгляды с трибуны Якобинского клуба. Но он говорил всегда для народа, и ему нужна была еще и иная трибуна, менее случайная, чем та, которую он до поры до времени имел в Клубе якобинцев. С марта 1792 г. он стал издавать еженедельный журнал «Дефансёр де ла конститюсион» («Защитник конституции») ⁷¹.

Как и предвидел Робеспьер, война очень скоро стала для Франции цепью неудач и поражений. Вопреки хвастливым обещаниям жирондистских лидеров французские войска отступали под натиском интервентов. И это происходило не от того, что французским солдатам не хватало мужества и храбрости, а потому, что руководство армии было в руках генералов и офицеров, не хотевших драться за революцию. Измена прокладывала дорогу врагу. Она коренилась прежде всего в королевском дворце, ставшем осиным гнездом контрреволюции, она протягивала отсюда тонкие нити в штабы армии интервентов ⁷².

Ни Законодательное собрание, ни «партия государственных людей», как иронически называл Марат жирондистов, с тех пор как они сели в министерские кресла ⁷³, не умели и не хотели вести войну по-революционному, как того требовали революционные демократы. Преследуя отступавшие французские войска, армии интервентов шли на Париж.

Огромное общественное возбуждение — в час опасности — охватило страну. К глубокой неудовлетворенности народа социальными и политическими результатами революции теперь присоединились оскорбленные национальные чувства, страх за судьбу родины. В монархии, в кознях лживого, обманывавшего страну короля и ненавистной «австриячки» — королевы народ видел теперь главный источник бедствий, обрушившихся на Францию. С конца июня — начала июля в Париже и одновременно в провинции началась уже почти не скрываемая подготовка к свержению монархии.

Робеспьер еще весной 1792 г. обнаруживал колебания в этом вопросе. Ему было нелегко расстаться со своей старой предубежденностью против республиканской формы власти, которая ему все еще представлялась как «хлыст аристократического сената и диктатора». Но, хотя и с опозданием, он все-таки внял требованиям народа ⁷⁴.

⁷¹ *Robespierre M. Oeuvres complètes*, t. 4 Том, содержащий полный комплект этого издания.

⁷² *Chuquet A. Les guerres de la Révolution. T. 1. La première invasion prussienne...* P., 1934 (1^{re} éd.—1886); *Mathiez A. La victoire en l'an II.* P., 1916.

⁷³ *Марат Ж. П.* Указ. соч., т. 3, с. 263 и др.

⁷⁴ *Robespierre M. Oeuvres complètes*, t. 8, p. 378—383, 388—389, 427—428.

На страницах своего журнала он печатает обращение прибывших в Париж федератов, полное боевой решимости: «В Париже мы должны победить или умереть»⁷⁵.

В июле 1792 г. Робеспьер, отбросив все прежние сомнения и предубеждения, ратует за немедленное уничтожение монархии и провозглашение республики. Но одного лишь сокрушения старой исполнительной власти недостаточно. А законодательная власть — заслуживает ли она доверия?

В речи у якобинцев 29 июля Робеспьер рисует программу смелой и решительной ломки всего государственно-политического организма страны.

«Надо спасти государство каким бы то ни было образом; антиконституционно лишь то, что ведет к его гибели»⁷⁶.

— Это речь истинного революционера. Никакие конституционные, никакие формальные преграды не смущают бывшего лицензиата прав. Законодательное собрание доказало свое бессилие; оно показало себя соучастником преступных посягательств двора. Оно должно сойти со сцены; оно оставляет Францию беззащитной перед военным деспотизмом, перед посягательствами всех мятежников. Конвент! «Национальный конвент абсолютно необходим». Он должен быть создан на иной основе, чем не оправдавшее себя Законодательное собрание. «Где же еще найти любовь к родине и верность общей воле, если не у самого народа?» — спрашивал Робеспьер. И он требовал полного восстановления в правах того «трудолюбивого и великодушного класса», который был лишен прав гражданства. Отмена всех ограничений, связанных с имущественным цензом, введение всеобщего избирательного права для выборов в законодательные и все другие органы. Конвент, выражающий волю всех французов⁷⁷.

Робеспьер не ограничился в эти решающие дни одними речами. Он установил прямую связь с отрядами федератов-добровольцев из провинции, вступивших в Париж; он их подталкивал на прямые революционные действия.

В Париже 47 из 48 секций требовали отрешения короля от власти. Вся страна поднималась против монархии. Тщетно жирондисты двуличными маневрами и тайным сообщничеством с двором пытались предотвратить народное восстание.

10 августа народ Парижа в тесном единении с отрядами федератов поднял восстание против ставшей всем ненавистой монархии. Это восстание было подготовлено и возглавлено повстанческой Коммуной. Народ победил. Людовик XVI был заключен в Тампль. Тысячелетняя монархия во Франции рухнула. Революция вступала в новый этап.

⁷⁵ Ibid., t. 4, p. 307.

⁷⁶ Ibid., t. 8, p. 410.

⁷⁷ Ibid., t. 4, p. 317—334. Впервые речь была опубликована в «Защитнике конституции», 1792, № 11.

V

Народное восстание 10 августа не только сокрушило и уничтожило монархию, но и свергло политическое господство крупной буржуазии и ее партии — фейянов. Руководство победоносным восстанием принадлежало Коммуне и ее политическим вдохновителям — якобинцам. Жирондисты не только не поддерживали восстание, но и противились ему. И тем не менее им удалось воспользоваться плодами народной победы; в их руки перешло фактическое руководство властью. И в Исполнительном совете, и в Законодательном собрании они заняли руководящее положение.

Но рядом с этими, так сказать, «законными» органами власти после 10 августа возник новый орган — Парижская коммуна, опиравшаяся не на букву закона, не на легальный источник власти, а на вооруженное восстание.

С первых же дней свержения монархии между Законодательным собранием и Парижской коммуной начались трения, очень скоро переросшие в открытую, непримиримую войну.

Эта борьба по своему содержанию была шире и глубже конфликта между Коммуной и собранием. Это была борьба Горы и Жиронды и стоявших за ними классовых сил. Гора, якобинцы представляли блок низших и средних слоев буржуазии, крестьянства и городского плебейства — классовых сил, не добившихся еще осуществления своих требований в революции и потому стремившихся ее продолжить и углубить. Жиронда представляла торгово-промышленную и земледельческую (преимущественно провинциальную) буржуазию, которая, добившись наконец власти и относясь со страхом и враждою к народу, старалась остановить революцию, не допустить ее дальнейшего развития.

В условиях ожесточенной войны, крайне тяжелого экономического положения страны и прогрессирующих продовольственных затруднений эта борьба Горы и Жиронды с неизбежностью должна была принять крайне острый характер.

Роль Робеспьера в этой борьбе была велика.

Участие Робеспьера в событиях 10 августа еще нельзя считать полностью выясненным исторической наукой. Можно считать несомненным, что он оказывал немалое политическое влияние на подготовку выступления народа. Он связывал свою личную судьбу с надвигавшимся сражением. В письме к Бюиссару — без даты, но которое Мишон с должным основанием относит ко времени до 10 августа, — Робеспьер писал своему другу молодости: «Если они (федераты. — А. М.) удалятся отсюда, не успев спасти отечество, все погибло. Пусть нам всем придется погибнуть в столице, но прежде мы испытаем самые отчаянные средства»⁷⁸.

⁷⁸ Переписка Робеспьера, с. 135.

10 августа он выступал в Якобинском клубе. В кратком изложении его речи перечисляются практические предложения, которые он вносил: требовать созыва Национального конвента, добиться декрета, объявляющего Лафайета изменником, освободить заключенных патриотов из тюрем, открыть доступ на заседание секций всем гражданам; секциям установить связи с народными обществами и доводить волю народа до сведения Национального собрания; Коммуне — разослать своих комиссаров во все 83 департамента. Он доказывал также, как гласит отчет, «что было бы крайне неблагоразумно, если бы народ сложил оружие, не обеспечив предварительно своей свободы»⁷⁹.

Как ни скуп краткий отчет, но и из того немногого, что он содержит, можно определить эту речь как выступление одного из политических руководителей народного восстания. Советы Робеспьера звучат как директивы. Они адресованы якобинцам, а это значит, что через короткое время из узких стен клуба они распространятся в самой гуще народа.

Тогда же, 10 августа, во второй половине дня⁸⁰, Робеспьер был избран членом Коммуны, а затем членом ее Генерального совета.

И хотя, по-видимому, надо считать несомненным, что он не участвовал в уличных сражениях, не штурмовал с оружием в руках Тюильрийский дворец, его роль в подготовке и в самих событиях исторического дня 10 августа была в действительности значительнее — он был одним из политических руководителей восстания.

Руководящее участие в народном восстании, а затем в Коммуне имело большое значение в идейно-политическом развитии Робеспьера. Конечно, он уже с 14 июля 1789 г. восхищался народным восстанием и одобрял все смелые проявления революционной инициативы масс. Он стал революционером. Но все же ему самому приходилось участвовать лишь в легальных формах борьбы, — в стенах респектабельного Учредительного собрания, где каждый опирался на безупречно законный, доверенный избирателями депутатский мандат.

10 августа Робеспьер оказался вовлеченным впервые в борьбу, представлявшую собственно революционное творчество масс. Первым опытом этого творчества было ниспровержение всех прежних законов и замена формальной законности высшим для народа законом — революционной необходимостью.

Робеспьер, учившийся у революции, обладавший особым даром — вернее и быстрее других усваивать ее уроки, сразу же сумел уловить эту важнейшую сторону событий 10 августа.

«Народы, до сих пор плуты говорили вам о законах лишь

⁷⁹ Robespierre M. Oeuvres complètes, t. 8, p. 427—428.

⁸⁰ Как утверждает Булуазо, и с этим, видимо, можно согласиться. См.: *Voiljeau M. Op. cit.*, p. 63.

для того, чтобы вас поработать и истреблять. В действительности у вас не было законов. У вас были только преступные капризы некоторых тиранов, прорвавшихся к власти путем интриги и опиравшихся на силу... их преступления заставили вас еще раз взять в свои руки осуществление ваших прав»⁸¹.

Бывший юрист-законник выступает в этих суждениях как великий революционер. Он ни в грош не ставит формальную законность, он ее полностью отрицает и противопоставляет этой развенчанной им законности высший закон — осуществление народом своих прав.

В той же замечательной статье «О событиях 10 августа 1792 года», написанной в самые ближайшие дни после народного восстания⁸², Робеспьер еще не раз возвращается к этой важнейшей стороне минувших событий: осуществлению народом своих суверенных прав путем революционного восстания.

«Весь французский народ, издавна униженный и угнетенный, чувствовал, что пробил час выполнения священной обязанности, возлагаемой самой природой на все живые существа и тем более на все нации, а именно обязанности позаботиться о своей собственной безопасности путем мужественного сопротивления угнетению»⁸³.

В восстании 10 августа народ «осуществил свой признанный суверенитет и развернул свою власть и свое правосудие, чтобы обеспечить свое спасение и свое счастье... Он действовал как суверен, слишком сильно презирающий тиранов, чтобы бояться их, слишком глубоко уверенный в своей силе и в святости своего дела, чтобы снисходить до сокрытия своих намерений»⁸⁴.

На опыте 10 августа Робеспьер еще глубже сумел понять спасительное значение — в определенных исторических обстоятельствах — революционного насилия масс. Он увидел воочию, какие неисчерпаемые возможности таятся в народе.

Робеспьер стал одним из самых влиятельных руководителей Коммуны Парижа. Но он не только оказывал сам воздействие на работу Коммуны, но и учился у нее, постигал то, с чем ранее ему не приходилось соприкасаться.

Коммуна была властью, действовавшей не на основе конституционных или каких-либо иных законных норм; это была власть, опиравшаяся на восстание и руководствовавшаяся в своих действиях революционной необходимостью или целесообразностью.

Товарищами Робеспьера в Коммуне были не прославленные ораторы, не выдающиеся литераторы, не именитые буржуа, как это было в Учредительном собрании, а безвестные, простые люди,

⁸¹ *Robespierre M. Oeuvres complètes*, t. 4, p. 357.

⁸² Статья эта была напечатана в «Защитнике конституции», № 12, вышедшем в 20 числа августа. См.: *Ibid.*, p. 350—366.

⁸³ *Ibid.*, p. 350.

⁸⁴ *Ibid.*

люди труда, руководители местных секций и низовых народных обществ, имена которых знали лишь в границах нескольких кварталов или даже одной-двух улиц. Каменотесы, ювелиры, наборщики, плотники, мелкие торговцы, начинающие журналисты, художники, маляры, клерки, пивовары — весь этот пестрый, шумный, боевой люд Коммуны, обладавший здравым смыслом, практической смекалкой, ни перед чем не пасующей отвагой, — это и был тот народ Франции, который до сих пор в устах депутата Учредительного собрания представлял как некое общее собирательное понятие. Теперь в непосредственном общении с живым, реальным народом — санкюлотами Парижа, в повседневной совместной борьбе против общих врагов Робеспьер проходил последнюю ступень своего идейно-политического развития⁸⁵.

20 сентября 1792 г. в Париже собрался Конвент, избранный, как это предлагал Робеспьер и его единомышленники, на основе всеобщего избирательного права. Соотношение сил в Конвенте как будто складывалось благоприятно для жирондистов. Опираясь на голоса провинции, они получили 165 мандатов; у якобинцев их было примерно 100. Подавляющее же большинство депутатов — около 480, не примкнувших ни к одной из партий, прозванное иронически Болотом, шло за теми, кто в данный момент был сильнее. Первоначально они поддерживали Жиронду, что, естественно, усиливало ее позиции в Конвенте.

Робеспьер, выдвинувший свою кандидатуру в Париже, прошел первым по числу голосов среди депутатов столицы. Его популярность в стране к этому времени была уже огромной.

Идеи, которые он так твердо и настойчиво отстаивал во враждебном ему Учредительном собрании, теперь разделялись миллионами французов. В спорах со своими политическими противниками он оказался прав. Многие из его предсказаний сбылись. Уже в 1791 г., к концу работ Учредительного собрания, депутат от Арраса, служивший мишенью для острот монархических журналистов типа Ривароля, стал самым известным в стране народным представителем.

Десятки писем, со словами восхищения и благодарности за его мужество, патриотизм, защиту интересов народа, стекались к нему со всех концов страны; 30 сентября 1791 г., когда заканчивалось последнее заседание Учредительного собрания, народ Парижа устроил ему оvation. В Якобинском клубе он пользовался непререкаемым авторитетом. Вся демократическая печать писала о нем в тоне глубокого уважения. Марат писал о «славе, которой он покрыл себя, неизменно защищая интересы народа»⁸⁶ о «народной привязанности, ставшей справедливой наградой за его гражданские добродетели»⁸⁶.

⁸⁵ Робеспьер гласно заявлял, что он гордится своим участием в Коммуне. См.: *Robespierre M. Oeuvres complètes*, t. 9, p. 86—95.

⁸⁶ *L'Ami du peuple*, 1792, N 648, 3 mai.

Эбер на страницах своего «Отца Дюшена» в присущем ему развязном тоне восклицал: «На мой взгляд, Робеспьер стоит больше, чем все сокровища Перу»⁸⁷. В витринах стали выставлять его портреты.

В его внешнем облике, в его поведении ничто не изменилось. Со времени переезда из Версаля в Париж он жил в двух небольших комнатах на третьем этаже в доме № 8 по улице Сентонж. В августе 1791 г. он переехал в дом к столяру Дюпле на улице Сент-Оноре. Здесь в одной комнате деревянного флигеля он оставался жить до последнего своего дня. Не только чисто-сердечное радушие простых и честных людей привязывало его к этому тихому, скромному дому. Он полюбил Элеонору Дюпле, дочь Мориса, и это чувство было взаимным. Но они все откладывали брак до близкой, как им казалось, поры торжества свободы над врагами — поры, которая для них никогда не пришла.

Робеспьер оставался все так же беден, как и раньше. Он отказывался от должностей, суливших ему высокие оклады. Его потребности были очень скромны. Деньги не имели для него никакой цены.

Простой народ, оценивший мужественную борьбу Робеспьера в защиту его интересов, его бескорыстие, чистоту его помыслов и дел, полюбил его и стал называть Неподкупным.

Конвент собрался при добрых предзнаменованиях: 20 сентября в сражении при Вальми армия революционной Франции одержала первую победу над войсками интервентов. Это было началом перелома в ходе военных действий. Под натиском окрыленных успехом революционных батальонов австрийцы и пруссаки стали откатываться на восток.

Первое заседание Конвента, озаренного лучами победы при Вальми, прошло при огромном патриотическом подъеме всех собравшихся в большом зале. Торжественно был принят декрет об уничтожении королевской власти. День 21 сентября был провозглашен началом «новой эры» — первым днем первого года Республики, четвертого года свободы.

Считаясь с патриотическим воодушевлением, охватившим Конвент и страну, стремясь к консолидации всех революционных сил для достижения победы над врагом, якобинцы предложили примирение жирондистам. Марат на страницах своей новой газеты — «Газеты Французской республики» — выступил 22 сентября с программной статьей, в которой заявлял, что он переходит к новой тактике — сплочения и объединения всех патриотических сил⁸⁸.

Но жирондисты, опьяненные своим успехом в провинции, поддержкой депутатов Болота, прочность которой они переоцени-

⁸⁷ Цит. по: *Bouloiseau M. Op. cit.*, p. 27.

⁸⁸ *Journal de la République française / Par Marat, l'Ami du peuple...*, N 1 (s. d.).

вали, не приняли протянутой им руки. Они отвергли примирение, перешли в яростное наступление на Гору. Ряд ораторов Жиронды — Верньо, Ласурс, Ребекки, Барбару, Луве — выступили с обвинениями Робеспьера и Марата в разных злодеяниях и стремлении к диктатуре⁸⁹.

Гора подняла брошенную ей перчатку. Сражение между двумя партиями возобновилось с еще большим ожесточением.

Робеспьер отвечал своим обвинителям в ряде выступлений⁹⁰. Он опроверг все личные обвинения и перенес полемику в плоскость политических вопросов. В споре он выявил суть разногласий.

«Граждане, неужели вам нужна была революция без революции! Кто может точно указать, где должен остановиться поток народного восстания, после того как события развернулись?» — спрашивал Робеспьер депутатов в Конвенте 5 ноября 1792 г.⁹¹

Всей логикой своей блестящей аргументации он доказывал, что его противники — жирондисты являются противниками революции, стремящимися урвать у народа плоды его замечательной победы 10 августа.

Не в характере Робеспьера было ограничиваться обороной — он перешел в наступление. Он обвинял жирондистов в заговоре против Парижа, в попытке противопоставить страну революционной столице. С замечательной проницательностью он вскрывал их двоядушие, намеренную уклончивость их речей, скрывающую за собой тайную враждебность революции, их коварные замыслы: под предлогом борьбы со смутьянами скрутить руки народу и поработить его вновь.

Когда в Конвенте встал вопрос о судьбе бывшего короля, Робеспьер, как Марат и Сен-Жюст, настаивал на самых суровых мерах.

Робеспьер превосходно понимал — и последующий ход событий это полностью подтвердил, — что жирондисты всеми способами будут искать спасения жизни Людовику XVI. Спор о судьбе бывшего монарха меньше всего касался лично Людовика; это был спор о судьбе революции: идти ли ей вперед или остановиться.

В речи в Конвенте 3 декабря 1792 г. Робеспьер требовал смертного приговора бывшему королю. Его следует не судить, а покарать. Народ, свергнув его с престола, тем самым решил, что Людовик XVI — мятежник. Он не может быть судим потому, что он уже осужден. На смену старым конституционным законам пришел новый, высший закон, «который является основой самого

⁸⁹ *Débats de la Convention nationale, ou analyse complètes des séances...* P., 1828, t. 1—5; *Louvet de Couvray J. B. Mémoires...* / Publ. par A. Aulard. P., 1889. Vol. 2.

⁹⁰ *Robespierre M. Oeuvres complètes*, t. 9, p. 79—100.

⁹¹ *Ibid.*, p. 89.

общества,— это благо народа. Право покарать тирана и право свергнуть его с престола — одно и то же... Восстание — вот суд над тираном; крушение его власти — его приговор; мера наказания та, которую требует свобода народа. Народы судят не как судебные палаты; не приговоры выносят они. Они мечут молнию; они не осуждают королей, они погружают их в небытие»⁹².

Так мог говорить лишь истинно великий революционер. И замечательно, что эти проникнутые революционным бесстрашием слова принадлежали политическому деятелю, еще недавно — в Учредительном собрании — требовавшему упразднения навсегда смертной казни и дольше других возражавшему против отмены института монархии во Франции.

Робеспьер шел во главе революции, и, может быть, прежде всего потому, что он умел слушать ее голос и, учась у нее, передавал ее уроки другим.

Вопреки требованию Робеспьера, по настоянию жирондистов бывший король Людовик Капет был предан суду Конвента. Робеспьер, Марат, Сен-Жюст добивались его казни⁹³. Жирондисты всякого рода двуличными маневрами старались спасти ему жизнь. Но когда по предложению Марата Конвент перешел к поименному голосованию, жирондистские лидеры проявили малодушие и большей частью также голосовали за его казнь. Большинством 387 голосов против 334 Конвент приговорил Людовика Капета к смертной казни — 21 января 1793 г. он был гильотинирован на площади Революции в Париже.

Исход борьбы в Конвенте по вопросу о судьбе короля показал, что влияние жирондистов начало падать. Это было не случайно. Революция шла вперед, и соотношение классовых сил менялось.

Война затягивалась. Контрреволюционная коалиция европейских монархий расширялась. Помимо Австрии и Пруссии, в ее состав входили теперь Англия, Голландия, Испания, Неаполитанское королевство, Сардиния, ряд мелких германских и итальянских государств. В марте 1793 г. вспыхнул контрреволюционный мятеж в Вандее, перекинувшийся в Нормандию и Бретань. Ставленник жирондистов, тесно связанный с ними генерал Дюмурье в марте вступил в переговоры с австрийцами и пытался повернуть армию на Париж. Измена Дюмурье открыла полосу военных неудач революционной армии. Войска Республики под на-

⁹² Opinion de Maximilien Robespierre sur le jugement de Louis XVI. P., 1792. См. также: *Robespierre M. Oeuvres complètes*, t. 9, p. 121—130.

⁹³ Выступления Робеспьера в Конвенте 4, 19, 28 декабря 1792 г., 15, 16 января, 17, 18, 19 февраля 1793 г. См.: *Robespierre M. Oeuvres complètes*, t. 9, p. 137—140, 172—175, 183—200, 227—231, 237—244. Выступления Марата см.: *Journal de la République française*, N 65, 66, 82, 85, 99, 100, 101; *Saint-Just. Discours et rapports*. P., 1957, p. 62—69.

тиском превосходящих сил интервентов отступали на всех фронтах.

Продовольственное положение страны становилось угрожающим. Быстрый рост дороговизны и исчезновение ряда товаров широкого потребления привели к жестокой нужде ремесленников, рабочих, бедного люда. В Париже и других городах начались волнения на продовольственной почве. Выдвигавшееся так называемыми «бешеными»⁹⁴ требование установления твердых цен на продукты питания (максимум) встречало поддержку городского плебейства⁹⁵.

Главный вопрос революции — аграрный — оставался по-прежнему нерешенным, и потерявшее терпение крестьянство открыто выражало свое недовольство. С осени 1792 г. вновь усилились крестьянские волнения.

Перед лицом этого углубляющегося кризиса республики жирондисты обнаружили неумение и нежелание преодолевать его смелыми и решительными мерами. Вместо того чтобы бороться против возраставшего нажима внешней и внутренней контрреволюции, они были озабочены только борьбой против Горы. В час смертельной опасности для родины они думали лишь о себе. Ненависть слепила им глаза. Классовый инстинкт им подсказывал верное понимание истинного смысла происходившей в стране борьбы. Один из самых проницательных умов Жиронды — Верньо в начале мая 1793 г. говорил: «Я замечаю, к несчастью, что идет жестокая война между теми, кого называют санкюлотами, и теми, кого по-прежнему именуют господами»⁹⁶. Это была правда. Жиронда была партией господ, и потому все ее силы были направлены против санкюлотов, против народа. Но антинародные позиции с неизбежностью вели к антинациональным. От борьбы против народа был лишь один шаг к открытой контрреволюции и национальной измене.

3 апреля 1793 г. Робеспьер выступил в Конвенте с речью о сообщниках Дюмуре. Он начал ее простыми и суровыми словами: «Необходимо серьезно заняться исцелением от наших недугов. Решительные меры, диктуемые угрожающими родине опасностями, должны покончить с этой комедией. Надо спасти родину при помощи подлинно революционных мер. Надо обратиться к силе нации»⁹⁷.

Но это было только вступление. За ним последовало прямое и неотразимое обвинение Жиронды в предательстве. Оно было

⁹⁴ О «бешеных» см.: Захер Я. М. Движение «бешеных». М., 1962, а также ряд статей этого автора. См. также: Markov W. Robespierrieten und Jacquesou-tins.— In: M. Robespierre. B., 1958.

⁹⁵ См. подробно старую, но превосходную работу А. Матьеза: Mathiez A. La vie chère et le mouvement social sous la terreur. P., 1927 (рус. пер. 1928 г.),

⁹⁶ Цит. по: Bouloiseau M. Op. cit., p. 69.

⁹⁷ Robespierre M. Oeuvres complètes, t. 9, p. 361.

персонифицировано. Робеспьер говорил не обо всех депутатах, примкнувших к Жиронде, а о вожде партии. «Я заявляю,— сказал Робеспьер,— что никогда Дюмурье, никогда враги свободы не имели более верного друга и более полезного защитника, чем Бриссо»⁹⁸. И он развернул цепь доказательств, обосновывавших это утверждение. «Я заявляю,— повторил он,— что истинная причина наших бед заключается в преступной связи между людьми, находящимися в нашей среде, и именно между указанным мною человеком и всеми теми, кто с ним водится». И он предложил декрет о привлечении к ответственности Бриссо по обвинению в соучастии с Дюмурье⁹⁹.

Робеспьер, как и Марат, уже давно вел борьбу против Жиронды. Здесь не место выяснять, да в том и нет особой нужды, кто из двух знаменитых революционных вождей сделал больше для развенчания партии «государственных людей». Они не действовали согласованно: и Робеспьер, и Марат шли каждый своей особой дорогой. Им случалось выражать и недовольство друг другом. Но оба были беззаветно преданы революции и народу, ее творившему, и логика борьбы вела ко все большему сближению их позиций. К 1793 г. ход вещей привел к тому, что Робеспьер и Марат (тогда еще также и Дантон, хотя уже с известными оговорками) стали самыми популярными вождями якобинцев, и им приходилось возглавлять борьбу против общего врага — Жиронды.

Эта борьба началась еще в 1791 г. После второго раскола Якобинского клуба (в октябре 1792 г.) она стала гораздо острее. Робеспьер наносил теперь разящие удары своим противникам¹⁰⁰. Но лишь в речи 3 апреля он довел свои обвинения до логического конца, обвинив вождя жирондистской партии и его сподвижников в предательстве и измене революции.

Отныне наступал заключительный этап борьбы. Примирение было уже невозможно. Жирондисты ответили на обвинение Робеспьера чудовищными нападка на якобинцев, на революционный Париж и добились, нарушив депутатскую неприкосновенность, предания Марата суду Революционного трибунала.

В условиях надвигавшейся катастрофы, когда армии интервентов шли на Париж, а контрреволюционный мятеж внутри страны разгорался все шире, жирондисты, ослепленные нена-

⁹⁸ Ibid., p. 362—366.

⁹⁹ Ibid., p. 367. В речи в Конвенте 10 апреля Робеспьер, кроме Бриссо, обвинил также Гаде, Верньо, Жансонне и других жирондистских лидеров. См.: Ibid., p. 376—399.

¹⁰⁰ См. в особенности его речи против Бриссо и Гаде в Якобинском клубе 27 апреля, в Конвенте 29 октября, 5 ноября, 19 декабря 1792 г., речи в Якобинском клубе 13 марта, 12 апреля, в Конвенте 27 и 29 марта 1793 г. *Robespierre M. Oeuvres complètes*, t. 8, p. 304—318; t. 9, p. 32—36, 62—67, 79—100, 172—175, 324—340, 419—421.

вистью к Горе, становились на путь развязывания гражданской войны.

В речи у якобинцев 8 мая Робеспьер говорил: «Во Франции остались лишь две партии: народ и его враги... Кто не за народ, тот против народа, кто ходит в ~~шитых~~ золотом штанах, тот враг всех санкюлотов»¹⁰¹. В этих словах было глубокое понимание смысла развертывавшейся в стране классовой борьбы.

Сила Робеспьера, сила якобинцев была в том, что они были с народом, что они умели прислушиваться к голосу народа, понимать его нужды и требования. Робеспьер, как и другие руководители якобинцев, относился сперва недоверчиво, даже, более того, отрицательно к «бешеным» и их политическим и социальным требованиям. Но, считаясь с желанием народа и сложившейся в стране обстановкой, он изменил к ним свое отношение. После того как за максимум высказалась также Парижская коммуна, Робеспьер и якобинцы поддержали это требование и, несмотря на сопротивление жирондистов, провели в Конвенте 4 мая 1793 г. декрет об установлении твердых цен на зерно. Этот первый максимум означал фактическое установление блока между якобинцами и Коммуной и шедшими за Коммуной секциями.

Якобинцам удалось добиться некоторых иных необходимых для спасения республики мер. По их инициативе в Париже были созданы народные комитеты бдительности. Конвент 20 мая принял декрет о принудительном займе у богачей одного миллиарда франков и т. п. Но самой необходимой для спасения республики мерой было свержение власти Жиронды.

Робеспьер уже с апреля в выступлениях у якобинцев требовал проведения практических решений революционного характера: создания революционной, составленной из санкюлотов армии, ареста подозрительных¹⁰². Теперь пришла пора перейти к главному.

В речи у якобинцев 26 мая Робеспьер сказал: «... когда все законы нарушаются, когда деспотизм дошел до своего предела, когда попираются ногами честность и стыдливость, тогда народ должен восстать. Этот момент настал...»¹⁰³; 29 мая он вновь повторил в Якобинском клубе: «Я говорю, что, если не поднимется весь народ целиком, свобода погибнет...»¹⁰⁴.

31 мая 1793 г. в Париже началось народное восстание; оно было завершено 2 июня. Народное восстание свергло власть Жиронды и передало ее в руки якобинцев.

¹⁰¹ Ibid., t. 9, p. 487—488.

¹⁰² Его выступления у якобинцев 3 апреля 1793 г. см.: Ibid., p. 357—359.

¹⁰³ Ibid., p. 526.

¹⁰⁴ Ibid., p. 537.

VI

В дни восстания 31 мая—2 июня Робеспьер внес в свою записную книжку краткие заметки: «Нужна единая воля. Она должна быть или республиканской, или роялистской... Внутренние опасности исходят от буржуазии: чтобы победить буржуазию, нужно объединить народ...». И дальше: «Надо, чтобы народ присоединился к Конвенту и чтобы Конвент воспользовался помощью народа»¹⁰⁵.

Эта запись говорит о многом. Робеспьер отчетливо видел ту силу, против которой нужно было бороться. Восстание было направлено против Жиронды; Робеспьер говорил об опасности, исходившей от буржуазии. Это значит, что он хорошо понимал, какой класс стоит за противниками монтаньяров. Он понимал также и то, что победить Жиронду и буржуазию можно было, лишь сплотив вокруг Конвента народ.

Значит ли это, что Робеспьера 1793 г. следует считать представителем плебейства, или «четвертого сословия», или даже социалистом, как его некогда изображал Матьез?

Нет, конечно. Якобинцы представляли собой партию блока демократической (средней и низшей) буржуазии, крестьянства и плебейства. Эти классово разнородные силы шли вместе, поскольку их объединяла общность интересов. Будучи связанными кровными интересами с совершавшейся буржуазной революцией, они все еще не добились удовлетворения главных своих требований и потому двигали развитие революции вперед. Понятно, требования эти не могли быть тождественны; поэтому позже внутри блока возникнут разногласия, но до определенного времени у них были общие задачи и общие враги, и, выступая сплоченным блоком, они достигали победы.

Было бы ошибочным, как мне думается, искать для Робеспьера внутри этого блока точный социальный эквивалент. Якобинцы выступали как партия этого классово неоднородного блока, а этот блок ведь и был собственно французский народ.

Робеспьер представлял и защищал интересы французского народа, творившего революцию. Сказать так о нем будет вполне достаточно.

Приведенные записи показывают, как отчетливо сознавал Робеспьер задачи революции в решающие дни восстания 31 мая—2 июня. Для того чтобы «объединить народ», чтобы сплотить его вокруг Конвента, очищенного от жирондистских лидеров, нужны были быстрые и подлинно революционные меры.

И якобинский Конвент их находит. Аграрные законы 3,

¹⁰⁵ Цит. по: Матьез А. Французская революция. Т. 3. Террор. М., 1930, с. 13, 14.

10 июня и 17 июля¹⁰⁶ дали крестьянам в шесть недель то, что революция им не дала за четыре года. Сокрушительный удар феодализму в деревне и земля, хоть и не полностью, но в существенной части полученная крестьянством, обеспечили переход основных масс крестьянства на сторону якобинцев.

Матъез утверждал, что меры Горы, давшие крестьянству существенное удовлетворение, были проведены по проекту Робеспьера¹⁰⁷. В этом есть, конечно, доля преувеличения. Известно, что подготовка и проведение этих мер шли при участии множества лиц — членов комитетов по сельскому хозяйству и торговле, по феодальным правам, депутатов Конвента и т. д.¹⁰⁸ Но надо согласиться с ним в том, что Робеспьер не только нес за все эти меры ответственность, но и был, по-видимому, их вдохновителем.

С такой же поразительной быстротой — в течение трех недель — якобинцы выработали, приняли в Конвенте и поставили на утверждение народа новую конституцию. Эта республиканская, проникнутая духом последовательного демократизма, конституция должна была служить идейно-политической платформой, призванной сплотить вокруг нее всю нацию.

Проблемы конституционно-демократического строя принадлежали к числу наиболее разработанных якобинцами вопросов. Робеспьер здесь мог опираться не только на теоретическое наследие Руссо, но и на свой собственный опыт борьбы за принципы демократии в Учредительном собрании. Обобщая живой опыт революции, и в частности первый опыт республиканского режима, Робеспьер еще в период борьбы против Жиронды создал систему взглядов по вопросам политической демократии¹⁰⁹. Новым, что здесь было по сравнению с его конституционной программой периода Учредительного собрания, — это усиление гарантии сохранения народного суверенитета: выборность, отчетность и право отзыва государственных служащих, — усиление контроля народа над работой законодательных органов; установление предельных сроков (два года) для избираемых государственных служащих и т. п. Новым было также и несколько ограничительное толкование права собственности (хотя и не в той редакции, которую первоначально предлагал Робеспьер),

¹⁰⁶ Напомним, что декретом 3 июня конфискованные земли эмигрантов дробились на маленькие участки и бедным крестьянам для приобретения их предоставлялась рассрочка платежа на 10 лет; декрет 10 июня делил общинные земли (свыше 8 млн. десятин) между крестьянами поровну на каждую душу. Декрет 17 июля уничтожал без выкупа все феодальные права, повинности, подати и привилегии.

¹⁰⁷ Матъез А. Указ. соч., т. 3, с. 18.

¹⁰⁸ Gerbaux F., Schmidt Ch. Procès-verbaux des Comités d'agriculture et du commerce de la Constituante, de la Législative et de la Convention. P., 1908—1910; Sagnac Ph., Caron P. Les comités des droits féodaux et de législation et abolition du régime seigneurial (1789—1793). P., 1907.

¹⁰⁹ Его речи в Конвенте 24 апреля и 10 мая 1793 г. см.: Robespierre M. Oeuvres complètes, t. 9, p. 459—470; Idem. Discours... sur la Constitution. P., 1793.

и внесенное им в проект Декларации прав человека и гражданина упоминание о «праве на труд», что свидетельствовало о желании Робеспьера внести в будущую конституцию и некоторые элементы своих эгалитаристских взглядов¹¹⁰.

Неудивительно, что эта конституция, в некоторых своих частях самая демократическая из всех действовавших в истории Франции до наших дней, будучи поставленной на утверждение первичных собраний, получила единодушное одобрение народа.

Но истинное величие якобинцев и их вождя Максимилиана Робеспьера как подлинных революционеров проявилось в том, что, покинув почву изведанного, они бесстрашно пошли вперед по непроторенным путям. Их величие было в том, что, приняв самую демократическую конституцию и получив полное ее одобрение народом, они, правильно оценив требования войны с внешней и внутренней контрреволюцией, отказались от применения на практике конституционного режима и заменили его другой, более высокой формой организации власти — революционно-демократической диктатурой.

В отличие от вопросов конституционно-демократического строя, еще ранее теоретически разработанных якобинцами, проблема революционно-демократической диктатуры ни в якобинской, ни в какой-либо иной литературе не обсуждалась да и не ставилась вообще. В ходе революции у Марата более отчетливо, у Робеспьера порою как бы стихийно появлялось понимание необходимости диктаторских действий народа, но это были лишь случайно мелькнувшие мысли, не получившие развития.

Якобинская революционно-демократическая диктатура возникла и сложилась не в результате сознательного ее приготовления, ранее разработанного плана или теоретического обоснования ее необходимости. Она была рождена и создана самой жизнью, революционным творчеством масс. И только после того как она установилась, стала действительностью жизни, ее опыт был осознан, а затем теоретически обобщен якобинскими вождями, и прежде всего Робеспьером.

Собственно начало революционно-демократической диктатуры надо видеть в самом акте народного восстания 31 мая—2 июня 1793 г. и в установленном восстанием новом соотношении классовых сил в стране. Но якобинцы, придя к власти, не замечали или не осознавали этого. Положение республики было столь критическим, опасности, подстерегавшие ее со всех сторон, так быстро росли, что якобинцам в эти дни некогда было задумываться, осмысливать происходящее. Надо было действовать: надо было молниеносно отвечать на удар ударом и — более того — опережать в ударах противников. Но в главном усилия якобин-

¹¹⁰ Текст проекта Декларации прав человека и гражданина, написанный Робеспьером, см.: *Robespierre M. Oeuvres complètes*, t. 9, p. 454—472; *Hamel E. Op. cit.*, t. 2, p. 685—688, где отмечены разночтения проекта.

цев летом 1793 г. были направлены на развязывание народной инициативы, всемерную демократизацию политического строя, расширение участия народа в революции.

Сознательными усилиями якобинцев в стране в короткий срок была расширена, а частью вновь создана сеть низовых выборных революционных органов — революционных комитетов. Вместе с народными обществами, широко разветвленным по всей стране Якобинским клубом с его филиалами и другими демократическими клубами, собраниями секций в Париже и некоторых других городах эти созданные революцией новые демократические организации стали формой непосредственного участия народа в государственном строительстве и политической жизни страны¹¹¹.

Через эти многообразные демократические организации выявлялась народная инициатива, осуществлялось революционное творчество масс и их воздействие снизу на высшие органы власти.

В сражении против Жиронды, ставшей после 31 мая—2 июня знаменем и объединяющим центром всех сил внутренней контр-революции, Гора опиралась на силы народа и на его авангард — санкюлотов. Формула Робеспьера: «Кто ходит в шитых золотом штанах, тот враг всех санкюлотов» — раскрывала социальный, классовый смысл этой борьбы. Война против Жиронды была борьбой бедных против богатых. Еще до восстания 31 мая Робеспьер в уже упоминавшейся программной речи у якобинцев 8 мая говорил: «Есть только два класса людей: друзья свободы и равенства, защитники угнетенных, друзья бедных, с одной стороны, и деятели несправедливо приобретенного богатства и тиранической аристократии — с другой»¹¹². Якобинцы — это была партия «друзей бедных». Сам Робеспьер подчеркивал свою принципиальную приверженность бедности. «Я тоже мог бы продать свою душу за богатство, — говорил он в той же речи. — Но я в богатстве вижу не только плату за преступление, но и кару за преступление, и я хочу быть бедным, чтобы не быть несчастным»¹¹³. В этих немногих словах в сжатом виде сформулирована вся система взглядов якобинизма и его вождя Робеспьера по отношению к богатству и бедности со всеми вытекающими отсюда выводами.

Ведя войны «против богатых и тиранов», против Жиронды и армий европейских монархов, якобинская республика могла и должна была ее вести как народную войну, т. е. действовать народными, санкюлотскими средствами.

¹¹¹ Soboul A. Les sans-culottes parisiens en l'an II. P., 1958; Bourdin J. Les Sociétés populaires à Paris pendant la Révolution. P., 1937; Bellanger J. Les jacobins peints par eux-mêmes: Histoire de la Société populaire et montagnarde de Provins (1791—1795). P., 1908, etc.

¹¹² Robespierre M. Oeuvres complètes, t. 9, p. 488.

¹¹³ Ibid.

Сама логика борьбы толкала на это якобинцев. Убийством Марата, Шалье, еще ранее Лепелетье де Сен-Фаржо и другими террористическими актами враги революции вынудили якобинцев ответить на контрреволюционный террор революционным террором.

В начале сентября по требованию народных масс Парижа Конвент декретировал: «Поставить террор в порядок дня». Деятельность Революционного трибунала была расширена. Террор был направлен теперь не только против врагов революции и подозрительных, но и против спекулянтов, скупщиков, нарушителей закона о «максимуме»¹¹⁴.

В условиях жестокого продовольственного кризиса Конвент в интересах плебейства и по его требованию, правда не без борьбы, принял декрет о введении всеобщего максимума. Логика этого социального законодательства потребовала затем от государства жесткого регулирования распределения и торговли и все более властного вмешательства в важнейшие сферы экономической деятельности. Этому же требовали задачи снабжения быстро росшей количественно армии, обеспечения ее оружием, боеприпасами и т. п.

Но и политические функции власти должны были быть усилены и укреплены. Ожесточенность гражданской войны, необходимость преодолевать и подавлять яростные атаки и скрытые диверсии неисчислимых врагов, намного превосходивших республику своими силами, требовали совершенно иной организации государственной власти. Для спасения республики надо было не только отражать удары, сыпавшиеся со всех сторон, надо было суметь ответными сокрушающими ударами подавлять по частям, один за другим всех врагов. Для этого нужен был не конституционный режим, а сильная централизованная власть, опирающаяся на широчайшую поддержку народных масс снизу и возглавляемая государственным органом, обладающим непререкаемым авторитетом и неограниченными полномочиями. Для этого нужна была революционно-демократическая диктатура.

Сама жизнь создала систему якобинской революционно-демократической диктатуры, с ее широкими разветвлениями снизу — революционными комитетами, народными обществами и т. д. — и самым авторитетным и авторитарным высшим органом — Комитетом общественного спасения¹¹⁵.

Эта новая революционная власть, созданная творчеством на-

¹¹⁴ *Soboul A. Les sans-culottes...*, ch. 3; *Mathiez A. La vie chère...*, pt 3.

¹¹⁵ *Recueil des actes du Comité de Salut public...* / Publ. par A. Aulard. P., 1889—1933. T. 1—27; *Mathiez A. Le gouvernement révolutionnaire.*— AHRF, 1937, p. 97—126 (рус. пер.: Историк-марксист, 1936, № 21); *Markov W. Grenzen des Jakobinerstaates.*— In: *Grundpositionen der Französischen Aufklärung.* B., 1955.

родных масс в ходе гражданской войны, естественно, требовала своего теоретического осмысливания и обоснования. Этому были посвящены усилия ряда деятелей якобинского правительства: Сен-Жюста¹¹⁶, Барера, Бийо-Варенна и др. Но наиболее целостную и стройную систему взглядов по этому вопросу дал Максимилиан Робеспьер.

«Теория революционного правления,— говорил он в речи 25 декабря 1793 г.,— так же нова, как и революция, создавшая этот порядок правления. Напрасно было бы искать эту теорию в книгах тех политических писателей, которые не предвидели революции»¹¹⁷.

Уже в этих словах, в самом подходе к вопросу чувствуется великий революционер, не страшщийся нового и готовый черпать уроки для народа не из книжной мудрости, не из «опыта отцов», а из живой практики революционной борьбы.

В чем же сущность революционного правления? В каком соотношении оно находится с конституционно-демократическим строем, за который ратовали вчера якобинцы?

Робеспьер понимает, что этот вопрос возникает перед каждым участником революции, и он дает на него совершенно ясный ответ: «Революция — это война между свободой и ее врагами; конституция — это режим уже достигшей победы и мира свободы». Ту же мысль он выражает еще лапидарнее: «Цель конституционного правления — в сохранении республики, цель революционного правления — создание республики»¹¹⁸.

Таким образом, по мысли Робеспьера, режим революционного правления — это переходный период.

В программном докладе «О принципах политической морали», прочитанном в Конвенте 5 февраля 1794 г., он еще раз уточняет, в чем существо «революционного правления» как переходного периода. «Для того чтобы создать и упрочить среди нас демократию, чтобы прийти к мирному господству конституционных законов, надо довести до конца войну свободы против тирании и пройти с честью сквозь бури революции»¹¹⁹.

«Война свободы против тирании» — вот в чем сущность «революционного правления». Но, чтобы довести эту справедливую войну до победного конца, режим революционного правления должен действовать иными методами, чем конституционный: он должен быть активен, действен, мобилен; он не может быть стеснен никакими ограничениями формально-правового характера. «Режим революционного правления,— говорил Робеспьер,— действует в грозных и постоянно меняющихся условиях, поэтому

¹¹⁶ *Saint-Just. Discours et rapports*, p. 177—131.

¹¹⁷ *Robespierre M. Textes choisis / Préparés par J. Popereen. P.*, 1958, t. 3, p. 99.

¹¹⁸ *Ibid.*, p. 98—109.

¹¹⁹ *Ibid.*, p. 111.

он вынужден сам применять против них новые и быстро действующие средства борьбы»¹²⁰.

С замечательной силой революционного мышления Робеспьер сумел понять и, обобщив, показать народу величие этого нового переходного режима как формы революционно-демократической диктатуры. «Революционное правительство *опирается в своих действиях*, — говорил он, — *на священнейший закон общественного спасения и на самое бесспорное из всех оснований — необходимость*»¹²¹.

Бывший воспитанник юридического факультета Сорбонны обнаруживал величайшее пренебрежение к формально-правовой основе законодательства; он стал великим революционером и потому, не колеблясь, ставил интересы революции выше формального права.

Он учился непосредственно у революции и с поразительной глубиной понимания и быстротой восприятия обобщал уроки революционной борьбы в теории. Он понял, что в самой природе революционно-демократической диктатуры должно быть диалектическое единство двух важнейших задач: заботы о благе народа и непримиримости, беспощадности в борьбе с врагами революции. В той же речи в Конвенте 5 февраля 1794 г., обращаясь к депутатам, Робеспьер говорил: «...в создавшемся положении первым правилом вашей политики должно быть управление народом — при помощи разума и врагами народа — при помощи террора»¹²².

Робеспьер подчеркивал эту мысль. Основой политики революционного правительства, т. е. правительства переходного периода, правительства народной революционной диктатуры, являются одновременно добродетель и террор¹²³. Они неотделимы друг от друга: без добродетели террор становится губительным; без террора добродетель оказывается бессильной.

Реакционная историография не одно десятилетие клеветала на Робеспьера, изображая его кровожадным тираном, озлобленным существом, наслаждавшимся жестокостями террора, главным вдохновителем политики кровавых репрессий.

Нет более низкой клеветы на Робеспьера, чем эта. Робеспьер был искренним и убежденным гуманистом, выступавшим уже в зрелом возрасте против применения смертной казни вообще.

Он стал на путь поддержки террора только тогда, когда тот стал необходимостью, средством самозащиты республики против

¹²⁰ Ibid., p. 99.

¹²¹ Ibid., p. 108. Подчеркнуто мной. — А. М.

¹²² Ibid., p. 118.

¹²³ Там же В этой связи следует отметить интересную, но в некоторых положениях спорную статью Е. З. Серебрянской об эволюции мировоззрения М. Робеспьера. См. в кн.: Из истории якобинской диктатуры. Одесса, 1962.

контрреволюционного террора внутренних и внешних врагов революции.

Требование террора было выдвинуто снизу — народными массами как необходимая мера самообороны. Народное движение 4—5 сентября 1793 г. заставило Конвент «поставить в порядок дня террор»¹²⁴.

Робеспьер не был бы великим революционером, если бы он не мог сразу же оценить спасительное для республики значение этого народного требования. Террор для него не стал ни особым принципом, ни тем более самоцелью; он его рассматривал как временную крайнюю меру, к которой во имя спасения революции, а следовательно, во имя спасения человечества должно было прибегать революционное правительство.

«Террор есть не что иное, как быстрая, строгая и непреклонная справедливость; тем самым он проявление добродетели», — говорил он в той же речи 5 февраля 1794 г. И он добавлял, что террор следует рассматривать не как особый принцип, а как «вывод из общего принципа демократии, применимого при самой крайней нужде отечества»¹²⁵.

Это и было то самое доведенное до крайних логических выводов применение идей о народном суверенитете Руссо, которое Энгельс определил сжатой блестящей формулировкой: «Общественный договор Руссо нашел свое осуществление во время террора»¹²⁶.

Но был ли Максимилиан Робеспьер, были ли Жан Поль Марат, Сен-Жюст, Кутон и другие деятели якобинской партии, столько раз повторявшие имя Руссо, только ревностными учениками великого женеvского гражданина?

На первый взгляд сама постановка такого вопроса может показаться неправомерной. Разве Руссо когда-либо призывал к террору? Разве автор «Прогулок одинокого мечтателя» когда-либо предвидел то суровое время беспощадной революционной диктатуры, которое стараниями его последователей наступило во Франции в 1793—1794 гг.?

Нет, у Руссо нельзя, конечно, найти призывов к установлению режима революционного террора. Он и о революции, как известно, никогда не говорил в полный голос. И все-таки только что приведенное суждение Энгельса было глубоко верно. Режим революционно-демократической якобинской диктатуры во Франции был первой в истории попыткой осуществления на практике идей Руссо о народовластии, о равенстве, о справедливом общественном строе.

Но для того чтобы идеи Руссо, остававшиеся в течение многих лет «книжной мудростью», перевоплотились в суровую и

¹²⁴ См. подробнее; *Soboul A. Les sans-culottes...*, p. 157—175.

¹²⁵ *Robespierre M. Textes choisis*, t. 3, p. 118.

¹²⁶ *Маркс К., Энгельс Ф. Соч.* 2-е изд., т. 20, с. 267.

грозную политику Комитета общественного спасения, надо было, чтобы его ученики не только были ортодоксальными последователями его учения, но и обладали бы иными качествами.

Робеспьер до конца своих дней остался искренним почитателем таланта Руссо и считал его истинным наставником революции. Он принимал «великого Жан-Жака» всего, целиком: не только «Общественный договор» и другие политические сочинения, но и «Новую Элоизу» и «Эмиля», и «Исповедь». Он стал убежденным последователем эгалитаристских концепций Руссо. Его литературный стиль — и читателю в этом нетрудно убедиться — носит также явственный отпечаток влияния Руссо¹²⁷. Пушкин, с его проицательностью, сумел заметить и большее. Он назвал Робеспьера «сентиментальным тигром»¹²⁸. И в этом парадоксальном определении, улавливающем нечто противоречивое в облике Робеспьера, метко схвачено: сентиментализм «тигра» — это то, что было в Робеспьере от Руссо.

Итак, Робеспьер принимал всего Руссо, вплоть до его сентиментализма. Но историческое величие Робеспьера в том и состояло, что он не остался робким подражателем автора «Общественного договора». Абстрактные политические гипотезы Руссо Робеспьер перевел на суровый язык революционных действий. Там, где мысль Руссо в нерешительности останавливалась, Робеспьер безбоязненно шел дальше. Он проверял истинность идей своего учителя практикой, и эта жестокая практика давала ему, конечно, неизмеримо больше книжных советов Жан-Жака. С каждым днем он уходил все дальше вперед по сравнению с тем, кого он продолжал называть своим учителем.

Робеспьер, как, впрочем, и Марат, и Сен-Жюст, и Кутон — как все это племя людей железной закалки — якобинцев, освободил руссоизм от присущей ему созерцательности и мечтательности. Это были люди дела, великие мастера революционной практики. Не мечтать, не грезить, не ждать — надо самому ввязываться в самую гущу сечи, разить мечом направо и налево, увлекать за собою других, идти смело навстречу опасности, рисковать, дерзать и побеждать.

Якобинцы, и среди них снова первым должен быть назван Робеспьер, освободили руссоизм и от его неясно сумеречной, пессимистической окраски. Они видели перед собой не заход солнца, не закат, а зарю, пробуждение нового дня, утро, озаренное яркими лучами восходящего солнца.

У Робеспьера не было той грубой жадности к жизни, того необузданного кипения страстей, которые были так присущи мощной натуре Дантона. Он был строже и сосредоточеннее своих товарищей по партии. Но и для него жизнь начиналась с утра.

¹²⁷ Это справедливо отмечал в свое время и Матъез. См.: *Mathiez A. Etudes sur Robespierre*. P., 1958, p. 45; *Олар А. Ораторы революции*, т. 1, с. 331.

¹²⁸ *Пушкин А. С. Полн. собр. соч.*: В 10-ти т. М., 1958, т. 7, с. 356.

Воспитанный на литературе XVIII столетия, он был также романтиком, и его романтизм питался реминисценциями античности. Но и он, как и его сверстники-якобинцы, был чужд созерцательной мечтательности; мир открывался для них не в своих красотах — он завоевывался в боях. Они прошли слишком суровую школу борьбы, чтобы хоть в малой мере предаваться элегическим настроениям.

«Прекрасно то, чего нет», — говорил Руссо. Робеспьер отверг эту пессимистическую формулу. «К прекрасному путь лежит через подвиг, через борьбу, через сражения», — так можно было бы определить мировосприятие Робеспьера.

«Пусть Франция, — говорил Робеспьер в 1794 г., — некогда прославленная среди рабских стран, ныне затмевая славу всех когда-то существовавших свободных народов, станет образцом для всех наций, ужасом для угнетателей, утешением для угнетенных, украшением вселенной, и пусть, скрепив наш труд своею кровью, мы сможем увидеть по крайней мере сияние зари всеобщего высшего счастья»¹²⁹.

Это «сияние зари всеобщего счастья», «золотой век» человечества были, по убеждению Робеспьера, совсем близки, находились где-то рядом. Нужно было только напрячь последние усилия народа — объединиться, сплотиться и, ударив всей мощью, сокрушить врагов. Это было вполне достижимо; можно было по пальцам перечесть то, что оставалось доделать: изгнать интервентов, подавить внутреннюю контрреволюцию, отправить на гильотину последних заговорщиков и предателей. Вот, в сущности, и все. И тогда увенчанный победой народ обретет этот вожделенный мир свободы, равенства, справедливости, счастья.

Таков был путь к счастью в представлении Робеспьера, и эта перспектива, которую он открывал для своих соотечественников, была исполнена величайшего социального оптимизма. Революция непобедима. Никто и ничто не может ей противостоять; ее силы неистощимы, и она в состоянии сокрушить любых своих врагов.

Таково было непоколебимое убеждение Робеспьера, почерпнутое им на основе пятилетнего опыта революции, и отсюда шли его неустрашимость, уверенность в правоте своего дела, непреклонная решимость в его действиях.

VII

То, что казалось чудом современникам, и в особенности врагам революции, то, что поражало позднее всех, кто пытался постичь загадочную историю первой республики, — невероятная, ошеломляющая, почти необъяснимая победа якобинской Фран-

¹²⁹ *Robespierre M. Textes choisis*, t. 3, p. 113.

ции над ее неисчислимыми внешними и внутренними врагами,— все это совершилось в ничтожно короткий срок — за 12—13 месяцев.

Якобинская республика, которая летом 1793 г., казалось, вот-вот падет под ударами теснивших ее со всех сторон врагов, сжатая кольцом блокады, интервенции, контрреволюционных мятежей, задохнувшаяся от голода, от нехватки оружия, пороха, всего самого необходимого, эта Республика, уже хоронимая ее недругами, не только отбила все яростные атаки и подавила мятежи, но и перешла в наступление и, к ужасу всего консервативно-реакционного мира, разгромила всех противников и стала сильнейшей державой Европы.

Более того, в исторически кратчайший срок — за один лишь год — якобинская революционно-демократическая диктатура решила все основные задачи революции. Она разгромила феодализм так полно, насколько это только было возможно в рамках буржуазно-демократической революции. Она создала 14 армий, выросших как бы из-под земли, оснащенных современным оружием, возглавляемых блестящими полководцами, вышедшими из низов народа и смело применявшими новую, революционную тактику ведения войны. В битве при Флерюсе 26 июня 1794 г. армия республики разгромила войска интервентов, изгнала их из пределов Франции и устранила опасность реставрации феодальной монархии. Территориальная целостность республики была повсеместно восстановлена, и внутренняя контрреволюция — жирондистская, фейянская, роялистская — ударами террора была разгромлена и загнана в глубокое подполье.

Все самые смелые обещания Робеспьера и других якобинских вождей были выполнены. Республика, казалось, подходила к последнему рубежу; за ним наступало возведенное вождями революции царство свободы, равенства, братства.

Но, странное дело, чем выше поднималась революция в своем восходящем развитии, чем больше врагов падало сокрушенными ее смертельными ударами, тем слабее, внутренне слабее, становилась эта казавшаяся столь могущественной извне якобинская республика.

Через неделю после блестящей победы под Флерюсом, потрясшей всю Европу, Максимилиан Робеспьер в речи у якобинцев 15 мессидора VI года (1 июля 1794 г.) говорил: «О процветании государства судят не столько по его внешним успехам, сколько по его счастливому внутреннему положению. Если клики наглы, если невинность трепещет, это значит, что республика не установлена на прочных основах»¹³⁰.

Откуда же этот горестный тон у руководителя революцион-

¹³⁰ *Robespierre M. Oeuvres complètes / Avec une notice historique, des notes et de commentaires par Lapponeraye...* P., 1840, t. 3, p. 672.

ного правительства, которое, казалось бы, должно было только радоваться замечательным победам республики?

Этот голос скорби, эти нотки обреченности, разочарования, которые все явственнее звучат в выступлениях Робеспьера летом 1794 г., понятны и объяснимы: Робеспьер уже чувствовал, как победа, завоеванная великими жертвами народа, уходит от якобинцев.

Так что же произошло? В представлении Робеспьера, как и в сознании его соратников, да и всех активных участников революции, великая, титаническая битва, которую они вели в течение пяти лет, была сражением за свободу и справедливость, за равенство и братство, за «естественные права человека», за всеобщее счастье на земле, как прямо и говорилось в Декларации прав 1793 г.¹³¹

Робеспьер отнюдь не был похож на бедного рыцаря Ламанчского, жившего в мире выдуманных образов и грез. Напротив, можно было скорее поражаться удивительной проницательности своего рода дару ясновидения, которыми был наделен этот молодой человек в тридцать пять лет. Только немногие из его современников более отчетливо разбирались в классовом членении общества тех лет. Еще меньше было столь же способных, как он, проникать в тайные замыслы врагов республики. Его взор охватывал все гигантское поле сражения; он проникал во все тайники, он различал враждебные действия противника в самом начале, и вслед за тем карающая рука Комитета общественного спасения настигала врага с быстротой, которую тот не предвидел.

Все это было так. И если Робеспьер, при всех этих личных дарованиях, продолжал верить в наступление счастливого времени торжества добродетели, то это проистекало не от наивности или незрелой мечтательности. Он был политическим деятелем, находившимся на уровне передовой общественной мысли своего времени. Так думал не только он, так думали все лучшие умы конца XVIII столетия. Возглавляя революцию, представлявшуюся великой освободительной войной во имя возрождения всего человечества, они не знали, они не понимали и не могли понять того, что в действительности они руководят революцией, которая по своим объективным задачам является буржуазной и не может быть ничем иным.

И здесь наступала трагедия Робеспьера как вождя Великой буржуазной революции. Мы говорили до сих пор о сильных сторонах якобинской диктатуры и ее вождя Робеспьера. Но те противоречия и ошибки, которые появлялись у Робеспьера в первые годы революции, становились пагубнее по своим последствиям за время якобинской диктатуры. Эти ошибки, противоречия,

¹³¹ *Robespierre M. Oeuvres complètes, t. 9, p. 463—469.*

просчеты не были личными недостатками Робеспьера — они вытекали из классового характера самой революции. Робеспьер был великим революционером XVIII в., но он был, не сознавая сам того вождем Великой буржуазной революции — и этим были обусловлены его просчеты и ошибки, в этом была его трагедия.

С некоторых пор, а именно с того времени как революция сокрушила всех главных своих противников, когда она доказала пораженному миру рядом блистательных побед несокрушимость своих сил, Робеспьер явственно ощутил, что руль государственной власти, который так послушно поддавался его сильной руке, перестает ей повиноваться. Им становилось все труднее управлять.

Так в чем же было дело? Что же случилось?

Якобинская диктатура обеспечила решение задач буржуазно-демократической революции, действуя плебейскими методами. Но как только главные задачи революции были разрешены, враги ее повержены, опасность реставрации устранена, все внутренние противоречия, заложенные в самой природе якобинской власти, немедленно же всплыли на поверхность.

Уже говорилось о том, что якобинство представляло собой блок разнородных классовых сил, действовавших пока шла смертельная война против феодальной контрреволюции сплоченно и солидарно. В год ожесточенной борьбы против объединенной внутренней и внешней контрреволюции якобинское революционное правительство, опираясь преимущественно на силы народа, влияние которого в это время резко возросло, должно было проводить жесткую ограничительную политику по отношению к буржуазии.

Эта ограничительная и во многом репрессивная политика была подсказана самой жизнью. Законы о максимуме не нужно было обсуждать, принимать и проводить в жизнь, если бы продовольственное положение Республики не было бы столь плохим. Законы о максимуме были рождены прежде всего необходимостью. То же самое должно быть сказано о режиме террора: он также являлся подсказанным самой жизнью, необходимым средством самозащиты. Можно было бы привести и другие примеры. Но было бы неверным считать, что революционное правительство действовало, только сообразуясь с повелительным требованием жизни.

Оно имело и положительные идеалы, и — в соответствии с ними позитивную программу; оно ставило перед собою цель, к которой сознательно, преодолевая все трудности и заботы текущего дня, пробивалось. Робеспьер, Сен-Жюст, Кутон, их товарищи и единомышленники — все они были последователями Руссо, а значит и сторонниками его эгалитаристских идей.

В политике Робеспьера, в политике революционного правительства нетрудно заметить ту линию, то направление в законо-

дательстве, которую они проводили вполне сознательно, намеренно, настойчиво. Это эгалитаристская политика якобинского правительства.

Робеспьер отвергал установление полного имущественного равенства; он считал его неосуществимым, а потому пропаганду его вредным. По этим же мотивам он осуждал так называемые «аграрные законы», под которыми понимали передел на равных долях всей земли, осуждал и выдвинутый Жаком Ру нашумевший тезис: «Необходимо, чтобы серп равенства прошелся по головам богатых!»

Но, не веря вслед за Руссо в возможность установления полного имущественного равенства, Робеспьер был искренне убежден в необходимости, в благодетельности устранения крайностей имущественного неравенства. Он стремился к относительному уравниванию состояний.

Когда в его руках и в руках его единомышленников оказались рычаги государственного управления, они пытались сделать все возможное, чтобы осуществить свою эгалитаристскую программу.

Политика принудительных займов у богатых, прогрессивно-подходный налог, подушный раздел общинных земель, дробление земельных участков, подлежащих продаже, ограничение права наследования, применение террора против спекулянтов и нарушителей максимума, наконец, знаменитые вантозские декреты — все это служило доказательством того, что возглавляемое Робеспьером революционное правительство стремилось к осуществлению своей эгалитаристской программы, призванной установить «царство вечной справедливости».

Обратившая на себя внимание фраза Сен-Жюста в его первой речи о вантозских декретах: «Те, кто совершает революцию наполовину, тем самым лишь роют себе могилу»¹³², — раскрывала принципиальное значение вантозского законодательства. Сен-Жюст сформировался как политический деятель под идейным влиянием Робеспьера; он был его самым верным сподвижником; его взгляды на будущее республики, несомненно, отражали и взгляды Неподкупного.

Но политика эгалитаризма, энергически проводимая якобинским революционным правительством, вела республику отнюдь не к «счастью добродетели и скромного довольства», о чем мечтали ее вдохновители¹³³.

«...Идея равенства есть самое полное, последовательное и решительное выражение буржуазно-демократических задач, — писал В. И. Ленин, — равенство не только идейно выражает наиболее полное осуществление условий свободного капитализма и товар-

¹³² *Saint-Just. Discours et rapports*, p. 145.

¹³³ *Soboul A. Les Institutions républicaines de Saint-Just, d'après les manuscrits de la Bibliothèque nationale.* — AHRF, 1948, p. 193 et suite.

ного производства. И материально, в области экономических отношений земледелия, вырастающего из крепостничества, равенство мелких производителей является условием самого широкого, полного, свободного и быстрого развития капиталистического сельского хозяйства»¹³⁴.

Якобинцам и их вождю Робеспьеру не удалось полностью осуществить свою эгалитаристскую программу — создать республику «равенства мелких производителей». Но даже то, что они успели сделать, а сделано было немало — был сокрушен и уничтожен феодализм, — привело к результатам, подтверждающим глубокую истинность только что приведенной мысли В. И. Ленина.

Политика якобинцев объективно, независимо от их воли, расчистила почву, освободила Францию от всех помех для роста буржуазии и капиталистических отношений. И как ни жестоко карала якобинская диктатура отдельных крупных буржуа, спекулянтов, наживал, как властно она ни вмешивалась в сферу распределения, сохраняя в то же время частный способ производства, вся ее суровая карательная и ограничительная политика была не в силах ни остановить, ни задержать непрерывного роста экономической мощи крупной буржуазии. Более того, несмотря на искоренение ножом гильотины спекулянтов, несмотря на весь террористический режим с его жесткой запретительной политикой, за это время выросла новая, спекулятивная, дерзкая, смелая буржуазия, нажившая огромные состояния на поставках в армию, на перепродаже земельных участков, игре на двойном курсе денег, спекуляции продуктами и т. п.

До тех пор пока над страной нависала опасность победы армий интервентов и восстановления старых, феодально-абсолютистских порядков, эта новая буржуазия, кровными, материальными интересами связавшая себя с произведенным революцией перераспределением собственности, должна была покорно терпеть тяжелую руку якобинской диктатуры. Она должна была мириться и с возросшей ролью народа, и с террористическим режимом, она должна была клясться в верности великим идеалам справедливости и добродетели, ибо только железная рука якобинских «апостолов равенства» могла ее защитить от штыков интервентов и возврата к прошлому.

Но, как только опасность реставрации миновала, буржуазия, а вместе с нею и все собственнические элементы, тяготившиеся террористическим и ограничительным режимом, стали искать средств избавления от якобинской диктатуры.

Вслед за буржуазией тот же поворот вправо совершило и зажиточное, а вслед за ним и среднее крестьянство. Революция избавила их от феодального гнета, феодальных повинностей, дала им землю, открыла пути к обогащению. Но воспользоваться

¹³⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 15, с. 226.

плодами приобретенного якобинская диктатура не давала. Система твердых цен, политика реквизиции зерна, проводимая якобинской властью, вызывали в деревне крайнее раздражение. Недавно опубликованные исследования Жоржа Лефевра о локально-ограниченной области Орлеанэ лишь подтверждают прежние наблюдения исследователей¹³⁵.

Поворот буржуазии и основных масс собственнического крестьянства против якобинской диктатуры означал складывание сил буржуазной контрреволюции в стране. Робеспьер и революционное правительство сражались против неодолимой силы, против гидры, у которой на месте одной отрубленной головы сразу вырастало десять новых.

Революционный трибунал усиливал свою карательную деятельность. Процессы против спекулянтов, против нарушителей закона о максимуме шли с возрастающей быстротой; их исход в большинстве случаев был предрешен: смерть на эшафоте. Но сопротивление революционному правительству день ото дня становилось все ощутимее. Более того, это сопротивление чувствовалось теперь не только за пределами революционного правительства; оно давало себя знать, пока еще в незримой, подспудной форме, и в стенах Конвента, и даже в великом Комитете общественного спасения, а еще сильнее в Комитете общественной безопасности.

На кого могло опереться возглавляемое Робеспьером революционное правительство? На городское плебейство? Сельскую бедноту? На те общественные низы, которые теперь называются левыми силами?

В. И. Ленин ответил на эти вопросы замечательной исторической характеристикой: «...Конвент размахивался широкими мероприятиями, а для проведения их не имел должной опоры, не знал даже, на какой класс надо опираться для проведения той или иной меры»¹³⁶.

Вернее не скажешь. Робеспьер, признанный вождь якобинской партии, вождь революции, действительно на этом последнем ее этапе не знал, на какой класс революция должна опираться.

Робеспьер был силен, когда он спланировал и объединял народ, поднимал его на борьбу против грозных сил феодальной контрреволюции и буржуазной аристократии. Его удары сохраняли ту же страшную мощь, и он шел во главе народа вместе с революцией вперед, сражаясь против партии крупной буржуазии — против Жиронды. Но теперь он снова поднимал руку, наносил со всею силой удар, но рука слабела и бессильно опускалась.

Политика, проводимая якобинским правительством, и в частности его социально-экономическая политика, вызывавшая те-

¹³⁵ Lefebvre G. Etudes orléannaises. T. 2. Subsistances et maximum (1789 — an IV) P., 1963, p. 226—373 (и в особенности гл. 5, 6).

¹³⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 195.

перь — с весны 1794 г. — недовольство собственнических элементов, не удовлетворяла, по крайней мере в некоторой части, и плебейство, и демократические низы вообще. Максимум был мерой, проводимой в интересах санкюлотов, неимущих городских низов в первую очередь. Но, распространив максимум и на заработную плату рабочих, сохранив в силе антирабочий закон Ле Шапелье, якобинское правительство обнаружило непонимание нужд рабочих. Они выражали свое недовольство этим законодательством, и по мере роста дороговизны жизни это недовольство усиливалось. В равной мере в своей аграрной политике якобинское правительство ничего не делало для улучшения тяжелого положения сельской бедноты, не защищало ее интересов. Проводимые же так называемые реквизиции рабочих рук, т. е. мобилизации, также вызывали ее недовольство.

Так раскалывались, расходились в центробежном движении классовые силы, составлявшие до сих пор единый якобинский блок. И это обострение противоречий в рядах якобинского блока неизбежно вело к внутренней борьбе в рядах якобинской партии и к кризису якобинской диктатуры.

Но то, что теперь, без малого двести лет спустя, может спокойно проанализировать историк-марксист, располагающий всеми данными, накопленными исторической наукой, людям, находившимся в самой гуще событий, мыслившим понятиями и категориями того далекого XVIII в., представлялось, конечно, совершенно иначе.

Робеспьер чувствовал — он не мог не чувствовать, — как вместе с победами, одерживаемыми революцией, растут — не уменьшаются, как это было прежде, а растут — препятствия на ее пути. Чем ближе он подходил к желанной цели, тем дальше она отодвигалась. Он оказывался как бы в заколдованном царстве: делаешь шаг вперед, и тебя отбрасывает на три шага назад.

Революция, казалось бы, сделала все возможное, все мыслимое для того, чтобы восстановить «естественные права» человека; она сокрушила всех, кто посягал на эти «естественные права», кто попирали своими преступными действиями добродетель.

Но Робеспьер убеждался в том, что по мере продвижения революции вперед люди не становятся лучше и число врагов республики не убывает. Напротив, их становится день ото дня все больше.

Раньше, когда борьба шла против аристократов, против феянов, прогив жирондистов, когда вся якобинская партия в братской сплоченности сражалась с могущественными противниками, все было ясно. Но теперь борьба развернулась в рядах самой якобинской партии; теперь приходилось сражаться с людьми, которые вчера еще были товарищами по оружию, а некоторые, как Камилл Демулен, личными друзьями.

Для Робеспьера, с его непреклонной волей, с цельностью его

натуры, эти видения прошлого не могли стать непреодолимой преградой. Он вглядывался трезвыми, холодными, внимательными глазами в сегодняшний облик его вчерашнего собрата по оружию.

В его черновых «Заметках против дантонистов», заметках, столь непохожих на формальное обвинение, предъявленное Революционным трибуналом, обращают на себя внимание его попытки разобраться в сути Дантона. Может показаться даже странным, что Робеспьер в этих заметках сравнительно мало говорит о делах, о действиях Дантона и останавливается на каких-то незначительных на первый взгляд деталях. Так, он записывает: «Слово „добродетель“ вызывало смех Дантона: „Нет более прочной добродетели, — говорил он шутливо, — чем добродетель, которую он проявляет каждую ночь со своей женой“». И Робеспьер, для которого слово «добродетель» было священо, вслед за этим с ясно чувствуемым негодованием пишет: «Как мог человек, которому чужда всякая идея морали, быть защитником свободы»¹³⁷.

И ниже он снова отмечает: «Секрет своей политики он (Дантон) сам раскрыл следующими примечательными словами: „То, что делает наше дело слабым, — говорил он истинному патриоту, чувства которого будто бы разделял, — это суровость наших принципов, пугающая многих людей“»¹³⁸.

Конечно, процесс против дантонистов в Революционном трибунале предъявлял им много обвинений, в которых они были неповинны. Но в приведенных записях Робеспьера очень верно схвачена суть позиции Дантона весной 1794 г. Великий патриот 1792 г., великий мастер революционной тактики, как называли его Маркс и Ленин, Дантон в период якобинской диктатуры стал притягательным центром для всех готовых атаковать якобинскую диктатуру справа. Хотел ли он того или нет, но всеми своими связями, своим образом жизни и поведением, своей грубой жадностью к жизни, не только в борьбе, но и к наслаждениям и благам, всем своим нетерпеливым желанием досыта вкусить — сразу и все! — от плодов революции Дантон стал истинным вождем новой, быстро растущей хищной буржуазии.

Робеспьер, мысливший категориями XVIII в., не давал и не мог дать классового определения политике Дантона, но он инстинктивно приближался к истине, когда считал главным в ней его недовольство суровостью принципов якобинцев. Недовольство принципами — это и было то общее, что объединяло всех тяготившихся революционно-демократической диктатурой, всех торопившихся покончить с этими «высокими принципами» и скорее наброситься на земные блага.

¹³⁷ Mathiez A. Etudes sur Robespierre, p. 138.

¹³⁸ Ibid.

Проникнутый сознанием своей обреченности, неустрашимый при своем презрительном равнодушии к смерти, Робеспьер был способен ценить чужую жизнь не больше, чем свою. Он послал на эшафот или, скажем осторожнее и точнее, вместе со всеми членами Комитета общественного спасения и безопасности он предрешил казнь Дантона, Демулена, Филиппо и других, шедших по «амальгамированному» процессу 4—5 апреля.

Но, поражая Дантона и Демулена (которого он, видимо, по-прежнему любил: в его заметках нет ни одного осуждающего слова о Демулене), Робеспьер надеялся, что вместе с ними будет поражена вся «фракция», как говорили в XVIII в., все поднявшие руку на добродетель, на священные принципы Горы.

Его трагедия была в том, что он не сумел сразу же разглядеть или, может быть, вернее сказать, правильно оценить стоявшей за их тенями силы. Ему казалось вначале, что речь идет об одном или даже двух-трех десятках отщепенцев и интриганов, изменивших принципам политической морали, а на деле оказалось, что против революции движутся бескрайние ряды вражеских сил, что они напирают со всех сторон неодолимо, как катящаяся лавина. Крепкая, алчная, жадная буржуазия росла, поднималась из всех пор расчищенной якобинским плугом почвы Франции, и не было тогда силы, которая могла бы ее остановить.

Здесь не место излагать историю внутренней борьбы в рядах якобинского блока. Но следует напомнить, что удары революционного правительства были направлены не только направо, но и налево.

Еще в конце лета — начале осени 1793 г. все якобинцы, выступая совместно, разгромили «бешеных» — крайне левое течение во Французской революции. В марте 1794 г., вступив в решающую борьбу с дантонистами, революционное правительство разгромило группу эбертистов. В рядах эбертистов были люди разного толка, и предпринятая ими попытка поднять восстание не встретила поддержки санкюлотов. Но удар против эбертистов был распространен и на кордельеров. Через несколько дней после казни Дантона был предан Революционному трибуналу и затем казнен лучший представитель левых якобинцев Шометт, хотя он не поддержал выступления эбертистов. Вслед за тем была подвергнута «очищению» от приверженцев Шометта Парижская коммуна¹³⁹.

Робеспьер в своих выступлениях той поры представлял и дантонистов, и ультралевых двумя разветвлениями одной —

¹³⁹ Здесь нельзя не отметить, что изменение персонального состава Коммуны ни в малой мере не повлияло на ее социальный состав, он в основном остался тем же, и то, что называлось «робеспьеристской Коммуной», в классовом отношении почти не отличалось от «шометтистской Коммуны». См.: *Eude M. Etudes sur la Commune robespierriste*. P., 1937.

враждебной революции — партии. «Одна из этих двух фракций толкает нас к слабости, другая — ко всяким крайностям... Одним дали прозвище умеренных; другим — более остроумное, чем правильное, наименование ультрареволюционеров... Это все слуги одного хозяина, или, если хотите, сообщники, изображающие, будто они ссорятся, чтобы лучше скрыть свои преступления. Составьте мнение о них не по различию их речей, но по сходству результатов»¹⁴⁰.

Робеспьер проявлял свойственную ему проницательность, угадывая замаскированное ярко революционными цветами тайное родство лживого и коварного Фуше, мздоимцев и казнокрадов Тальена, Барраса, Фрерона и им подобных с партией «умеренных». Это были действительно прикрывавшиеся разными защитными цветами лазутчики наступавшей армии новой буржуазии. Робеспьер был прав и, несомненно, действовал в интересах революции, выступая против крайних террористов, вроде Каррье, своими бессмысленными жестокостями приносившими большой вред революции. Он проявил государственную мудрость, осудив политику дехристианизации, проводимую насильственными мерами Эбером, Шометтом и другими якобинцами, вызвавшую еще ранее опасное недовольство крестьянства.

Все это было так. Но вместе с тем Робеспьер допускал грубую политическую ошибку, отказываясь видеть за пределами Революционного правительства иные левые политические силы. А между тем эти левые силы были и играли значительную роль в революции. И Шометт, и шометтисты, и люди типа Моморо, и рядовые члены Коммуны — все они стояли левее руководимого Робеспьером якобинского правительства и являлись опорой якобинской диктатуры.

Та же противоречивость, те же ошибки проявлялись и в социальной политике якобинского правительства. Как уже говорилось, в марте 1794 г. были приняты вантозские декреты, предусматривавшие бесплатный раздел собственности врагов революции среди неимущих. Конечно, вантозские декреты не были ни «программой новой революции», как их изображал в свое время Альбер Матъез¹⁴¹, ни тактическим маневром, что усматривал в них прежде всего Жорж Лефевр¹⁴². В вантозских декретах нашли свое воплощение эгалитаристские устремления Робеспьера, Сен-Жюста и других якобинских последователей Руссо, а их устами формировались уравнилельские чаяния народных масс.

Вантозские декреты, будь они проведены в жизнь, означали бы увеличение числа собственников из рядов неимущих и, следовательно, расширение демократической базы революции.

¹⁴⁰ Robespierre M. Textes choisis, t. 3, p. 122—123.

¹⁴¹ Матъез А. Указ. соч., т. 3, с. 142.

¹⁴² Lefebvre G. Questions agraires au temps de la terreur. Strasbourg, 1932, p. 5.

Их осуществление способствовало бы в известной мере экономическому и политическому разоружению какой-то части контрреволюционной буржуазии. Понятно, сегодня мы можем с уверенностью сказать, что и реализация вантозских декретов не изменила бы в конечном счете общего хода вещей. Но ведь это не было столь же ясным участникам событий 1794 г., и само вантозское законодательство все же имело большое политическое значение.

Но, странное дело, прошел месяц, другой, а вантозское законодательство не реализовывалось. Оно встретило отрицательное, вернее, даже враждебное отношение широких слоев буржуазии и зажиточного крестьянства. Оно натолкнулось на молчаливое сопротивление большинства членов Конвента, правительственного аппарата в центре и на местах.

Но почему грозная сила революционной диктатуры не была приведена в действие для осуществления принятых Конвентом декретов? Почему Робеспьер, проявивший непреклонную твердость в достижении цели, обнаружил в этом вопросе колебания и слабость, не решился сломить сопротивление, оказанное вантозскому законодательству?

Куда идти? Какую программу предложить Конвенту, Горе, патриотам? Какой найти путь, который бы сохранил и упрочил единство народа с революционным правительством? Робеспьер, как и другие руководители якобинского правительства, искал ответ на эти вопросы, но не мог найти верного решения.

Путь дальнейшего углубления социального содержания революции, открывшийся вантозским законодательством, был оставлен. Он был не осужден, не отвергнут, никто — даже вслух не высказал сомнения в его правильности, но с этого пути безмолвно сошли.

Робеспьер пытался найти иной путь. 18 флореаля II года (7 мая 1794 г.) он выступил в Конвенте с продолжительной речью в пользу культа «верховного существа»¹⁴³. Идея «„верховного существа“ — это идея социальная и республиканская», — говорил Робеспьер. Культ «верховного существа» был попыткой объединения и сплочения нации на почве новой государственной республиканской религии.

Жерар Вальтер в своем последнем, серьезном исследовании о Робеспьере высказывает мнение, что речь 18 флореаля наиболее полно и глубоко выражала мысли Неподкупного¹⁴⁴. Может быть, это близко к истине. Во всяком случае, эта речь была написана или произнесена с несомненным воодушевлением. Робеспьер был еще полон надежд; эта речь еще дышала горячей

¹⁴³ *Robespierre M.* Sur les rapports des idées religieuses et morales avec les principes républicains et sur les fêtes nationales. P., an II; *Buchez Ph., Roux P. C.* Op. cit., vol. 32, p. 353—381; *Hamel E.* Op. cit., t. 3, p. 540—541.

¹⁴⁴ *Walter G.* Robespierre. P., 1961, t. 1, p. 429.

верой в близкое достижение победы. «И вы, основатели французской республики,— говорил он, обращаясь к членам Конвента,— остерегайтесь терять надежду на человечество или усомниться хотя на миг в успехе вашего великого начинания! Мир изменился. Он должен измениться еще больше!»¹⁴⁵

Робеспьер рисовал картину огромных преобразований, совершенных Французской революцией, французским народом. Он апеллировал к чувствам патриотической гордости. «Французский народ как будто опередил на две тысячи лет остальной род человеческий». Он говорил с восторженностью, почти в исступлении о Франции — об этой чудесной земле, ласкаемой солнцем и созданной для того, чтобы быть страной свободы и счастья. Он напоминал депутатам Конвента о той великой миссии, которую история возложила на Францию, о славной и почетной ответственности каждого французского патриота. Он предостерегал против опасности, которую влечет за собой порок, оспаривающий судьбу земли у добродетели. Он призывал бороться против его развращающего влияния, он требовал от членов Конвента гражданской доблести¹⁴⁶. «Считайтесь только с благом общества и интересами человечества!»¹⁴⁷ — восклицал Робеспьер.

Но к кому были обращены эти слова? К собранию депутатов Конвента, демонстративно аплодировавших оратору и прятавших от него глаза? Тальену, Баррасу — проконсулам в Бордо и Тулузе, мздоимцам и ворам, искоренявшим контрреволюцию потоками крови, превращаемой ими в золото? Вероломному Фуше — будущему министру полиции Наполеона? Фрерону — казнокраду, будущему главарю банд «золотой молодежи»? Мерлену из Тионвилля, мечтавшему о княжеском особняке? Не раскрывавшему клюва, пока не придет его час, старому ворону Сиейесу?

«Благо отечества», «человечность», «добродетель» — это были пустые слова для всех этих завтрашних термидорианцев, тайных нуворишей, набивших себе карманы за годы революции и торопившихся насладиться так легко доставшимся им добром.

Они уже сознавали свою силу; им уже надоела эта героика, эти призывы к доблести и добродетели; они перебрасывались быстрыми взглядами, но они понимали, что их время еще не пришло, и они, стоя, аплодировали Робеспьеру и единодушно голосовали за внесенный им проект декрета о культе «верховного существа».

8 июня (20 прериала) в Париже, в Тюильрийском саду, а затем на Марсовом поле состоялись торжества в честь «верховного существа». Зеленый парк Тюильри был украшен аллегорическими фигурами, созданными по проекту знаменитого Давида. Робеспьер, накануне избранный единогласно председателем

¹⁴⁵ *Robespierre M. Textes choisis*, t. 3, p. 156.

¹⁴⁶ *Ibid.*, p. 156—159.

¹⁴⁷ *Ibid.*, p. 155—180.

Конвента, в голубом новом фраке, с колосьями ржи в руках, взошел на трибуну. От имени революционного правительства он произнес краткую речь.

«Французы, республиканцы, вам надо очистить землю, которую загрязнили тираны, и призвать вновь справедливость, которую они изгнали», — говорил он ¹⁴⁸.

Народ устроил Неподкупному горячую овацию. Был мягкий солнечный день. Простые люди, верившие Робеспьеру, хлопали в ладоши и кричали: «Да здравствует республика!» Могло казаться, что революционное правительство сильнее чем когда-либо, что его позиции незыблемы. Но это было иллюзией.

От якобинских клубов провинции и столицы в Конвент поступили приветственные адреса: в них одобрялся благодетельный культ «верховного существа». Но верить этому было нельзя. Бюро полиции Комитета общественного спасения, возглавляемое Сен-Жюстом, через своих осведомителей и агентов получало иные сведения: в народе новый культ был встречен холодно, а большей частью враждебно.

Иначе и быть не могло. Попытка подменить решение больших социальных вопросов речами, декретами и манифестациями религиозного или полурелигиозного характера была заранее обречена на провал. Личный успех Робеспьера в Конвенте и на торжествах 20 прериала не мог, конечно, ни заслонить, ни тем более изменить того крайне неблагоприятного для якобинской диктатуры соотношения классовых сил в стране, которое сложилось к лету 1794 г.

К тому же и личный успех Неподкупного был также иллюзорен. Санкюлоты, простой люд Парижа, по-прежнему верили ему. Его жизнь была у всех на виду: став вершителем судеб Франции, он продолжал жить все там же, на улице Сент-Оноре, в одной комнате, у столяра Дюпле, он вел такой же простой образ жизни, ходил пешком, был так же беден, как и в дни своей безвестности. Трудовой народ это ценил: «Этот не продаст». Но в стенах Конвента уже не народ был хозяином. В день торжества 20 прериала среди возгласов одобрения Робеспьер явственно различал враждебный шепот: это были знакомые голоса депутатов Конвента. Затем последовали попытки его убийства Амиралем и Сесиль Рено. И сам Робеспьер мог заметить злонамеренное усердие его мнимых друзей; все дела, связанные с его именем, сознательно раздувались. Так было не только с покушениями на него. Для того чтобы его скомпрометировать, обособить от остальных членов Конвента, представить народу в смешном и невыгодном свете, было создано и раздуто дело полусумасшедшей старухи Екатерины Тео.

Успехи республиканской армии, блестящие победы при Фле-

¹⁴⁸ *Robespierre M. Oeuvres... / Par Larponneraye, t. 3, p. 655.*

рюсе 26 июня, создавшие прочные гарантии от угрозы реставрации, усилили стремления буржуазии, объединившей все собственные элементы, покончить с режимом революционно-демократической диктатуры. «Апостолы равенства» — якобинцы — железной рукой убрали всех стоявших на пути революции. Тем самым они расчистили дорогу для буржуазии; они сделали свое дело, и буржуазия теперь сама спешила убрать этих людей со слишком тяжелой рукой.

Робеспьер явно чувствовал это, так странно сочетавшееся с внешними успехами, нарастание угрозы изнутри. В речи в Конвенте 22 прериала (10 июня 1794) он признавался: «...в тот момент, когда свобода добивается, по-видимому, блестящего триумфа, враги отечества составляют еще более дерзкие заговоры»¹⁴⁹.

Но как пресечь эти заговоры? Как укрепить Республику? По какому пути ее повести? Эти вопросы снова и снова вставали перед руководителями революционного правительства.

Юрист, лицензиат права, адвокат, всегда стремившийся использовать все процессуальные формы в интересах защиты, Робеспьер сознательно пошел на их усечение, на грубое сужение гарантий обвиняемого в судебном процессе ради ускорения работы Революционного трибунала, усиления террора. Он энергично поддержал внесенный Кутоном 22 прериала законопроект, предусматривавший реорганизацию Революционного трибунала и упрощение судебного процесса в целях быстрее наказания врагов революции¹⁵⁰.

Впервые со времени падения Жиронды Конвент встретил предложение Комитета общественного спасения молчаливым неодобрением. Рюамп, Барер и некоторые другие депутаты неуверенно внесли предложение об отсрочке принятия закона. Но Робеспьер в резкой форме высказался за его немедленное утверждение. Конвент единодушно проголосовал, и проект 22 прериала стал законом.

Террор усилился. Революционный трибунал ускорил свою работу. Его приговоры выносились быстро и большей частью повторяли одно и то же решение: смертная казнь. За полтора месяца, с 23 прериала по 8 термидора, Революционный трибунал вынес 1563 приговора, из них 1285 — смертных и лишь 278 — оправдательных. За предыдущие 45 дней было вынесено 577 смертных и 182 оправдательных приговора¹⁵¹. Число казненных по приговору Революционного трибунала после прериала возросло почти в 3 раза.

Был ли Робеспьер ответствен за этот достигший крайних размеров террор? Он, несомненно, сыграл немалую роль в принятии

¹⁴⁹ Ibid., p. 661.

¹⁵⁰ Ibid., p. 660—672.

¹⁵¹ Матъез А. Указ соч., т. 3, с. 195.

закона 22 прериала. Но дальше этого его причастность к террору лета 1794 г. не шла. Применение закона 22 прериала на практике шло уже не под его контролем и не по его желанию. Снова, как и в вантозском законодательстве, он ощутил, что руль государственной власти подчиняется не его руке, а иным силам. Он уже не мог что-либо изменить, что-либо исправить. Кто-то намеренно раздувал пламя террора в расчете, что его зловещий отблеск падет на лицо Робеспьера. Те, на кого должна была опуститься карающая рука революционного правосудия, сумели захватить инструменты правительственной политики и использовать террор в своих целях.

В речи у якобинцев 21 мессидора (5 июля), Робеспьер говорил: «То, что мы видим каждый день, это нельзя скрыть от себя, это желание унизить и уничтожить Конвент системой террора»¹⁵². Он, следовательно, не только отмежевывался, но и прямо осуждал то применение террора, которое вопреки ему было сделано из закона 22 прериала.

После трудного, таящего дурные предзнаменования обсуждения в Конвенте закона 22 прериала Робеспьер вплоть до 8 термидора уже не выступал больше на заседаниях этого высшего органа Республики. С середины мессидора (первых чисел июля) он перестал посещать заседания Комитета общественного спасения вследствие выявившихся разногласий с его большинством. Немногие бумаги, подписанные им в это время, видимо, приносили ему домой, на улицу Сент-Оноре. Его имя еще оставалось на фронтоне республики; его враги намеренно выписывали его имя преувеличенно крупными буквами и всюду, где только можно, подчеркивали его первенство, а Робеспьер на деле был уже в стороне, уже не направлял хода государственной машины и все больше отстранялся даже от участия в повседневных практических делах.

Значит ли это, что Робеспьер уже до термидора потерял всякое влияние, лишился какой-либо поддержки, стал живым анахронизмом? Нет, конечно.

Народ, с его верным инстинктом, угадывал чистоту и благородство помыслов Неподкупного. Его бескорыстие, его бедность, его убежденность в своей правоте привлекали к нему простых людей. Чтобы ни шептали злопыхатели, его популярность в народе была очень велика.

В глазах французского народа, в глазах всей страны Робеспьер был воплощением самой революции. Камбон, один из его жестоких противников, позднее хорошо об этом сказал, с горечью признаваясь в том, что те, кто хотел лишь свергнуть Робеспьера, на деле «убили республику»¹⁵³.

¹⁵² *Robespierre M. Oeuvres... / Par Larroqueraye, t. 3, p. 685.* Робеспьер к этому возвращался и в дальнейших частях своей речи 21 мессидора.

¹⁵³ Цит. по: *Bouloiseau M. Op. cit., p. 121.*

Якобинская революционно-демократическая диктатура и ее вождь Робеспьер пользовались поддержкой санкюлотов, плебейства. Правда, политика якобинского правительства в силу присущей ей противоречивости нередко задевала экономические и политические интересы беднейших слоев трудящихся. Отсюда недовольство части беднейших слоев, колебания некоторых демократических секций Парижа в ночь 9 термидора, отсюда временное одобрение термидорианского переворота самыми передовыми людьми своего времени, например Гракхом Бабефом. Но ведь не случайно Парижская коммуна (представлявшая в классовом отношении те же плебейские слои, что и до весны 1794 г.) и ряд секций столицы поднялись против «законного» Конвента в защиту Робеспьера и его друзей. Не случайно и Гракх Бабеф, очень скоро раскаявшийся в своей ошибочной позиции в дни термидора, позднее, в 1796 г., признавал допущенную им ошибку и славил Робеспьера и Сен-Жюста как своих предшественников¹⁵⁴.

Несчастье Робеспьера, его трагедия были в том, что бедные люди и он сам, их предводитель, вопреки своим помыслам и желаниям трудились и сражались на деле не ради общего счастья и блага людей, как они надеялись, а на пользу богатых и что настал час, когда богатые возьмут власть в свои руки.

Примерно в конце прериала — в мессидоре для Робеспьера пришла пора прозрения; смутные догадки, неотчетливые дурные предчувствия переросли в безрадостную уверенность. Революция оказалась не той, в которую он верил. Он стал понимать, что та перспектива быстрого достижения гармонического строя общего счастья, республики добродетели и справедливости, которую он столько раз рисовал своим соотечественникам, что эта пленительная, воодушевлявшая на подвиги перспектива отодвигается все дальше, уходит вглубь, скрывается в тумане. Враги, силы зла оказались гораздо могущественнее, чем он ожидал. Уже сражено столько врагов, но, и сраженные, они, как злые духи, оживают и, находясь среди живущих, смертоносно жалят республику.

Кто они, эти могущественные враги, преградившие патриотам путь к республике общего счастья, возвещенной конституцией 93-го года? Робеспьер этого времени часто говорит о них, пользуясь абстрактно-этическими терминами. Он говорит о силах зла, о пороке, о преступлении, о коварстве, он говорит об «опасной коалиции из всех пагубных страстей, из всех уязвленных самолюбий, из всех интересов, противоположных общественному интересу...»¹⁵⁵. Это широкое пользование морально-этическими категориями вполне в духе времени общественного мышления

¹⁵⁴ См. уже цитированное письмо Бабефа к Бодсону: *Espinas A. La philosophie sociale du XVIII siècle et la Révolution*. P., 1898, p. 257—288. [Бабеф Г. Соч. М., 1982, т. 4, с. 170, 172.— *Ред.*]

¹⁵⁵ *Robespierre M. Oeuvres... / Par Laponneraye, t. 3, p. 673.*

XVIII в. Но оно не должно ни заслонить, ни тем более скрыть глубины проникновения мысли Робеспьера в сущность той борьбы, которая потрясла республику летом 1794 г.

Конечно, Робеспьер не мог мыслить понятиями наших дней. Но нельзя не поражаться тому, как верно, как близко к истине он подошел, определяя характер тех сил, которые выступали главными противниками революции. Кто они, эти опасные враги патриотов? Робеспьер отвечает: это блок всех враждебных революции сил. У него нет этого термина более позднего времени — «блок». Но он его с успехом заменяет иным, превосходным определением — «лига всех клик». В речи у якобинцев 21 мессидора он говорит: «Лига всех клик повсюду проводит одну и ту же систему...»¹⁵⁶. Эта система обмана и лжи, лицемерных заверений в своей преданности революции, скрывающих за громкими фразами низкую клевету, грязную интригу, вероломные инсинуации, разжигание братоубийственных страстей: «Они стремились вывести из строя Национальный конвент уничтожением его и коррупцией... Они пытались развратить общественную нравственность и заглушить благородные чувства любви к свободе и родине, изгнав из республики здравый смысл, доблесть и гуманность... Наконец, наветы, предательства, пожары, отравления, атеизм, коррупция, голод, убийства — они расточали все преступления. Им остается еще раз убийство, вновь убийство и потом опять убийство»¹⁵⁷.

И этот великолепный по своей концентрированной энергии обвинительный перечень преступлений врагов Робеспьер завершает неожиданным, исполненным революционной гордости заключением: «Порадуемся же и поблагодарим небо, мы достаточно хорошо послужили отечеству, если нас сочли достойными кинжалов тирании!»¹⁵⁸

Но мы уклонились несколько в сторону. В этой объединенной лиге всех клик есть ведущая, направляющая сила. Робеспьер ее отчетливо различал и прямо на нее указал.

В речи у якобинцев 15 мессидора, проникнутой горестью и тревогой, в речи, в полный голос возвестившей грозную опасность, нависшую над революцией, Робеспьер назвал ту мятежную группировку, которая объединяет и сплачивает все враждебные республике группы. Это «клика снисходительных». «Клика снисходительных смешалась с другими кликами, она является их оплотом, их поддержкой... Эта клика, увеличившаяся за счет остатков всех других клик, соединяет одним звеном всех, кто составлял заговоры с начала революции ...она теперь пускает в ход

¹⁵⁶ Ibid., p. 680—681.

¹⁵⁷ Ibid., p. 645.

¹⁵⁸ Ibid.

те же средства, которые когда-то употребляли Бриссо, Дантон, Эберы, Шабо и столько других злодеев»¹⁵⁹.

«Снисходительные», или «умеренные», — это, как известно, прозвище, данное дантонистам. Робеспьер проявил большую проницательность, разглядев в пестром и разнородном блоке охвосте дантонистов как ведущую силу. Это было для него тем труднее, что на первом плане его врагами выступали отнюдь не дантонисты, а противники дантонистов — будущие «левые термидорианцы» — Бийо-Варенн, Колло Д'Эрбуа, Вадье и др. У «снисходительных», у дантонистов в это время — после казни Дантона и Демулена — уже не было выдающихся вождей. Но их значение и вес определялись тем, что они были политическим представительством новой, спекулятивной буржуазии, возглавившей все элементы буржуазной контрреволюции.

Робеспьеру в его анализе наступающих на якобинскую диктатуру сил не хватает только классовых определений. Но он так правильно, так точно выявляет в этом пестром конгломерате ведущий, ударный отряд, что кажется, эти классовые определения вот-вот сорвутся с его языка. Он называет эту клику «снисходительных» контрреволюционной и подчеркивает, что ее мощь стала уже угрожающей для революции. «Я бы не выступил сегодня против этой клики, если бы она не стала столь могущественной, что пытается препятствовать действиям правительства»¹⁶⁰.

Итак, после стольких жертв и усилий, после стольких блистательных побед, после того как были сокрушены и ввергнуты в небытие все выдающиеся противники, пытавшиеся остановить революцию, — Дантон, Демулен, Делакура, — после всего этого напоенная кровью почва Франции зарастает чертополохом, и всякая нечисть — воры и убийцы, Фуше и Тальены заносят отравленный кинжал над якобинской республикой.

В характере Робеспьера не было ничего от Гамлета — ни ослабляющих волю сомнений, ни мучительных колебаний. Он не воскликнул бы: «Ах, бедный Йорик! Я знал его, Горацио...». Он проходил мимо могил друзей и врагов, не оборачиваясь. Он был человеком действия. Правда, с юных лет и до последних дней своей удивительной судьбы Робеспьер оставался верен большим мечтаниям — мечте о золотом веке, о мире добродетели, равенстве, справедливости. Но эту мечту он претворял в действия — стремительные, напористые, полные неукротимой энергии.

Робеспьер остался таким же и в последние недели своей недолгой жизни. Его по-прежнему нельзя было ни запугать, ни сбить с пути. Выступая 7 прериала в Конвенте с гневным обличением «сброда честолюбцев, интриганов, болтунов, шарлатанов, плутов... мошенников, иностранных агентов, контрреволюционе-

¹⁵⁹ Ibid., p. 672—673.

¹⁶⁰ Ibid., p. 673.

ров, лицемеров, вставших между французским народом и его предводителями, чтобы обмануть первого и оклеветать других», Робеспьер спокойно добавил: «Говоря эти слова, я оттачиваю против себя кинжалы, но я для этого их и говорю»¹⁶¹.

К смерти он относился теперь с еще большим пренебрежительным равнодушием, чем раньше: он давно уже сжился с мыслью о неизбежности насильственного конца. «В наши расчеты и не входило преимущество долгой жизни», — с горькой иронией говорил он 7 прериала¹⁶². Отсюда шла его поразительная неустрашимость, вселявшая леденящий страх в души его противников. «Не во власти тиранов и их слуг лишить меня смелости»¹⁶³, — презрительно бросил он своим противникам в одном из последних своих выступлений.

Робеспьер был не из тех людей, которых какой-нибудь Фуше, или Баррас, или кто-либо еще из алчущих крови шакалов мог бы захватить врасплох. Его зоркий взгляд внимательно следил за обходными маневрами и подземными подкопами противников. Он без труда разгадал нечистую игру Фуше, льстиво искавшего примирения с Неподкупным, и добился его исключения из Якобинского клуба. В распоряжении Робеспьера и Сен-Жюста были сведения о все шире разраставшемся заговоре, о его участниках, вожаках, об их тайных действиях и планах. Он знал, что в этот заговор постепенно втягивались охвостье дантонистов и эбертистов, чем-то обиженные или опасавшиеся заслуженной кары депутаты Конвента, всегда молчавшие депутаты Болота, прямо или косвенно связанные с нуворишами, тайными спекулянтами и торгашами, что нити заговора уходили в подполье — к жирондистам.

Он видел, слышал, знал; он оставался тем же, кем был. Но почему он медлил, почему не вынимал шпаги из ножен, не наносил разящего удара?

В исторической литературе с давних пор идет спор о том, чем же определялось это странное поведение Робеспьера в последние два месяца его жизни и в особенности в роковые дни и ночи термидора? Эта медлительность, эти колебания, эта трудно объяснимая ~~скованность действий~~ — что стояло за ними?

К сожалению, споры главным образом шли о действиях Робеспьера 8—9 термидора, оставляя нерассмотренными тесно связанные с ним предшествующие шесть недель. Альфонс Олар и вслед за ним Паризе склонны были видеть главную причину нерешительности Робеспьера в сражении 9 термидора в его пиетете к легальности, в преклонении перед законностью. Оказавшись в конфликте с большинством Конвента и с комитетами, Робеспьер

¹⁶¹ Ibid., p. 647—650.

¹⁶² Ibid., p. 650.

¹⁶³ Ibid., p. 679 (речь у якобинцев 15 мессидора — 1 июля 1794 г.).

потерял правовую опору, конституционные основы для продолжения борьбы¹⁶⁴.

Матьез возражал против этого объяснения. Он легко разрушил эту логическую конструкцию простым напоминанием об отношении Робеспьера к народным восстаниям 14 июля, 10 августа, 31 мая—2 июня 93-го года; ему нетрудно было этими примерами доказать, что Робеспьер вовсе не был законником, рабом легальности. Он опровергал версию Олара и Паризе и весьма убедительным исправлением фактической истории поведения Робеспьера в решающие часы, в ночь с 9 на 10 термидора¹⁶⁵. Матьез доказал, что и в последние часы своей жизни Робеспьер остался тем же, кем был,—революционером с головы до ног.

Но, блестяще опровергнув версию Олара о Робеспьере как законнике, приверженце легальности, Матьез неожиданно приходит к той же опровергнутой им концепции. Просчеты и промахи, допущенные Робеспьером 8—9 термидора, он объяснял тем, что Неподкупный ошибался в оценке политического положения. Он не считал возможной коалицию между своими противниками — террористами Горы и умеренными Болота, шедшими до сих пор за ним. Робеспьер, по мнению Матьеза, «сохранил веру в Конвент, и ему не приходило в голову, что он уже не сможет взойти на эту трибуну, где его красноречие столько раз приносило блистательный успех, он не представлял, что его голос может быть заглушен звонком председателя...»¹⁶⁶.

Но с этим мнением выдающегося знатока Французской революции невозможно согласиться. С 24 прериала по 8 термидора, т. е. в течение полутора месяцев, Робеспьер ни разу не выступал в Конвенте. Почему? Он был болен? Он нигде не выступал вообще? Факты это опровергают. За это время Робеспьер неоднократно выступал в Клубе якобинцев. Следовательно, он вполне сознательно и намеренно избегал одну аудиторию и обращался к другой. Если припомнить колебания и неодобрительное молчание Конвента во время его выступлений 22 и 24 прериала, то ответ напрашивается сам собой. Робеспьер не питал больше доверия к большинству Конвента. Он не заблуждался в оценке складывавшегося против него заговора. Его формула «лига всех клик» свидетельствовала о том, что он отчетливо понимал, что уже создана группировка, объединявшая его правых и левых противников.

Он слышал предостерегающие голоса врагов, друзей. Анонимный автор, называвший себя депутатом Конвента, в письме без даты угрожающе спрашивал Робеспьера: «Но сумеешь ли ты предусмотреть, сумеешь ли ты избежать удара моей руки или

¹⁶⁴ См.: Олар А. Политическая история Французской революции: М., 1938, с. 601—605; *Pariset G. La Révolution, 1792—1799. P., 1920, t. 2, p. 242.*

¹⁶⁵ *Mathiez A. Etudes sur Robespierre, p. 185—213.*

¹⁶⁶ *Ibid., p. 210.*

22 других таких же, как я, решительных Брутов и Сцевол?»¹⁶⁷

До него доходили и предупреждения друзей. Из родного Ар-раса Бюиссар, друг его юности, писал: «В течение месяца, с тех пор как я писал тебе, мне кажется, что ты спишь, Максимилиан, и допускаешь, чтобы убивали патриотов»¹⁶⁸.

Это письмо было помечено 10 мессидора. Но прошел еще месяц, и Бюиссару должно было все так же казаться, что Максимилиан спит, когда его враги точат ножи.

Максимилиан не спал. Он все видел и слышал. Но он не действовал. Этот человек действия, человек железной воли и неукротимой энергии потерял присущий ему дух действительности. Он не действовал потому, что понял: эта революция, с которой он связал свою судьбу, не повинуетя больше голосу справедливости, совести, заботе о народном благе. Вождь партии равенства, как называл его Буонарроти¹⁶⁹, убедился в том, что после стольких жертв торжествуют не равенство и добродетель, а преступления, пороки, богатство. А ведь он записал в первые дни победы якобинцев: «Наши враги — порочные люди и богачи»¹⁷⁰. И вот теперь, год спустя после славного народного восстания 2 июня, эти враги торжествуют.

Та скованность действий, то состояние оцепенения, в котором находился последние недели своей жизни Робеспьер, были порождены глубоким неизлечимым кризисом революции; они были своеобразным отражением того оцепенения, которое переживала перед своей гибелью сама революция.

В речи у якобинцев 21 мессидора (5 июля) Робеспьер говорил: «Если трибуна якобинцев с некоторого времени умолкла, это не потому, что им ничего не осталось сказать; глубокое молчание, царящее у них, есть следствие летаргического сна, не позволяющего им открыть глаза на опасности, угрожающие родине»¹⁷¹.

Революция была в летаргии, говорил Робеспьер. То же ощущение испытывал и его юный друг и единомышленник Сен-Жюст, когда он записывал примерно в это же время: «Революция оледенела, все ее принципы ослабели, остались лишь красные колпаки на головах интриги»¹⁷².

Робеспьер еще иногда выражает веру в торжество принципов справедливости, но эта мысль приобретает уже совершенно иное значение, чем раньше. Прежде он с уверенностью говорил о близком триумфе великих идеалов революции: они были совсем ря-

¹⁶⁷ Ibid., p. 268.

¹⁶⁸ Ibid., p. 279.

¹⁶⁹ Буонарроти Ф. Заговор во имя равенства, именуемый заговором Бабефа. М., 1948, т. 1, с. 87, 160.

¹⁷⁰ Цит по Mathiez A. Etudes sur Robespierre, p. 270

¹⁷¹ Robespierre M. Oeuvres .. / Par Laponneraye, t. 3, p. 686.

¹⁷² Saint-Just. Oeuvres complètes. P., 1938, t. 2, p. 508.

дом, к ним можно было протянуть руки. Теперь он допускает лишь конечную победу великих принципов революции, либо рассматривает ее как альтернативную. «Объявить войну преступлению — это путь к могиле и бессмертию; благоприятствовать преступлению — это путь к трону и эшафоту», — говорил он в начале прериала¹⁷³, когда еще не была потеряна надежда одолеть врагов.

Позже его мысли приняли уже открыто пессимистический характер. «Уж лучше было бы нам вернуться в леса, чем спорить из-за почестей, репутации, богатства; из этой борьбы выйдут лишь тираны и рабы»¹⁷⁴.

8 термидора (26 июля) Робеспьер в переполненном до отказа зале Конвента поднялся на трибуну. Все чувствовали, даже, более того, знали, что этим выступлением начинается решающее сражение между якобинской республикой и ее врагами.

Но не Робеспьеру принадлежала инициатива этой битвы. Не он выбирал место и время для своего выступления. Он должен был выступить, потому что Конвент, по протесту Дюбуа-Крансе, постановил, чтобы комитеты представили доклад о действиях Робеспьера¹⁷⁵. Его появление на трибуне Конвента, где его не видели в течение месяца, было до некоторой степени вынужденным.

Историки, анализируя события 8—9 термидора, уделяли большое внимание ошибкам, допущенным Робеспьером в ходе сражения: его обвинения не были персонифицированы, он никого не назвал по именам и тем заставил всех депутатов Конвента объединиться против него, он был нерешителен, он не вел наступательной тактики, он не согласовал своего доклада с Сен-Жюстом и Кутоном, он не следил за действиями своих противников и т. д. и т. п.¹⁷⁶

Возможно, что в этих соображениях и есть доля истины. Однако внимательное изучение последних выступлений Робеспьера убеждает в ином: он не намеревался 8—9 термидора дать решающее сражение противникам.

«Не думайте, что я пришел сюда, чтобы предъявить какое-либо обвинение; меня поглощает более важная забота, и я не беру на себя обязанностей других. Существует столько непосредственно угрожающих опасностей, что этот вопрос имеет лишь второстепенное значение». Так говорил Робеспьер в начальной части своей речи¹⁷⁷.

Было ли это лишь тактическим приемом, рассчитанным на

¹⁷³ *Robespierre M. Oeuvres...* / Par Larroqueraye, t. 3, p. 647—648.

¹⁷⁴ *Ibid.*, p. 684 [К вопросу о поведении Робеспьера в последние недели накануне 9 термидора А. З. Манфред вернулся к своей последней книге «Три портрета эпохи Великой французской революции». М., 1978.—*Ред.*].

¹⁷⁵ *Robespierre M. Discours et rapports* / Publ. par Ch. Vellay. P., 1910.

¹⁷⁶ См., например: *Матвез А.* Указ. соч., т. 3, с. 194 и след.

¹⁷⁷ *Robespierre M. Discours et rapports*, p. 384.

то, чтобы усыпить бдительность своих противников и завоевать доверие членов Конвента? Вряд ли.

Достаточно сопоставить речь Робеспьера 8 термидора (26 июля) с его выступлениями 22 и 24 прериала (10 и 12 июня) в Конвенте, чтобы увидеть, как резко они отличаются одна от другой. Речи в прериале конкретны, целеустремленны; все их содержание подчинено совершенно ясным задачам, которые ставил перед собой их автор. В речи 8 термидора эта целеустремленность отсутствует; порою становится даже неясно, чего собственно хочет оратор. Здесь могут быть только догадки. И по-видимому, когда он говорит, что есть более важные вопросы, чем разоблачение виновных, он имеет в виду главный вопрос о будущем республики, о судьбах революции.

Если уже с чем сравнивать речь 8 термидора, так это с выступлениями Робеспьера 1789 г. Та же глубокая уверенность в своей правоте, то же равнодушие к тому, как речь будет встречена слушателями. Подобно тому как в выступлениях 89-го г., Робеспьер 8 термидора через головы своих слушателей обращался к иной аудитории. К кому? К французскому народу? К потомству? К будущим поколениям? Может быть.

Это была речь о величайшей опасности, нависшей над революцией. «Какое значение имеет отступление вооруженных сателлитов королей перед нашими армиями, если мы отступаем перед пороками, разрушающими общественную свободу! Какое значение имеет для нас победа над королями, если мы побеждены пороками, которые приведут нас к тирании!»¹⁷⁸

Он был человеком со всеми людскими страстями, и он не мог не сказать о себе: «Они называют меня тираном. Если бы я был им, то они ползали бы у моих ног; я осыпал бы их золотом, я бы обеспечил им право совершать всяческие преступления, и они были бы благодарны мне!» Его речь была проникнута воодушевлением, он говорил почти пророчески: «К тирании приходят с помощью мошенников, к чему приходят те, кто борется с ними? К могиле и к бессмертию»¹⁷⁹.

Робеспьер предупреждал об опасном заговоре, угрожавшем республике. Его авторитет был еще велик, он все еще сохранял такое решающее влияние, что эта грозная речь, вселившая смятение и страх в сердца многих присутствовавших в зале, была покрыта громом аплодисментов.

Но не было принято никакого решения, кроме того, чтобы речь напечатать. Принятое было Конвентом предложение разослать речь по коммунам после возражений Бийо, Бентобоя, Шарлье было отменено. Робеспьеру предложили назвать депутатов, ко-

¹⁷⁸ Ibid., p. 396—397.

¹⁷⁹ Ibid., p. 422.

торых он обвинял. Он отказался. Он не предлагал и никакого решения.

Вечером он прочитал эту речь у якобинцев. Не для них ли она первоначально предназначалась? Во всяком случае, как это видно из ее текста, она была адресована в большей мере якобинцам, чем депутатам Конвента.

В отличие от Конвента, где речь вслед за аплодисментами встретила возражения, в Якобинском клубе она была принята восторженно. Есть версия, будто он назвал ее своим предсмертным завещанием. Якобинцы, стоя, рукоплескали Неподкупному: «Я выпью с тобою до дна цикуту!» — воскликнул знаменитый Давид. Бийо-Варенна и Колло д'Эрбуа, пытавшихся возражать, прогнали с трибуны и вытолкали на улицу.

Готовился ли Робеспьер к борьбе, которая должна была завтра возобновиться? Ничто это не подтверждает.

Тогда как заговорщики всю ночь совещались и разрабатывали план действий, Робеспьер вернулся на улицу Сент-Оноре, в дом Дюпле, где и спал до утра. «Этот сон стоил ему жизни», — писал Луи Барту¹⁸⁰. Но это лишь одно из преувеличений историка. Весь образ действий Робеспьера и даже эта последняя деталь убеждают в том, что он в эти дни не готовил решающего сражения, что он от него уклонялся, что его мысли были заняты иным.

Но вопреки его намерениям, против его воли сражение продолжалось. Оно возобновилось с утра 9 термидора (27 июля) в переполненном до отказа зале заседаний Конвента. Сен-Жюст начал доклад, который должен был сорвать маски с заговорщиков. Но они, действуя по заранее составленному плану, не дали ему произнести решающих слов. В обстановке невероятной сумятицы и шума, созданных ими в зале, сменяя один другого на трибуне, заговорщики провели решение об аресте Робеспьера, Кутона, Сен-Жюста, младшего Робеспьера, Леба.

«Республика погибла! Настало царство разбойников!» — сказал Робеспьер, спускаясь к решетке Конвента¹⁸¹.

Казалось, все было кончено. Но произошло непредвиденное. Народ Парижа, санкюлоты столицы поднялись на защиту Робеспьера и его друзей. Они освободили вождей революции, находившихся в разных местах заключения и перевезли их в Ратушу, резиденцию Парижской коммуны. Это было восстание, возникшее стихийно, без руководителей, без какого-либо плана действий, да его и не могло быть, поскольку оно возникло спонтанно. Было допущено много ошибок и промахов, что еще важнее, было потеряно время. Когда поздно вечером Робеспьер, Сен-Жюст, Ку-

¹⁸⁰ Barthou L. Le Neuf thermidor. P., 1926, p. 81.

¹⁸¹ Mathiez A. Robespierre à la Commune le 9 thermidor. — Revue de France, 1924, 15 févr. Reproduit dans: *Idem*. Autour de Robespierre. P., 1926; *Idem*. Etudes sur Robespierre, p. 184—213.

тон, Леба, Огюстен Робеспьер собрались наконец все вместе в зале ратуши, соотношение сил уже явно складывалось в пользу энергично действовавших термидорианцев, мобилизовавших все возможные ресурсы.

Робеспьер некоторое время, видимо, был в каком-то оцепенении. Но, боец по натуре, когда он увидел, что народ верным инстинктом понял, на чьей стороне правда, он ввязался в борьбу; он готов был все начать сначала.

Писали, будто в последние часы Робеспьера томили сомнения в легальности, законности его действий. Матьез в свое время блестяще и неопровержимо доказал необоснованность этих утверждений. Несколько революционных вождей, объявленных вне закона Конвентом и освобожденных восставшим народом, а не «законный» Конвент, представляли революцию в эти последние ее часы. Когда надо было подписать воззвание к армии, возник вопрос, чьим именем его следовало подписывать. «От имени Конвента, разве он не всегда там, где мы?» — воскликнул Кутон. «Нет, — ответил Робеспьер после мгновенного размышления, — лучше будет: от имени французского народа»¹⁸². В последние часы своей жизни они остались теми же, кем были: великими революционерами, свободными от всяких формально-правовых догм, ставящими имя французского народа выше самых авторитетных «законных» учреждений.

Но было уже поздно. Вследствие предательства одна из частей контрреволюционных войск проникла в здание ратуши и ворвалась в зал, где заседали вожди революции. Жандарм Мерда выстрелом из пистолета раздробил челюсть Робеспьеру. Сопротивление было невозможно. Леба застрелился. Робеспьер младший выбросился из окна, но не погиб, лишь разбился. Все было кончено.

На следующий день без суда Робеспьер и его товарищи, всего 22 человека, были гильотинированы на Гревской площади.

9 термидора восторжествовала буржуазная контрреволюция. Гибель Робеспьера стала и гибелью якобинской диктатуры.

Но предсказания Робеспьера сбылись. Путь, избранный им, привел не только к могиле, но и к бессмертию.

1965

¹⁸² Совпадающие показания Мюрона Жевуа и Делона приведены Матьезом. См.: *Etudes sur Robespierre*, p. 207—208.

СПОРЫ О РОБЕСПЬЕРЕ

В истории есть имена, которых ни время, ни страсти, ни равнодушие не могут вытравить из памяти поколений. К их числу принадлежит имя Максимилиана Робеспьера.

Робеспьер прожил короткую жизнь. Он был казнен на эшафоте вскоре после того, как ему исполнилось тридцать шесть лет. Из этой недолгой жизни лишь последние пять лет были значительными; все предыдущие годы мало чем выделяли молодого адвоката из Арраса, поклонника Руссо и автора сентиментальных стихов, сохранявшихся в рукописи, среди многих других молодых людей своего времени.

Когда весной 1789 г. Робеспьер как депутат третьего сословия от Арраса в Генеральные штаты вышел впервые на большую политическую дорогу, он был встречен враждебно-пренебрежительно. Не только «Деяния апостолов» — реакционно-монархический листок Ривароля — издевались над Робеспьером, но даже его политические единомышленники — депутаты третьего сословия и журналисты либо не замечали его вовсе, либо третировали свысока¹.

Но время проходило, и голоса насмешников должны были смолкнуть; в газетах научились правильно воспроизводить его имя; с последней страницы оно перешло на первую. В Национальном собрании и в Якобинском клубе теперь внимательно прислушивались к его выступлениям; уже ни слог, ни костюм, ни манера оратора не вызывали более иронических замечаний.

Прошло еще немного времени — и каждая речь Робеспьера в Конвенте была уже крупным политическим событием; ее встречали яростными возгласами неодобрения на одной стороне в зале Собрания и громовыми аплодисментами — на другой.

Революция поднималась на новые, все более высокие ступени развития, и вместе с нею росла слава Максимилиана Робеспьера. Его влияние на политику революционного правительства непрерывно возрастало, а его слово становилось все более веским.

Из всех вождей революции Робеспьер оказался единственным, кто смог вместе с нею и во главе нее пройти весь путь до конца. Он оказался вознесенным на ту высоту, на которую поднялась революция на своем последнем — якобинском — этапе. Робеспьер был в самом центре стремительного хода событий. Он вел жестокую борьбу, но, как замечательно сказал Герцен, смелым шагом он «ступал в кровь, и кровь его не марала»².

¹ *Robespierre M. Oeuvres complètes. T. 6. Discours, pt 1. 1789—1790 / Edit. préparée sous la direction de M. Bouloiseau, G. Lefebvre, A. Soboul. P., 1950, p. 27, 28, 33, 41, 43 etc.; Hamel E. Histoire de Robespierre d'après de papiers de famille des sources originales et des documents entièrement inédits. P., 1865—1867. T. 1—3; t. 1, p. 103—104; Олар А. Ораторы революции. М., 1907, т. 1, с. 333—342 и др.*

² *Герцен А. И. Соч. М., 1956, т. 3, с. 330.*

Простой народ полюбил Неподкупного. Враги революции, открытые и тайные, стяжатели и чстолюбцы, ненавидевшие и в то же время боявшиеся его, плели паутину заговоров.

К лету 1794 г., после подавления главных очагов контрреволюции внутри страны, после Флерюса, означавшего решающее поражение сил интервентов, республика, казалось, достигла вершины могущества и славы. Лучи этой славы падали и на вождя революционного правительства — Робеспьера.

Однако четыре недели спустя после Флерюса, 9 термидора, скрывавшиеся дотоле в глубокой тени заговорщики совершили контрреволюционный переворот, объявили Робеспьера и его друзей вне закона и на следующий день без суда казнили их на Гревской площади; 9 термидора стал и последним днем якобинской диктатуры, последним днем Великой французской революции.



Эта необычайная жизнь, естественно, приковывает к себе не слабеющее с годами внимание.

Уже вскоре после гибели Робеспьера его имя становится легендой. Его враги из всех политических лагерей, партий и фракций, сражавшихся против революции, его вчерашние «друзья», которых страх заставлял отмежевываться от побежденного, все недовольные по тем или иным причинам правительством якобинской диктатуры, все подозрительные или подозреваемые, над которыми нависла тень гильотины, теперь забрасывали поверженного революционера грязью, клеветой, хулой, поношениями.

Почти все деятели Французской буржуазной революции нажили множество врагов, и эта преследовавшая их при жизни вражда оразилась и в истории. Марат, например, — мне пришлось писать об этом³ — возбудил к себе особую, непримиримую ненависть буржуазии. И все-таки, если в этой области допустимы сопоставления, надо признать, что врагов у Робеспьера было значительно больше, чем у Друга народа. Марата ненавидели все те, кто стоял правее якобинцев: жирондисты, фейяны, роялисты. Врагами Робеспьера были не только перечисленные выше партийные группировки, но и «бешеные», и эбертисты, и дантонисты, и те разнородные элементы, из которых позднее сложился термидорианский блок. Его считали ответственным за все. Все партии — от крайне правых до самых левых — предъявляли ему счет к оплате.

На это следует сразу же обратить внимание, ибо здесь ключ к пониманию последующей историографии Робеспьера, слож-

³ Манфред А. З. Жан Поль Марат и его произведения. — В кн.: Марат Ж. П. Избр. произведения. М., 1956, т. 1, с. 7—69. Вступ. статья [См. наст. книгу, выше — Ред.]

ности и противоречивости оценок, которые давались ему впоследствии.

Когда Робеспьер был свергнут объединенными усилиями разнородного термидорианского блока, все его противники, правые и «левые», сошлись на нескольких общих формулах, которые, будучи самой чудовищной клеветой, преподносились как непреложная истина. «Тиран», «диктатор», «деспот» — все эти бранные слова применительно к Робеспьеру были одинаково приемлемы и для «левого» Колло д'Эрбуа, и для правого Буасси Д'Англа. Но дальше этого уже начиналась область разногласий. Тогда как Бийо-Варенн, Барер, Вадье обвиняли Робеспьера в «модерантизме», в терпимости к врагам, Тибодо, Тюрио и другие дантоисты критиковали его справа⁴.

Политические и литературные мародеры глумились над памятью вождя Горы. Начиная с доклада Куртуа, построенного на самой грубой фальсификации⁵, с низкопробных брошюр Дюперона⁶, Монжуа⁷, Мерлена из Тионви лля⁸, Лорена Лекуантра⁹ и многих других произведений стала складываться историография Робеспьера, крайне противоречивая, лживая, основанная на клевете, на передержках, на вымыслах мстительной злобы, на злопыхательстве незабытых обид.

Так создавался образ Робеспьера — искаженный до неузнаваемости, лишенный всяких человеческих черт портрет «тирана» и «кровожадного убийцы». Это была первая, преобладающая — количественно, во всяком случае, — линия в историографии, линия неоднородная, но все же единая в своей непримиримости к Робеспьеру.

И все-таки вопреки версии, поддерживаемой государственной властью, церковью, школой, официальной наукой, в памяти народа жило иное представление о Робеспьере, иные воспоминания, передаваемые от старших к младшим, иной, человеческий и человечный образ. И конечно, не те, кто гнал за славой и почестями, оглядывались на Робеспьера и старались понять его необычную судьбу. То были представители угнетенных классов, общественных сил, поднимавшихся на революционную борьбу, те, кто в героическом опыте якобинской диктатуры и в лице ее

⁴ Матъез вполне закономерно и обоснованно именно с этих противоречий и начинал свой анализ периода термидорианской реакции. Матъез А. Термидорианская реакция. М.; Л., 1931, с. 11—20.

⁵ Courtois E. Rapport fait au nom de la commission chargée de l'examen des papiers trouvés chez Robespierre et ses complices. P., 1794.

⁶ Duperron L. Vie secrète politique et curieuse de Maximilien Robespierre, suivie de plusieurs anecdotes sur cette conspiration sans pareille. P., an 2 de la République.

⁷ Montjoie Ch. F. L. Histoire de la conjuration de Maximilien Robespierre. P., 1795.

⁸ Merlin de Thionville à ses collègues. Portrait de Robespierre. P., s. a.

⁹ Lecointre L. Robespierre peint par lui-même. P., S. a.

вождя Робеспьера видел вдохновляющий пример для подвигов и испытаний.

Первым, кто смело провозгласил себя наследником и продолжателем возглавленной Робеспьером борьбы, был Гракх Бабеф и его товарищи по «заговору равных». Они были зачинателями иного, сочувственного Робеспьеру направления в историографии первой Французской революции.

На этом следует остановиться несколько подробнее.



Возникновение движения «равных», как известно, совпало по времени с политическим и идейным крушением так называемых «левых» термидорианцев. Некоторые из них, например такой видный представитель «левых» термидорианцев, как Амар, были связаны с «заговором равных»¹⁰ и играли в движении довольно значительную роль. Но Амар представлял собой исключение, да и он как один из участников событий 9 термидора вызывал у некоторых сторонников Бабефа подозрение и даже ненависть¹¹.

В целом же так называемые «левые» термидорианцы Бийо-Варенн, Колло д'Эрбуа, Вулан, Барер и другие оказались далекими от движения «равных» не только организационно и не только в отношении к основным, коммунистическим идеям Бабефа и его соратников, но и в оценке Робеспьера.

«Левые» термидорианцы, как известно, сыграли большую и зловещую роль в событиях 8—10 термидора¹².

Но для них очень скоро после переворота стало очевидным, что эта «революция термидора» не повинуетя больше их руке и оказывается в действительности вовсе не революцией. Когда их стали громить, затем арестовывать и ссылать, чаще всего даже без соблюдения судебных формальностей — точь-в-точь, как в день 9 термидора, — тогда к ним пришло раскаяние.

Барер де Вьезак признал в своих мемуарах, что «9 термидора разбило революционную силу»¹³. Он утверждал с нескрываемым негодованием, что к власти пришла «контрреволюционная коалиция». Но Барер воспринимал эти события прежде всего как лич-

¹⁰ По вандомскому процессу «равных» наряду с Амаром был привлечен также и Вадье, которому, однако, по авторитетному свидетельству Буонарротти, «ничего не было известно о заговоре». См.: *Буонарротти Ф. Заговор во имя равенства, именуемый заговором Бабефа*. М., 1948, т. 2, с. 72 [2-е изд. М., 1963. — *Ред.*].

¹¹ См. там же, т. 1, с. 166—167.

¹² *Billaud-Varenne J. N. Mémoire inédit sur 9 thermidor.* — *Revue historique de la Révolution française*, 1910, p. 57—74, 161—175, 321—336; *Trois lettres inédites de Voulland sur la crise de thermidor.* — *Annales historiques de la Révolution française*, 1927, N 19, p. 67—77 (Далее: АНRF); *Mémoires de B. Barère, membre de la Constituante, de la Convention, du Comité de Salut public et de la Chambre des Représentants*, publiés par H. Carnot et David (d'Anger). Bruxelles, 1842. T. 1—2.

¹³ *Ibid.*, t. 2, p. 210.

ную катастрофу: термидор стал контрреволюцией не потому, что было свергнуто возглавляемое Робеспьером революционное правительство, а потому, что вскоре после термидора бездарные «любители власти», не прощавшие ему — Бареру — его популярности и талантов, оттеснили его от руководства¹⁴. От пересмотра же своего отношения к Робеспьеру Барер был бесконечно далек.

В распоряжении историка нет, к сожалению, таких же полных, как мемуары Барера, источников, раскрывающих идейные позиции других «левых» термидорианцев после их политического крушения. Здесь приходится довольствоваться отрывочными сведениями, свидетельствами других лиц, косвенными доказательствами, оставляющими место для догадок.

Из записок Филиппа Буонарроти, опубликованных в свое время Матъезом¹⁵, о встречах с Барером и Вадье в бельгийском изгнании можно составить отчетливое представление о взглядах и идейных позициях обоих участников переворота 9 термидора.

Что касается Барера, то впечатление и суждения о нем Буонарроти в целом полностью подтверждают тот политический автопортрет, который нарисовал Барер в своих мемуарах.

Влиятельнейший член Комитета общественной безопасности, воинствующий противник церкви и религии, вдохновитель дела Екатерины Тео, тайно направленного против Робеспьера, Вадье сыграл немалую роль в подготовке и организации термидорианского переворота. Тридцать лет спустя, когда Буонарроти вновь встретил его¹⁶ в брюссельском изгнании, это был глубокий старик, перешагнувший за девятый десяток. Теперь он считал день 9 термидора роковым, ибо отсюда начались бедствия родины, отождествляемые им с его собственными несчастьями¹⁷. Но так же, как и Барер, он полностью оправдывал свое участие в борьбе против Робеспьера и повторял, ничего не меняя ни в словах, ни в тоне, все избитые и вымышленные обвинения, выдвигавшиеся против последнего в 1794 г.

Самый близкий к эбертистам член Комитета общественного спасения, ответственный за чрезмерные жестокости в Лионе, осужденные революционным правительством, Колло д'Эрбуа сыграл одну из главных ролей в решающие дни термидора. Брошенный через несколько месяцев в тюрьму, а затем сосланный в Гвиану, чтобы найти там смерть¹⁸, переоценил ли Колло д'Эр-

¹⁴ Ibid., p. 219—220.

¹⁵ Mathiez A. Le rôle de Barère et de Vadier au 9 thermidor jugé par Buonarroti. — Annales révolutionnaires, 1911, t. 4, p. 96—102; Reproduit dans: *Idem*. Autour de Robespierre. P., 1926, p. 235—242.

¹⁶ В 1797 г., после процесса Буонарроти находился более трех месяцев в заключении на о-ве Пеле, близ Шербура, вместе с Вадье, по ошибке привлеченным по делу «заговора равных».

¹⁷ Mathiez A. Le rôle de Barère et de Vadier..., p. 238.

¹⁸ Он умер в Гвиане в 1796 г.

буа значение событий, в которых он играл такую зловещую роль?

На этот счет нет никаких свидетельств, догадки же здесь неуместны. Колло д'Эрбуа остался в истории таким, каким его видели в последний день революции, 9 термидора, — неистовым врагом Робеспьера.

Бийо-Варенн, до конца своих дней остававшийся убежденным демократом, в своих посмертно опубликованных записках оказался намного справедливее к Робеспьеру, чем был в жизни¹⁹. Но и он, как и Барер, как Вадье (и даже, может быть, в большей мере, чем они, ибо он был принципиальнее их), не склонен был критически переосмысливать свою роль летом 1794 г.

Каррье, подобно Колло д'Эрбуа, опасавшийся революционного возмездия за жестокость в Нанте, за участие в неудавшейся попытке выступления эбертистов в марте 1794 г. и уже по одному этому ставший деятельным сообщником антиробеспьеристского заговора, оказался по иронии судьбы одним из первых, кого правые термидорианцы, объявив «охвостом Робеспьера», потащили на гильотину. Знаменитая фраза Каррье из его защитительной речи в Конвенте: «Здесь все виновны, все, вплоть до звонка председателя!» — имела ясно ощутимый подтекст: вся Гора, весь Конвент ответственны за террор и политику насилия, которые теперь ставятся в вину лишь одному ему — Каррье. Логика этих рассуждений должна была привести к косвенной реабилитации и Робеспьера. Но эта фраза не имела продолжения. Будучи хорошо понятой, она лишь ускорила падение и гибель Каррье.

Андре Дюмон, которого считали эбертистом, после термидора открыто переметнулся на сторону правых и даже преуспевал в их рядах, вызывая этим, т. е. не ренегатством, а именно успехами, крайнее раздражение Барера. Леонар Бурдон, также эбертист или полуэбертист, пережил ту же эволюцию вправо. Хотя он и получил ощутимые удары от правых термидорианцев в дни их господства, но в целом он проявил такое умение приспособляться, что дослужился при Наполеоне до высоких административных чинов.

Нужно ли говорить о других «левых» термидорианцах?

Мы и так задержались на них слишком долго. Но это нужно было для установления того, что большинство «левых» термидорианцев и после полного банкротства их политики и их карьеры продолжали по-прежнему оправдывать свою борьбу против Робеспьера летом 1794 г.

Эта констатация важна потому, что она объясняет источники

¹⁹ *Billaud-Varenne J. N. Op. cit.*

возникновения в более поздней революционно-демократической историографии XIX в. второго, враждебного Робеспьеру направления.



В отличие от «левых» термидорианцев Бабеф и его друзья по движению «равных» в период термидорианской контрреволюции и Директории произвели полную переоценку своего отношения к переломным событиям июля 1794 г. и сознательно изменили свое отношение к Робеспьеру.

Матъез, неоднократно исследовавший отношение бабувистов к Робеспьеру, дал наиболее полное изложение своих взглядов по этому вопросу в ценной по приводимым в ней материалам статье «Бабеф и Робеспьер», опубликованной впервые в 1917 г.²⁰ Напомнив, что Бабеф с 1791 г. и далее неизменно восхищался Робеспьером, Матъез высказал мнение, будто бы одобрение Бабефом переворота 9 термидора было только лицемерной данью требованиям времени. «Без сомнения, Бабеф, так как он был журналистом и должен был считаться с общественным мнением,— писал Матъез,— был вынужден в основанной им 17 фруктидора II года газете дезавуировать Робеспьера и отмежеваться от компрометирующего имени». Но то, как он это делал, «не обманывает в истинных чувствах Бабефа»²¹.

С этим мнением согласиться нельзя. Анализ статей Бабефа в «Газете свободы печати» (сентябрь 1794 г.) и отчасти также в «Трибуне народа» показывает, что Бабеф в первые месяцы после термидора, не разобравшись, как и многие другие, в очень запутанной обстановке, приветствовал переворот 27 июля, считая его революцией, и осуждал Робеспьера как тирана²².

Однако вскоре же Бабеф, как известно, под воздействием отрезвляющего опыта термидорианской контрреволюции изменил свое отношение к перевороту 27 июля и соответственно пересмотрел и свою оценку его жертв — Робеспьера, Сен-Жюста, Кутона,— и их место и роль в революции.

Эта новая, очень высокая оценка Робеспьера и революционной диктатуры была высказана Бабефом в ряде его статей в «Трибуне народа»²³ и засвидетельствована Буонарроти в его

²⁰ Mathiez A. Babeuf et Robespierre.— *Annales révolutionnaires*, 1917, mai. Reproduit dans: *Idem*. Autour de Robespierre, p. 242—258.

²¹ Ibid., p. 247. В последней своей работе, частично затрагивающей этот вопрос, в «Термидорианской реакции», Матъез, не отказываясь от высказанных им в 1917 г. взглядов и вообще обходя их молчанием, обращает неоправданно большое внимание на преувеличенную им близость Бабефа к Фрерону в первое время после термидора.

²² Babeuf G. Pages choisies / Recueillies, commentées, annotées par M. Dommanget. P., 1935, p. 161—224; [См. также: Бабеф Г. Соч. М., 1977, т. 3, с. 30—153.—*Ред.*].

²³ Le Tribun du peuple, N 29, 34, 40 [См.: Бабеф Г. Соч., т. 3, с. 305—335, 432—476; т. 4, с. 128—170.—*Ред.*].

знаменитой истории «заговора равных»²⁴. Но, пожалуй, лучше всего она была сформулирована в частном письме Бабефа к Бодсону от 29 февраля 1796 г., переизданном Эспинасом. «Ныне я чистосердечно признаю, что упрекаю себя в том, что некогда чернил и революционное правительство, и Робеспьера, и Сен-Жюста, и других,— писал Бабеф.— Я полагаю, что эти люди сами по себе стоили больше, чем все остальные революционеры, вместе взятые, и что их диктаторское правление было дьявольски хорошо задумано! (Leur gouvernement dictatorial était diablement bien imaginé!)». И дальше: «...робеспьеризм — это демократия, и два эти слова совершенно тождественны»²⁵.

Не только Бабеф, но и другие руководители и участники движения «равных» в дни термидорианской контрреволюции и «буржуазной оргии Директории»²⁶ сумели понять и оценить историческое величие Робеспьера. Александр Дарте, один из руководителей «заговора равных», казненный вместе с Бабефом, по свидетельству Буонарроти, «...рано усвоил убеждения Робеспьера и всеми силами способствовал их осуществлению; со своей стороны Робеспьер весьма дорожил им»²⁷. Сам Буонарроти определял Робеспьера как «знаменитого мученика во имя равенства»²⁸ и, всю жизнь восхищаясь им, до последних дней чтил его как «великого человека»²⁹. От Буонарроти мы узнали также, что Дебон (Бедон) — член бабувистской Тайной директории — «лучше, чем кто-либо, воспринял глубокие взгляды Робеспьера»³⁰, что среди влиятельных участников заговора было немало и политически, и лично близких к Робеспьеру людей: отец и сын Дюпле, Дидье (Эридди), Менесье³¹ и др.

Буонарроти же был первым и, надо добавить, наиболее авторитетным автором концепции, устанавливавшей преемственную связь между Робеспьером и Бабефом, между якобинцами и бабувистами. Он показал в своем сочинении не только персональную, но и идейную преемственность между ними. Пользуясь обычной для той эпохи этической терминологией, за которой скрывалось определенное политическое содержание, Буонарроти сумел определить глубоко постигнутое им прогрессивное существо диктаторской политики революционного правительства. Отвергая лживые обвинения Робеспьера в тирании, Буонарроти писал: «Он

²⁴ См.: *Буонарроти Ф.* Указ. соч., т. 1, с. 84—87, 108—112, 137—140, 154—163, 216, 348—349.

²⁵ *Espinas A.* La philosophie sociale du XVIII siècle et la Révolution. P., 1898, p. 256—257; [См. также: *Бабеф Г.* Указ. соч., т. 4, с. 170—172.— *Ред.*].

²⁶ *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд., т. 37, с. 267.

²⁷ *Буонарроти Ф.* Указ. соч., т. 1, с. 141.

²⁸ Там же, с. 87.

²⁹ *Robiquet P.* Buonarroti et la secte des Egaux d'après les documents inédits. P., 1910, p. 178, 203.

³⁰ *Буонарроти Ф.* Указ. соч., т. 1, с. 139.

³¹ Там же, с. 118, 187, 203; т. 2, с. 32, 70.

был тираном для дурных людей»³². Понимание якобинского правительствa как «тирании для дурных людей» было развито затем в планах Тайной директории, содержавших идеи революционной диктатуры.

Излагая в той же книге положительные цели движения «равных» — стремление сторонников Бабефа к осуществлению «законов свободы и равенства», — Буонарроти писал, что «Робеспьер был другом такого равенства», рассматривая тем самым его как прямого предшественника движения «равных»³³.

Матъез лишь следовал за этой концепцией Буонарроти, подчеркивая преемственную связь между робеспьеризмом и бабувизмом. Он сделал немало ценного в этой области, но допустил при этом ошибку двойного характера. Он свел идейные истоки бабувизма, если не исключительно, то преимущественно, к робеспьеризму и в этом сделал шаг назад по сравнению с Буонарроти и даже с Адвиемеллем³⁴ и Робике³⁵, которые не грешили такой односторонностью. Во-вторых, в соответствии с присущей ему склонностью к модернизации и поискам социализма там, где его не было и быть не могло, Матъез пытался сблизить позиции Робеспьера и Бабефа, антиисторически наделяя Робеспьера чертами социалистического борца или даже коммуниста³⁶.

Понятно, что бабувизм имел своими идейными истоками не только исторический опыт якобинской диктатуры; эти истоки были и глубже, и шире³⁷. Рассмотрение этого вопроса увело бы нас в сторону от основной темы.

Представляется, однако, бесспорным на основании всего сказанного ранее считать среди других и Робеспьера, и вообще якобинцев робеспьеристского направления в числе идейных предшественников Бабефа.

Яснее и определеннее, чем любые исторические исследования, это положение осветил наиболее авторитетный в данном вопросе автор — сам Гракх Бабеф.

В цитированном ранее письме к Бодсону 1796 г. Бабеф писал: «Я не разделяю также твоего мнения, будто излишне и непolitично напоминать о смерти и принципах Робеспьера и Сен-Жюста для обоснования нашей доктрины. Во-первых, мы лишь

³² Там же, т. 1, с. 109.

³³ Там же, с. 160.

³⁴ *Advielle V.* Histoire de Gracchus Babeuf et du babouvisme d'après de nouveaux documents inédits. P., 1884. Т. 1—2.

³⁵ *Robiquet P.* Op. cit.

³⁶ Так, комментируя письмо Бабефа к Купе от 10 сентября 1791 г., в котором Робеспьер высоко оценивается автором письма, Матъез утверждал, что Бабеф видел в Робеспьере «сторонника аграрного закона», т. е. коммуниста. Слово «социалист» тогда еще не было изобретено. *Mathiez A.* Babeuf et Robespierre, p. 224.

³⁷ См.: *Волгин В. П.* Движение «равных» и их социальные цели — В кн.: Буонарроти Ф. Указ. соч., т. 1. Вступ. статья.

воздаем должное всликой истине, без чего мы не проявили бы подобающей скромности. Истина эта заключается в том, что мы лишь вторые Гракхи Французской революции... что мы лишь следуем за первыми великодушными защитниками народа, до нас указавшими ту цель справедливости и благоденствия, которой народ должен достигнуть?»³⁸



Через два года после гибели Робеспьера его тень встала за плечами Бабефа и Дарте. Но весной 1797 г. Бабеф и Дарте, как и ранее Робеспьер, были казнены теми же термидорианцами. Реакция все усиливалась. Со времени 9 термидора на протяжении 35 лет политическая история Франции круто поворачивала все в одном направлении — вправо: термидорианский Конвент, Директория, Консульство, Империя, реставрированная монархия Бурбонов. Эти этапы отмечали эволюцию от буржуазной контрреволюции республиканцев-термидорианцев до феодальной контрреволюции роялистов Людовика XVIII.

В эти годы все нараставшей политической реакции о революции, а следовательно, и о ее вождях не говорили вовсе или говорили только дурное. В период Директории над революцией — я имею в виду ее высший, якобинский этап — цинично глумились; во времена Наполеона она была вычеркнута из истории Франции полицейским циркуляром и о ней не смели вспоминать даже шепотом; во времена Людовика XVIII и Карла X — братьев казненного короля — на революцию обрушивались с высоты реставрированного престола проклятия и ее поносили на всех перекрестках.

Могло казаться, что стараниями врагов революции самое имя Робеспьера будет вычеркнуто из памяти народа.

Первые мемуаристы и историографы революции, вроде Сиейеса³⁹, взявшиеся в годы Директории за перо, чтобы отомстить за страх и унижения, испытанные ими в дни террора, видели свою главную задачу в том, чтобы чернить того, кого они считали чуть ли не единственным виновником всех «преступлений».

Писания Бональда⁴⁰, Шатобриана⁴¹ и других дворянско-клерикальных историков и публицистов периода реставрации были яростной атакой против революции и ее вождей. Ненависть так слепила этих писателей, что вся яркая, многокрасочная картина революции оказывалась в их изображении залитой одним сплошным черным цветом. Поэтому-то среди множества дворян-

³⁸ *Espinas A.* Op. cit., p. 257 [см. также: *Бабеф Г.* Указ. соч., т. 4, с. 171—172.— *Ред.*].

³⁹ *Sieyès E. G.* Oeuvres politiques. P., 1796, T. 1—2.

⁴⁰ *Bonald L. G. A.* Pensées sur divers sujets et discours politiques. P., 1817. T. 1—2.

⁴¹ *Chateaubriand F. A.* Oeuvres complètes. P., 1836—1837. T. 2—3.

ских идеологов и публицистов этого периода — а некоторым из них, хотя бы тому же Шатобриану, нельзя было отказать в таланте — не оказалось ни одного крупного историка минувшей эпохи.

Но в ту пору, когда политическая эволюция вправо дошла до своего логического конца — до господства ультрароялистов и закона о вознаграждении эмигрантов, — стало очевидным, что, как ни свирепствовала дворянско-клерикальная реакция, она была не в силах повернуть историю вспять и остановить то поступательное развитие страны по новому, капиталистическому пути, который проложила первая Французская революция.

Частично «Рассуждения о Французской революции» де Сталь⁴², а затем уже определенно исторические сочинения Минье⁴³ и Тьера⁴⁴, реабилитировавшие в целом революцию, представляли точку зрения выросшей, окрепшей и претендующей на полноту власти либеральной буржуазии.

Общее значение работ буржуазных историков периода реставрации, и в частности их отношение к революции, уже выяснено в марксистской литературе⁴⁵, нет нужды на этом останавливаться. Но следует отметить, что как и для де Сталь, так и позже для Минье и Тьера, произнесших — каждый в своей манере — защитительную речь в пользу революции, Робеспьер был, конечно, не в числе подзащитных, а на скамье обвиняемых.

Де Сталь создала один из наиболее отвратительных портретов Робеспьера⁴⁶. Минье был готов довести свои демократические симпатии до признания заслуг Дантона, который рисовался ему «исполином среди революционеров»⁴⁷. Но к Робеспьеру он питал отвращение и ненависть: он считал, что Робеспьер «в полной мере обладал всем, что нужно для тирании», сыграл «ужасную роль во Французской революции»⁴⁸. Тьер проявил к Робеспьеру большую сдержанность, чем его старший брат — Минье. Однако и он, конечно, оставался безусловно враждебен Робеспьеру. Здесь проходила граница, отделявшая либеральную буржуазию от демократической буржуазии.

«Признав» Французскую революцию и подняв ее трехцветный флаг как свое боевое знамя, либеральная буржуазия принимала

⁴² *Stael A. L. G. de. Considérations sur les principaux événements de la Révolution française. P., 1818. T. 1—3.*

⁴³ *Mignet F. Histoire de la Révolution française depuis 1789 jusqu'en 1814. P., 1824. T. 1—2.*

⁴⁴ *Thiers A. Histoire de la Révolution française. P., 1823—1827. T. 1—6.*

⁴⁵ См., например: *Плеханов Г. В. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю. М., 1949.*

⁴⁶ *Stael A. L. G. de. Op. cit., t. 2, p. 140—142.* Но, открыто высказывая ненависть к Робеспьеру, она в то же время признавала, что из всех имен, рожденных революцией, единственное, которое сохранится, это имя Робеспьера.

⁴⁷ *Минье Ф. История французской революции с 1789 до 1814 г. СПб., 1906, с. 187.*

⁴⁸ Там же, с. 203.

не всю революцию целиком, а лишь до известных пределов — до Жиронды включительно, а некоторые авторы — до Дантона. Робеспьер оставался для них как бы на противоположной стороне.

Если так — непримиримо враждебно — определяли свое отношение к Робеспьеру представители либеральной буржуазии в пору ее «левения», в годы реставрации, когда буржуазия еще мечтала о завоевании господства, то после буржуазной революции 1830 г., приобщившей часть ее — денежную аристократию — к власти, и после опыта революции 1848 г. и Второй республики эти настроения еще более укрепились.

Альфонс де Ламартин в «Истории жирондистов»⁴⁹ выступал против Робеспьера. Но при всех своих политических пороках Ламартин был поэтом, не лишенным таланта и дара художественного восприятия. Он не мог поэтому не почувствовать исторического величия Робеспьера. Рисую его роль в революции как зловещую и губительную, хотя и чистую по личным побуждениям⁵⁰, Ламартин все же признавал, что с «Робеспьером и Сен-Жюстом закончился великий период республики. Начиналось второе поколение революционеров. Республика пала с высоты трагедии до интриги...»⁵¹.

Но спустя примерно 15 лет после испытаний революции 1848 г., в которой он играл столь бесславную роль, умудренный опытом Ламартин в 1861 г. выступил с автокритикой своей «Истории жирондистов»⁵². И возвращаясь к этому сочинению и своей оценке Робеспьера, данной 15 лет назад, Ламартин... уже не поэт, а бывший министр Временного правительства — вносил в нее существенные поправки: «Я был бы сегодня, может быть, более строг (в оценке Робеспьера), так как я видел его тень на улицах в 1848...»⁵³. В этих нескольких словах, сорвавшихся с пера Ламартина, и раскрыт секрет усилившейся враждебности его — и не только его, а всей буржуазии — к Робеспьеру после 1848 г.

Не только историки, представлявшие крупную буржуазию, но и ряд авторов, явно мелкобуржуазных по политическим взглядам, по характеру мышления, по общественным идеалам, как, например, Мишле⁵⁴ или Эдгар Кинэ⁵⁵, или из нефранцузских авторов Томас Карлейль⁵⁶, писали о Робеспьере с раздражением

⁴⁹ *Lamartine A. de. Histoire de girondins. P., 1848. T. 1—8.* Далее цитируем по изданию: P., 1884.

⁵⁰ *Ibid.*, т. 4, р. 351. «Робеспьер — это утопия; Сен-Жюст — это фанатизм», — писал он.

⁵¹ *Ibid.*, р. 353.

⁵² *Lamartine A. de. Critique de l'histoire de girondins par l'auteur des girondins lui-même à quinze ans de distance (octobre 1861).* — In: *Lamartin A. Histoire de girondins. P., 1884. T. 4.*

⁵³ *Ibid.*, р. 544.

⁵⁴ *Michelet G. Histoire de la Révolution française. P., 1846—1857. T. 1—7.*

⁵⁵ *Quinet E. La révolution. P., 1865. T. 1—2.*

⁵⁶ *Carlyle T. The French Revolution. L., 1837.*

и злобой. И для них линия размежевания добра и зла в истории Великой революции XVIII в. оставалась строго в границах, начертанных впервые Минье: все приемлемое заканчивалось на жирондистах и Дантоне, дальше — от Робеспьера — начинался страшный мир социального зла.

А если обратиться к такому историку, как Ипполит Тэн⁵⁷, писавшему о революции почти сто лет спустя после ее начала и уже прошедшему, таким образом, через опыт Парижской Коммуны, то у него явственным образом обнаруживалась новая мера вражды к революции вообще и Робеспьеру в частности. Это была уже не антипатия, не злоба, а какое-то иступление, неистовство ненависти, облеченное в литературные формы.

Так в чем же было дело? Что было источником неутихающей ненависти буржуазии и ее историков к Робеспьеру? Почему она принимала жирондистов и Дантона и с негодованием отвергала Неподкупного? Разгадка источника этой возраставшей вражды содержалась в уже приведенных выше словах Ламартина из его автокритики 1861 г. Робеспьер был и оставался в глазах буржуазии олицетворением революционной демократии. Его имя всегда связывалось в ее представлении с поднявшимся на борьбу, властно вмешивавшимся в жизнь, полным неукротимой энергии революционным народом.

Мирабо, фейяны, жирондисты были представителями разных групп буржуазии, и их политика на всех этапах революции всегда оставалась политикой буржуазных верхов общества. Дантон представлял политику компромисса, соглашения с этими группами; его популярность как народного трибуна придавала ему лишь еще большую цену.

Робеспьер, как это признают все буржуазные авторы, был человеком не из народа, а из буржуазии, никогда тем не менее не защищал интересов буржуазных верхов, а вел против них борьбу, опираясь на народ и во имя интересов народа. Кинэ так прямо и писал, что Робеспьер после падения Жиронды стал ссорить народ с буржуазией⁵⁸.

Этого было вполне достаточно, чтобы пробудить неугасающую ненависть к Неподкупному. Но по мере того как буржуазия, овладев властью, вступала во все более острую борьбу с народом и его авангардом — пролетариатом, ее враждебность к Робеспьеру, естественно, возрастала.

После июньского восстания парижского пролетариата, «...гражданской войны в своем самом страшном облики — войны труда и капитала»⁵⁹, так называемая либеральная буржуазия сделала еще один шаг в своей контрреволюционной эволюции.

⁵⁷ *Taine H.* Les origines de la France contemporaine: La révolution. P., 1878 - 1889. T. 1—3.

⁵⁸ *Quinet E.* Op. cit., t. 2, p. 219—220.

⁵⁹ *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд., т. 7, с. 29.

И Ламартин, один из непосредственных виновников июньской трагедии (вспомним слова Маркса: «...фейерверк Ламартина превратился в зажигательные ракеты Кавеньяка»⁶⁰), признавался, что после того, как он увидел тень Робеспьера на парижских улицах 1848 г., он бы судил его более строго. Это не был личный суд Ламартина — поэта, историка, министра; это был классовый суд буржуазии.

За июньским восстанием 1848 г. последовала Парижская Коммуна 1871 г., и за академическими поправками Ламартина — написанный желчью, стоящий на грани площадной брани пасквиль против революции академика Ипполита Тэна.

В течение столетия дворянская и буржуазная историография хулила Робеспьера, исключив его имя из истории французской славы. Она хотела навсегда лишить его симпатий народа.

Что же было противопоставлено этим усилиям? Продолжали жить в сознании народа и оказывать влияние на его борьбу давно казненный и оклеветанный Робеспьер?

В. И. Ленин писал: «...весь XIX век, тот век, который дал цивилизацию и культуру всему человечеству, прошел под знаком французской революции. Он во всех концах мира только то и делал, что проводил, осуществлял по частям, доделывал то, что создали великие французские революционеры буржуазии...»⁶¹. Эти замечательные ленинские мысли, столь важные для понимания всей истории нового времени, дают очень многое и для частного вопроса — понимания посмертной судьбы Робеспьера.

Всякий раз, когда требования исторического развития заставляли «осуществлять по частям» задачи, выдвинутые Великой французской буржуазной революцией, в памяти народов закономерно оживал образ одного из самых выдающихся ее деятелей — Максимилиана Робеспьера. В числе прочего об этом свидетельствовали исторические сочинения, прямо или косвенно посвященные Неподкупному, само появление которых было также глубоко закономерным.

Во Франции накануне второй революции — июльской буржуазной революции 1830 г. — вышли один за другим мемуары Буонарроти⁶² и Левассера⁶³. Знаменитая книга Буонарроти о «заговоре равных» впервые после казни Бабефа открыто провозглашала Робеспьера величайшим деятелем революции. Якобинец железной закалки 93-го года, Левассер, которого ни скитания, ни гонения не заставили склонить головы, с гордостью вспоминал

⁶⁰ Там же.

⁶¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 367.

⁶² *Buonarroti Ph.* Conspiration pour l'Egalité dite de Babeuf, suivie de procès auquel elle donna lieu, et des pièces justificatives etc. etc. P., 1828. Рус. пер.: *Буонарроти Ф.* Указ. соч., т. 1.

⁶³ *Levasseur de R.* (de la Sarthe), ex-conventionnel. Mémoires. P., 1831. Т. 1—4.

о великих людях великой эпохи и о первом среди них — Неподкупном⁶⁴.

Накануне третьей революции — 1848 г. — и Второй республики Робеспьер был восславлен в различных по характеру и значению работах Бюше и Луи Блана.

Бюше, своеобразный христианский социалист сенсимонистской школы, в годы июльской монархии предпринял вместе с Ру обширное издание документальных — почти исключительно политического содержания — материалов эпохи Великой французской революции⁶⁵. Эта публикация сохраняет определенную научную ценность и в наши дни. Для того времени ее выход был крупным событием.

Самыми выдающимися творцами революции Бюше считал якобинцев, а самым замечательным из якобинцев — Робеспьера. И он щедро распахнул перед ним двери своего издания. Впервые — прошло 40 лет после термидора — голос Робеспьера зазвучал для нового поколения французов, которое должно было вскоре создавать Вторую республику.

Луи Блан, начавший издавать свою 12-томную «Историю французской революции»⁶⁶ за два года до февральской революции, выступил восторженным апологетом Робеспьера.

Полемизируя с Мишле, Тьером, Ламартином и другими историками того времени, Луи Блан защищал Робеспьера от их измышлений и в большинстве случаев был прав.

Конечно, это не значило, что мелкобуржуазный реформист, праотец «соглашательства»⁶⁷ стал настоящим якобинцем эпохи террора. Отнюдь нет! Луи Блан, как он ни старался, не мог дотянуться и до плеча Неподкупного. В политике, в революции 1848 г. Луи Блан и его сотоварищи из мелкобуржуазных соглашателей заимствовали от подлинных якобинцев 93-го года только внешние черты их ораторского стиля. Но у тех скупые слова сопровождали сильные действия. У Луи Блана и Ледрю-Роллена звонкая фразеология лишь прикрывала отсутствие действий; они подменяли фразой отказ от политически революционной классовой борьбы. Это был лишь один из эпизодов фарсового дублирования в 1848 г. трагедии 1789—1794 гг., как это блестяще по-

⁶⁴ Следует напомнить в этой связи, что Маркс с большим вниманием штудировал и даже конспектировал мемуары Левассера. См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 1-е изд., т. 3, с. 601—611.

⁶⁵ *Buchez Ph., Roux P. C. Histoire parlementaire de la révolution française, ou journal des Assemblées nationales depuis 1789 jusqu'en 1815. P., 1834—1838. T. 1—35.*

⁶⁶ *Blanc L. Histoire de la Révolution française. P., 1846—1862. T. 1—12.*

⁶⁷ См. оценку Луи Блана В. И. Лениным в его статьях: «Луиблановщина», «Безумные капиталисты или недоумки социал-демократии?», «И. Г. Церетели и классовая борьба» (Полн. собр. соч., т. 31, с. 127—130, 312—313, 468—472; т. 32, с. 310—312, 343—346), «Великий отход», «Из какого классового источника приходят и „придут“ Кавеньяки?» (Там же, т. 32, с. 310—312, 343—346).

казал Маркс в своем знаменитом «Восемнадцатом брюмера Луи Бонапарта»⁶⁸.

Те «слабость, шаткость, доверчивость к буржуазии», которыми В. И. Ленин определял Луи Блана как мелкобуржуазного политика⁶⁹, были в полной мере присущи ему и как мелкобуржуазному историку. Его сочинение было внутренне глубоко противоречиво. Прославляя Робеспьера и оправдывая все его действия, Луи Блан в то же время преуменьшал глубину расхождений между Горой и Жирондой и, хотя и со множеством оговорок, внушал мысль о том, как полезно было бы примирение обеих партий.

На протяжении всего своего сочинения Луи Блан безоговорочно одобрял всю политику и все действия Робеспьера; он выступал его панегиристом. А между тем отнюдь не все в политике Робеспьера заслуживало одобрения. Робеспьер сохранил в силе антирабочий закон Ле Шапелье; он поддерживал распространение максимума и на заработную плату рабочих; он проявлял непонимание интересов и нужд рабочего класса, обнаруживая такое же равнодушие к интересам сельской бедноты; он ничего не сделал для улучшения их положения; он наносил удары не только по врагам республики, но и по представителям левых группировок в революции — «бешеным», затем Шометту.

Я перечисляю здесь лишь некоторые факты и черты политической биографии Робеспьера, в которых ясно проступали противоречивость и слабость его политики как буржуазного революционера. Политические ошибки и слабости вождя якобинцев Луи Блан изображал гражданскими добродетелями.

Это было тоже искажением исторического образа Робеспьера, хотя и с другой стороны. Идеализация Робеспьера и якобинизма являлась не только нарушением исторической правды; она была и политически вредной. Якобинцы 93-го года и их вожди — революционные борцы за буржуазную демократию, глубоко прогрессивную в XVIII в., — преподносились как вечный и непревзойденный пример для подражания революционным поколениям второй половины XIX в., боровшимся уже за высшую — пролетарскую — демократию. Не случайно, что именно Луи Блан — мелкобуржуазный политик и историк, враждебный по своей сути пролетариату, — дал первый пример подобного толкования образа Робеспьера.

Эта линия была продолжена во французской историографии Э. Амелем, шедшим за Луи Бланом в безоговорочном одобрении всей политики Робеспьера⁷⁰, и другими, менее значительными писателями.

⁶⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 8, с. 119 и сл.

⁶⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 32, с. 346.

⁷⁰ Hamel E. Histoire de Robespierre, t. 3. Направление, основоположником которого можно считать Луи Блана, оказалось весьма живучим и позже, хотя

Накануне четвертой революции — буржуазно-демократической революции 1870 г. — и Третьей республики, в годы кризиса бонапартистского режима, вновь появилось множество книг, связанных с историей Великой французской революции, и среди них первые исторические сочинения, глубоко сочувственные по направлению, специально посвященные левым деятелям революции, якобинским вождям Робеспьеру⁷¹, Марату⁷², Сен-Жюсту⁷³. Само это явление было весьма симптоматичным: оно свидетельствовало о том, как по мере развития и обострения классовой борьбы между пролетариатом и буржуазией оживали давно, казалось, забытые тени прошлого — вожаки первых революционных битв — и неожиданно какими-то своими чертами становились близкими, понятными и нужными народу иной исторической эпохи.

Здесь следует сказать, что в это же примерно время в рядах демократии раздавались и открыто враждебные голоса. С осуждением — резким, непримиримым — всей деятельности Робеспьера выступил Огюст Бланки. Знаменитый революционер XIX в. критиковал Робеспьера «слева». Он считал Робеспьера «преждевременно созревшим Наполеоном»⁷⁴, диктатором и тираном и особенно ставил ему в вину его борьбу против сторонников дехристианизации и «идею верховного существа»⁷⁵.

Откуда взялась у Бланки такая крайняя враждебность к Робеспьеру? Матъез, впервые в 1928 г. опубликовавший заметки Бланки, объясняет ее прежде всего неосведомленностью «заключенного»⁷⁶ в истории Французской революции и тем, что сведения о ней он черпал из «Истории жирондистов» Ламартина. Матъез так и пишет: «Это заметки политического деятеля, который не знал истории, кроме как по скороспелой и полной ошибок работе другого политического деятеля»⁷⁷, т. е. Ламартина.

С этим мнением Матъеза никак нельзя согласиться. Ссылки на «Историю жирондистов» Ламартина, которые действительно имеются в рукописи Бланки, можно объяснить, на мой взгляд, лишь тем, что в Дуланской тюрьме в распоряжении Бланки не было иных книг, кроме работы Ламартина. Но считать, что Бланки — сын депутата Конвента⁷⁸, ученик Филиппа Буонарроти,

и с большими модификациями, давало себя знать в трудах даже столь различных историков, как Олар и Матъез.

⁷¹ Hamel E. Histoire de Robespierre..., t. 3.

⁷² Bougeart A. Jean Paul Marat: L'Ami du peuple. P., 1865. T. 1—2.

⁷³ Hamel E. Histoire de Saint-Just, député à la Convention nationale Bruxelles, 1860. T. 1—2.

⁷⁴ Mathiez A. Notes inédites de Blanqui sur Robespierre.— ANRF, 1928, N 28, p. 311.

⁷⁵ Ibid., p. 307—318.

⁷⁶ Бланки писал свои заметки в 1850 г. в Дуланской тюрьме.

⁷⁷ Mathiez A. Notes inédites de Blanqui..., p. 306.

⁷⁸ Здесь следует напомнить, что отец Огюста, Доминик Бланки, находивший-

член «Общества друзей народа», от самих собраний которого, по образному выражению Гейне, «веяло запахом старого, истрепанного и засаленного экземпляра „Монитер“ 1793 года»⁷⁹, сподвижник Годфруа Кавеньяка и других «молодых якобинцев» 30-х годов,— считать, что Бланки знал Французскую революцию только по сочинениям Ламартина, это означало поддаться ослеплению мгновенного чувства досады или раздражения.

У нас нет исчерпывающих данных, позволяющих с полной определенностью ответить на поставленный вопрос. Но по ряду косвенных доказательств можно предположить, что Бланки в оценке Робеспьера находился под влиянием не Ламартина, конечно, а литературы «левых» термидорианцев⁸⁰, о которой шла речь в начале статьи.

Как бы там ни было, но заметки Бланки, хотя и не опубликованные при жизни автора, но распространявшиеся в рукописных копиях⁸¹ среди его приверженцев, сыграли известную роль в спорах о Робеспьере. Под непосредственным влиянием взглядов Бланки появилось сочинение его ближайшего ученика Г. Тридона, выступившего с открытой апологией эбертистов и нападка-ми на Робеспьера⁸², работа Авенеля об А. Клоотсе⁸³.

Так, в историографии робеспьеризма на демократическом ее фланге наряду с сочувственным Робеспьеру направлением сохранилось, вступая в споры с первым, и антиробеспьеристское направление, атаковавшее Робеспьера «слева». Оно шло от «левых» термидорианцев к Бланки, от него к Тридону и отсюда далее соприкасалось какими-то сторонами с анархистской концепцией Французской революции П. А. Кропоткина⁸⁴.

В наше время это направление, давно уже деградировавшее, окончательно выродилось в писаниях Д. Герена⁸⁵.

Но и в лучшие свои дни, когда оно было представлено име-

ся в тюрьме до 9 термидора, был сам автором воспоминаний о революции, которую он освещал с позиций жирондиста.

⁷⁹ Гейне Г. Полн. собр. соч. М.; Л., 1936, т. 6, с. 49.

⁸⁰ Не имея возможности, за недостатком места, развернуть здесь аргументацию, я хотел бы привлечь внимание хотя бы к подбору тех лиц, которых Бланки противопоставляет Робеспьеру, оспаривая его «привилегию неподкупности». Это Бийо-Варенн, Колло д'Эрбуа, Дюкенуа, Ромм, Субрани, Вадье, Вулан, оба Присра, Робер Ленде, большая часть дантонистов, Камилл Демулен, Лежандр. См.: *Mathiez A. Notes inédites de Blanqui...*, p. 316. Далее идут Леонар Бурдон, Эбер, Шометт, Ронсен, Венсан и в особенности Клоотс (*Ibid.*, p. 311). Нетрудно заметить, что, за исключением нескольких дантонистов, это почти все «левые» термидорианцы.

⁸¹ Матъез приводит ссылки на ряд рукописных копий, хранящихся в Национальном архиве. См.: *Ibid.*, p. 307.

⁸² *Tridon G. La Commune de Paris en 1793: Les hébertistes*. 2 éd. Bruxelles, 1871 (первое издание вышло в 1864 г.).

⁸³ *Avenel G. Anacharsis Cloots, l'orateur du genre humain*. P., 1865. Т. 1—2.

⁸⁴ *Кропоткин П. А. Великая французская революция 1789—1793*. М., 1918 [Последнее издание этой книги: М., 1979.— *Ред.*].

⁸⁵ *Guerin D. La lutte des classes sous la première république*. P., 1946. Т. 1—11.

нем Бланки, это враждебное Робеспьеру течение не приобрело в демократической литературе большого значения. Даже авторитет Бланки не смог обеспечить поддержки его антиробеспьеристских взглядов рядом ближайших его соратников. Так, например, его старейший сподвижник Мартен Бернар выступал самым горячим поклонником Неподкупного⁸⁶.

Преобладающим направлением в демократической историографии была тенденция горячей защиты Робеспьера.

XIX век был веком буржуазно-демократических революционных движений, начатых первой французской революцией, не только для Франции, но и для других стран Европы. В каждой стране развитие этих исторических процессов имело, понятно, особенности и своеобразие. Но тем примечательнее, что оклеветанный Робеспьер, перешагнув границы своей родины, смог быть понятым и признанным передовыми людьми и близких и далеких от Франции стран.

Через полвека после смерти Робеспьера в царской России, скованной мертвящей властью Николая I, нашлись в обеих столицах русские молодые люди, объявившие себя приверженцами Робеспьера. Правда, эти молодые люди не обладали ни большими чинами, ни званиями, но зато у них было иное — они воплощали собой будущность своего народа.

«Тут нечего объяснять: дело ясное, что Р[обеспьер] был не ограниченный человек, не интриган, не злодей, не ритор и что тысячелетнее царство божие утвердится на земле не сладенькими и восторженными фразами идеальной и прекраснодушной Жиронды, а террористами — обоюдоострым мечом слова и дела Робеспьеров и Сен-Жюстов». Эти слова принадлежали Виссариону Белинскому⁸⁷. Отрывок этот явно свидетельствует о каких-то давних жарких и не завершенных в то время спорах. Мы знаем теперь о них, хотя еще с далеко не достаточной полнотой.

Из воспоминаний И. И. Панаева⁸⁸, подтвержденных и его двоюродным братом В. А. Панаевым⁸⁹, известно, что зимой 1841/42 г. по субботам Иван Панаев у себя на квартире, в кругу друзей Белинского, читал историю Французской революции. Источником для Панаева служили упомянутая «Парламентская история Французской революции» Бюше и Ру, «Монитор» (очень полно воспроизводившие, как известно, речи Робеспьера) и ли-

⁸⁶ *Bernard M. Dix ans de prison au Mont-Saint-Michel et à la citadelle de Doullens. P., 1851.* Матъез, справедливо обративший внимание на глубокое расхождение в оценке Робеспьера между Бланки и Бернаром, высказал не лишнюю оснований догадку, что Бланки не опубликовал своих заметок о Робеспьере, опасаясь породить разногласия в рядах своих единомышленников. См.: *Mathiez A. Notes inédites de Blanqui...*, p. 306—307.

⁸⁷ *Белинский В. Г. Полн. собр. соч. М., 1956, т. 12, с. 105* (Белинский — Боткину, 15—20 апреля 1842 г.).

⁸⁸ *Панаев И. И. Литературные воспоминания. М., 1950, с. 242—243.*

⁸⁹ См.: *Русская старина, 1901, № 9, с. 483—484.*

тература⁹⁰. После чтения возникали жаркие споры. Как свидетельствует Панаев, Маслов «...и некоторые другие сделались отчаянными жирондистами. Мы с Белинским отстаивали монтаньяров»⁹¹.

Но не только Белинский и Панаев были приверженцами Робеспьера. В ту пору такой же молодой Александр Герцен писал: «Максимилиан один истинно великий человек революции; все прочие — необходимые блестящие явления ее и только»⁹². В «Былом и думах» Герцен признавался, что в ту пору — в начале 40-х годов — он «завидовал силе Робеспьера»⁹³. Его друг Николай Кетчер «вместо молитвы на сон грядущий читал речи Марата и Робеспьера»⁹⁴.

Но первые споры 1841 г., разделившие кружок Белинского на сторонников жирондистов и приверженцев монтаньяров, имели свое продолжение в острых и принявших принципиальный характер разногласиях между Белинским и Герценом, с одной стороны, и Т. Н. Грановским — с другой⁹⁵.

Предмет этих споров был по-прежнему связан в значительной мере с личностью Робеспьера, но сущность их была и глубже, и шире. Здесь начиналась линия размежевания; здесь расходились две дороги — путь революционной демократии и путь либерализма.

Споры о Робеспьере передовых русских людей середины XIX в. являлись спорами о завтрашнем дне России, о путях ее развития, о будущей русской революции. Что привлекало в Неподкупном таких людей, как Белинский, молодой Герцен и их друзья? Глубокий демократизм Робеспьера, его непоколебимая вера в народ, его бесстрашие, решимость, непреклонность революционера. Так протягивались незримые нити преемственной связи между французским революционером-якобинцем XVIII столетия и русскими революционными демократами середины XIX в., прокладывавшими путь к великой будущности своего народа.

На противоположном конце Европы, на Британских островах, в это же примерно время имя Робеспьера стало боевым паролем иных социальных сил, ведущих напряженную классовую борьбу. Английский пролетариат, после долгого пути исканий и пораже-

⁹⁰ И. Ямпольский в весьма обстоятельном комментарии к «Литературным воспоминаниям» И. И. Панаева справедливо указывает на то, что Белинский и ранее был хорошо знаком с Французской революцией и имел вполне определенное суждение о ней. *Панаев И. И.* Указ. соч., с. 414—415

⁹¹ Там же, с. 243.

⁹² Литературное наследство. М., 1950, т. 56, с. 80.

⁹³ *Герцен А. И.* Указ. соч., т. 5, с. 203.

⁹⁴ Там же, с. 228.

⁹⁵ См.: Литературное наследство, т. 56, с. 80; Т. Н. Грановский и его переписка. М., 1897, т. 2, с. 439—440. [Об отношении русских революционных демократов к Робеспьеру см. в след. статье.— *Ред.*]

ний поднявшись до политической борьбы за решение социальных вопросов, но не дойдя еще до научного коммунизма, увидел в якобинизме воодушевляющие и поучительные для себя примеры. Речь идет, понятно, о славном периоде английского рабочего движения — чартизме.

В ту пору один из лучших представителей чартизма, вождь его левого крыла, позднее друг Маркса и Энгельса Джордж Джулиан Гарни, поклонник Французской революции, подписывавшийся, вслед за Маратом, Друг народа, на митинге международной демократии в Лондоне в сентябре 1845 г. говорил: «Я знаю, что все еще считается дурным тоном смотреть на Робеспьера иначе, как на чудовище, но я думаю, что недалек тот день, когда будут придерживаться совсем иного мнения о характере этого необыкновенного человека»⁹⁶.

Гарни не был единственным приверженцем Робеспьера и якобинцев в рядах английских чартистов. Еще более горячим и убежденным почитателем Неподкупного являлся Бронтер О'Брайен. В 30-х годах он стал серьезно изучать Французскую революцию, и в особенности деятельность и идейно-политические взгляды Максимилиана Робеспьера⁹⁷. Образ вождя якобинской диктатуры произвел на него огромное впечатление: в Робеспьере он увидел представителя истинной демократии⁹⁸. В годы нарастания чартистского движения О'Брайен работал над биографией Робеспьера. Первый том ее вышел в 1837 г.⁹⁹ — в год первой волны чартизма.



Как ни старалась феодально-дворянская и буржуазная реакция, она оказалась не в силах вычеркнуть из истории имя Робеспьера. Народ, творивший историю, двигавший ее вперед, в жестоких боях завершавший начатое Французской революцией дело, не мог забыть ее героев.

Выход пролетариата на политическую арену, его героическая борьба, открывшая новые исторические перспективы перед всеми трудящимися классами, отодвинули в прошлое первую Французскую революцию и ее деятелей. На очередь дня становились

⁹⁶ Речь Гарни на международном митинге в Лондоне 22 сентября 1845 г., положившем начало международному демократическому обществу «Братские демократы», прославляла Робеспьера, Марата, Сен-Жюста, Бабефа и его друзей и принцип равенства, провозглашенный революцией. Речь эта воспроизведена в статье Энгельса «Празднество наций в Лондоне». См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 2, с. 595.

⁹⁷ См.: Ерофеев Н. А. Исторические взгляды О'Брайена. — В кн.: Из истории социально-политических идей: Сб. статей к 75-летию акад. В. П. Волгина. М., 1955, с. 452—465.

⁹⁸ Статью О'Брайена см. в газете: *National Reformer*, 1937, March 11. Цит. по: *Dolléans E. La chartisme*. P., 1912, t. 1, p. 78.

⁹⁹ *O'Brien I. B. The Life and Character of Maximilian Robespierre*. L., 1837.

новые, еще более грандиозные задачи приближавшейся социалистической, пролетарской революции.

«Социальная революция XIX века может черпать свою поэзию только из будущего, а не из прошлого»¹⁰⁰, — писал Маркс, анализируя итоги классовой борьбы в 1848—1850 гг. Попытка простого повторения опыта 1792—1794 гг. применительно к новым историческим условиям становилась не только грубо ошибочной, но и приносила прямой вред. В. И. Ленин в 1916 г. резко критиковал Розу Люксембург за то, что она в период империализма и империалистической войны, когда объективно развитие вперед было возможно лишь на пути социалистической революции, предлагала руководствоваться «классическим примером» Великой французской революции и в соответствии с этим выдвигала национально-буржуазную программу той эпохи¹⁰¹. «Передовому классу он (Юниус.— А. М.) предлагает повернуться лицом к прошлому, а не к будущему!»¹⁰² — осуждающе писал В. И. Ленин.

Конечно, из сказанного отнюдь не следует, что исторический опыт первой Французской революции потерял в этих новых условиях свое значение и что ни сама революция, ни ее выдающиеся деятели более не волновали и даже не интересовали людей конца XIX и нынешнего столетия.

Нет, споры о Французской революции, о ее героях, о Робеспьере продолжались и в новых условиях; они продолжаются и сейчас.

В данной связи речь идет об ином. Здесь следует лишь напомнить, что с того времени, как пролетариат стал классом, способным преобразовать общество, и его великие представители и учителя создали освободительную теорию научного коммунизма, правильная оценка Французской революции в целом и ее партий, вождей и Робеспьера в частности стала возможна лишь с позиции революционного пролетариата. Маркс, Энгельс, Ленин в своих бессмертных творениях дали замечательную по силе мысли, по точности анализа, проникнутую глубоким историзмом оценку первой Французской революции, ее движущих сил, действующих лиц и вождей.

Творцы научного коммунизма подчеркивали огромное прогрессивное значение Великой французской революции. Анализируя ее исторически, раскрывая ее буржуазное содержание и обусловленную этим ограниченность, противоречивость ее политики, Маркс, Энгельс, Ленин в то же время высоко ценили ее громадные заслуги и роль в развитии современного общества и значение созданных ею революционных традиций для освободительной борьбы последующих поколений трудящихся. Молодой

¹⁰⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 8, с. 122.

¹⁰¹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 30, с. 1—16.

¹⁰² Там же, с. 3 (Юниус — псевдоним Р. Люксембург).

Энгельс в 1843 г. писал: «Французская революция положила начало демократии в Европе»¹⁰³. Он указывал в той же статье на то, что рабочие, как только они пошли путем революционной борьбы, стали искать указаний в истории Великой французской революции и коммунизме Бабефа¹⁰⁴. Почти полвека спустя, в 1891 г., Энгельс снова напоминал: «Мы не забыли того замечательного примера, который дала нам Франция в 1793 году»¹⁰⁵.

Известно, как высоко ценил Французскую буржуазную революцию В. И. Ленин. «...все развитие всего цивилизованного человечества во всем XIX веке — все исходит от великой французской революции, все ей обязано»¹⁰⁶, — говорил он в 1919 г. В. И. Ленин многократно подчеркивал, что величие Французской революции 1789—1794 гг. было прежде всего в том, что эта буржуазная революция по своему характеру, по своим движущим силам была народной. «Французская революция, — писал он в том же 1919 г., — на которую ополчились в начале XIX века старые державы, чтобы раздавить ее, называется великой именно потому, что она сумела поднять на защиту своих завоеваний широкие народные массы, давшие отпор всему миру; тут и лежит одна из ее больших заслуг»¹⁰⁷.

Естественно, что Маркс, Энгельс и Ленин во Французской революции более всего ценили период якобинской диктатуры, который они рассматривали как высший этап в развитии революции.

В. И. Ленин подчеркивал, что именно в этом вопросе — в оценке якобинской диктатуры и отношении к ней — проходит главная линия размежевания между буржуазной и пролетарской историографией. «Историки буржуазии видят в якобинстве падение („скатиться вниз“). Историки пролетариата видят в якобинстве один из высших *подъемов* угнетенного класса в борьбе за освобождение»¹⁰⁸. В соответствии с этой исторической оценкой якобинизма великие учителя пролетариата относились с глубоким уважением и симпатией к вождям якобинцев — Робеспьеру, Марату и другим.

Однако, признавая огромные исторические заслуги якобинцев и якобинских вождей, классики марксизма-ленинизма отнюдь не идеализировали их, рассматривая их деятельность в условиях той исторической эпохи.

Маркс и Энгельс, которые очень высоко оценивали Робеспьера и защищали его от нападок и вульгарных извращений Макса Штирнера¹⁰⁹, в то же время ясно видели и его слабости,

¹⁰³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 1, с. 526.

¹⁰⁴ Там же, с. 529—530.

¹⁰⁵ Там же, т. 22, с. 259.

¹⁰⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 37, с. 447.

¹⁰⁷ Там же, т. 38, с. 52.

¹⁰⁸ Там же, т. 32, с. 374.

¹⁰⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 3, с. 165—169.

и недостатки. «Весьма характерно для Робеспьера,— писал Маркс Энгельсу в 1865 г.,— что в то время, когда „конституционность“ в духе Собрания 1789 г. считалась преступлением, достойным гильотины, все законы этого собрания *против* рабочих продолжали сохранять свою силу»¹¹⁰.

В. И. Ленин, имея в виду именно Робеспьера, писал: «Нельзя быть марксистом, не питая глубочайшего уважения к великим буржуазным революционерам...»¹¹¹. Но он указывал и на ошибки, которые допускал якобинский Конвент, и многократно предостерегал против попыток некритического перенесения опыта якобинской диктатуры XVIII в. в условия новой исторической эпохи.

Мы отнюдь не ставили своей задачей рассмотреть здесь все богатство идей и мыслей классиков марксизма-ленинизма в отношении Французской буржуазной революции XVIII в. Эта большая и значительная тема уже освещалась в работах советских историков¹¹²; здесь же кратко очерчено то принципиальное и существенное, без чего не могут быть правильно поняты происходящие в историографии споры о Робеспьере.

Обострение классовой борьбы между пролетариатом и буржуазией в предимпериалистический и империалистический периоды должно было неизбежно сказаться и на оценке Французской революции и ее вождей.

Крайне реакционное направление историографии, имевшее с 70-х годов своим признанным главарем Ипполита Тэна, продолжало вести войну отравленными стрелами против Великой французской революции, в особенности против ее якобинских вождей. Беллетризованная клевета против Робеспьера и якобинцев какого-нибудь Эрико¹¹³, или бездарный пасквиль на Робеспьера Мориса Гратероля¹¹⁴, или облеченные в академические формы, но сохранившие столетний настой ненависти работы Луи Мадлена¹¹⁵ уже не прибавляли ничего нового к прежним клеветническим версиям реакции. Эти вариации на старую тему были более не нужны даже с точки зрения политических интересов господствующей буржуазии. Острота классовых противоречий подсказывала французской буржуазии необходимость перехода к иной, более гибкой политике, политике «примирения», конечно на словах, классовых и партийных противоречий, к тактике компромиссов. И в политике, и косвенно в исторической литературе

¹¹⁰ Там же, т. 31, с. 41.

¹¹¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 226.

¹¹² Галкин И. Различие между революцией пролетарской и революцией буржуазной.— Тр. Моск. ин-та ист., филос. и лит. им. Н. Г. Чернышевского. М., 1940. Т. 6 [См. также: Лукин Н. М. Ленин и якобинская диктатура.— Избр. труды. М., 1960. Т. 1.— *Ред.*].

¹¹³ Hericault Ch. de. Thermidor en Paris en 1794. P., 1872; *Idem*. La Révolution de thermidor, Robespierre et le Comité de Salut public. P., 1876.

¹¹⁴ Graterolle M. Robespierre. P., 1894.

¹¹⁵ Madelin L. La révolution française. P., 1911.

вновь ожила тень праотца мелкобуржуазной идеи «примирения классов» Луи Блана.

Выше отмечались две основные черты исторической концепции Луи Блана: идея о пользе примирения Горы и Жиронды и идеализация Робеспьера, превращение его политических недостатков в добродетель. Первая из этих идей нашла свое продолжение во взглядах Альфонса Олара, вторая — в трудах Альбера Матьеа.

Мы отнюдь не намерены ни умалять крупнейшие заслуги Олара и Матьеа в изучении Французской революции, ни тем более сводить значение научного творчества этих выдающихся ученых к повторению Луи Блана. Но следует отметить преемственность взглядов в некоторых вопросах.

Олар, конечно, писал свои работы совсем в иной обстановке, нежели Луи Блан. Но в новых, еще более трудных, чем в 1848 г., для буржуазии условиях он возрождал старый тезис Луи Блана о примирении партий. В отличие от последнего Олар был враждебен к Робеспьеру и противопоставлял ему в качестве вождя революции Дантона.

Олар объяснил, за что он осуждал первого и возвеличивал второго. Робеспьер помешал примирению монтаньяров с жирондистами, «примирению, которое, быть может, изменило бы судьбу Франции»¹¹⁶. Олар осуждал за это Робеспьера, как и Марата, считая, что они «представляли тогда в партии Горы непримиримое течение и насильственную политику...»¹¹⁷. Дантон, напротив, хотя и «казался согласным с ними, но в действительности он держался совершенно иной политики — политики примирения, имевшей целью образовать из благоразумных элементов Жиронды и Горы третью партию». Олар это говорил не в осуждение, а в похвалу. Он добавлял: «Политика Дантона была именно тем, что называют в настоящее время „оппортунизмом“, если принять это слово в его хорошем значении. Дантон был продолжателем Мирабо, так же как Гамбетта был продолжателем Дантона»¹¹⁸.

Дантон был возведен в национальные гении Франции и прославлен во множестве работ Олара¹¹⁹ прежде всего за то, что он дал первые предметные уроки оппортунизма, которые были так нужны буржуазии, атакуемой рабочим классом. Робеспьеру же было отказано в признании: он был отвергнут буржуазным республиканизмом и осужден именно за то, что являлся олицетворением партийной, принципиальной непримиримости, что в эпоху разгорающихся классовых битв, естественно, страшило буржуазию.

¹¹⁶ Олар А. Политическая история Французской революции. М., 1938, с. 515.

¹¹⁷ Там же, с. 515—516.

¹¹⁸ Там же, с. 516—517.

¹¹⁹ См. многочисленные статьи Олара о Дантоне: *Aulard A. Etudes et leçons sur la Révolution française. Ser 1—8. P., 1893—1924.*

Между Оларом и Матъезом стоял Жорес, который открыто солидаризировался с Робеспьером. В присущем ему приподнятом ораторском стиле он писал: «Здесь, под этим солнцем июля, оза-ряющим нашу напряженную борьбу, я — с Робеспьером... Да, я с ним потому, что в этот час в нем воплощена вся полнота революции»¹²⁰. Это определение Жорес дополнял столь же выразительным: «Все, что вне Робеспьера, это только секта». С этих позиций он полностью оправдывал непримиримость и решимость Робеспьера в борьбе с противниками, крайние меры, гильотину, с помощью которых революционное правительство стремилось «восстановить необходимое ему единодушие».

Но в то же время и в странном противоречии с приведенными только что мыслями Жорес скорбел о том, что разногласия разъединяли людей революции, что они не смогли найти общий язык, преодолеть свои распри, согласовать и объединить свои усилия¹²¹.

Более того, Жорес, сумевший так замечательно показать историческое величие Робеспьера, в другом — первом — томе своего обширного сочинения восхвалял Мирабо¹²², которого даже Олар справедливо считал праотцом оппортунизма.

Матъез, начинавший свой научный путь сначала как ученик Олара, а затем — идейно — Жореса, позднее вступил в открытую войну со своим первым учителем и обособился от второго. Его лучшие работы были созданы в 20-х годах, и они составляют такой важный этап в историографии первой Французской революции, пренебречь которым не может ныне ни один исследователь.

Вступившись за честь Робеспьера, Матъез в течение 20 лет, с 1908 г., когда он основал «Общество по изучению робеспьеризма» и до смерти Олара в 1928 г., вел борьбу с ним. За плечами двух «сражавшихся» профессоров стояли их герои — Робеспьер и Дантон. Это не было только столкновением различных научных мнений, это был политический спор.

Матъез вышел из этого поединка победителем. Он развенчал ореол славы, окружавший Дантона¹²³. В историографии Робеспьера он сделал очень и очень много.

Но Матъез, сумевший показать и доказать на сотнях фактов историческую правоту Робеспьера, представлял его образцом для подражания не только в прошлом, но и в настоящем.

Это означало не видеть ошибок и слабостей Робеспьера, которые определялись его классовой природой и эпохой, его ограниченностью и противоречивостью как буржуазного революцио-

¹²⁰ *Jaurès J. Histoire socialiste. T. 4. La convention. P., 1904, p. 1618—1620.*

¹²¹ *Ibid., p. 1769—1772.*

¹²² *Жорес Ж. История Великой французской революции. М., 1920, т. 1, с. 198, 522—523.*

¹²³ *Mathiez A. Autour de Danton. P., 1926.*

нера XVIII в. Матъез шел в этом за Луи Бланом. Но, более того, в своем стремлении — сознательном или бессознательном, это неважно — показать Робеспьера великим человеком не только прошлого, но и современности, Матъез наделял его такими политическими чертами, которыми тот и не мог обладать. Уже в одной из ранних своих работ в 1910 г. он писал: «Робеспьер хотел пришествия республики равенства, или, говоря иначе, социализма». Несколькими страницами ниже он с увлечением уверял, что Робеспьер был более социалистом, чем многие из тех, кто объявляет себя социалистами на словах или в афишах¹²⁴. Матъез отстаивал этот тезис на протяжении всего своего научного творчества¹²⁵. Это была грубая модернизация. И научно, и политически она была ошибочна. Матъез в силу методологической шаткости своих позиций идеализировал и, модернизировал героя своих исследований.

Досадные ошибки крупнейшего знатока истории якобинской диктатуры давали пищу для новых споров, никогда не затихавших вокруг имени великого революционера XVIII столетия.

Новая эпоха в истории человечества, открытая Великой Октябрьской социалистической революцией, неодолимое движение по пути к социализму, конечно, оставили далеко позади — и по значению, и по размаху, и по историческим масштабам — эпоху Французской буржуазной революции XVIII в. Конечно, и идеи Робеспьера, и революционный подвиг его жизни принадлежат прошлому.

Однако Робеспьер продолжает и в наши дни привлекать внимание современников, возбуждая, как и раньше, жаркие споры.

В первые же месяцы после победы Великого Октября в молодой Советской республике заслуги Максимилиана Робеспьера получили полное признание со стороны победившего революционного пролетариата. В постановлении Совета Народных Комиссаров в 1918 г. об установлении памятников выдающимся революционным деятелям прошлого, подписанном В. И. Лениным, Максимилиан Робеспьер значился одним из первых. В том же году в Москве, в Александровском саду, был торжественно открыт памятник Робеспьеру¹²⁶.

В 1921 г. Н. М. Лукин опубликовал специальную работу о Робеспьере¹²⁷. Это была первая марксистская монография, посвященная великому французскому буржуазному революцио-

¹²⁴ Mathiez A. Etudes Robespierristes: La corruption parlementaire sous le terreur. 2 éd. P., 1927, p. 265, 293.

¹²⁵ Mathiez A. La conspiration de l'Etranger. P., 1918; *Idem*. Robespierre terroriste. P., 1921; *Idem*. Autour de Robespierre. P., 1926.

¹²⁶ См.: Известия, 1918, 2 авг. К настоящему времени этот памятник не сохранился.

¹²⁷ Лукин Н. М. (Антонов). Максимилиан Робеспьер. Пг., 1921 (2-е, исправленное издание — 1925 г.) [перепечатано: Лукин Н. М. Избр. труды, т. 1.— *Ред.*].

неру, основанная на изучении источников и содержащая деталь- ный марксистский анализ его взглядов и деятельности, его силь- ных сторон и его слабостей. В 20-х годах вышел научно-популяр- ный очерк о Робеспьере Я. М. Захера¹²⁸. Естественно, что неко- торые положения в этих работах, написанных более 30 лет тому назад, сегодня устарели или вызывают возражения, однако эти первые марксистские работы о выдающемся якобинском вожде сыграли в свое время, бесспорно, полезную роль.

Серьезный вклад в понимание исторического характера яко- бинской диктатуры и роли Неподкупного внесли французские марксисты. Здесь должен быть прежде всего назван специальный номер журнала «*Cahiers du Communisme*», посвященный 150-ле- тию Французской революции, содержащий весьма ценные статьи: Мориса Тореза «Стопятидесятая годовщина», Жака Дюкло «Иностранный заговор против Французской революции», Габ- риэля Пери «Внешняя политика якобинцев», а также Е. Фажона, Ж. Брюа, Политцера и др.¹²⁹

Речь Мориса Тореза «Робеспьер — великий образ Француз- ской революции», произнесенная в марте 1939 г. в Аррасе¹³⁰, со- держала сжатую, но очень яркую характеристику великого французского революционера XVIII столетия и выражала глу- бокое уважение, которое и ныне питает к нему французский народ.

Торез раскрыл образ Робеспьера как великого революцион- ного борца, всецело отдавшего себя служению народу, защищав- шего его интересы и сражавшегося против всех покушавшихся на его права. «Какая великолепная революционная энергия! Ка- кое мощное дыхание революции чувствуется в мысли этого че- ловека, который решил отдать свое сердце, все свои силы народу и во главе его вел борьбу за счастье народа»¹³¹, — говорил Торез.

В речи, произнесенной накануне второй мировой войны, когда нависшая над Европой и миром опасность выдвигала на первый план вопросы внешней политики, Торез, естественно, уделил большое внимание характеристике отношения Робеспьера к проб- лемам войны и мира. Он напомнил о том, что Робеспьер, как и Марат, боролся за то, чтобы сохранить мир, и отстаивал идею, которую, как заявил Торез, «и мы, коммунисты, разделяем: „Сво- боду не несут народам на остриях штыков“». В то же время, как справедливо указывал Торез, Робеспьер был великим револю- ционером и патриотом, непримиримым врагом всех капитулян- тов, всех готовых идти на соглашение с противником; в политике Робеспьера, говорил Торез, «великий дух интернационализма не

¹²⁸ Захер Я. М. Робеспьер. М., 1925.

¹²⁹ *Cahiers du Communisme*, 1939, num. spécial.

¹³⁰ *Humanité*, 1939, 10 mars. Рус. пер. речи см.: Интернац. лит., 1939, № 5/6, с. 195—199.

¹³¹ См.: Интернац. лит., 1939, № 5/6, с. 195—199.

противоречил, а, наоборот, совпадал с самым пламенным и мудрым патриотизмом»¹³².

Жак Дюкло в докладе на заседании группы по изучению истории Франции в Москве ярко показал отношение французских коммунистов к Робеспьеру. Напомнив о той вражде, которую реакционная буржуазия питала и до сих пор питает к вождю якобинцев, Дюкло сказал: «Нет такого человека во Франции, который был бы так оклеветан и оскорблен, как Робеспьер». Французские коммунисты и идущие за ними прогрессивные общественные силы глубоко уважают и чтят Робеспьера как одного из своих «предшественников в революционных боях». Дюкло рассказал о борьбе, которую вели и ведут коммунисты за официальное признание исторических заслуг Робеспьера перед народом, республикой и Францией¹³³.

Выступления Мориса Тореза и Жака Дюкло сыграли большую роль в разоблачении лживых версий и софизмов реакционной историографии и в восстановлении исторически правдивого облика Максимилиана Робеспьера.

Немало ценного для понимания якобинской диктатуры и роли в ней Робеспьера с научных позиций марксистско-ленинской методологии внесли работы французских прогрессивных историков Альбера Собуля¹³⁴, Жана Массена¹³⁵, Жермены и Клода Виллар¹³⁶ и др. Заслугой французских историков-марксистов является и издание, рассчитанное на широкий круг читателей, в серии «Классики народа» избранных произведений Максимилиана Робеспьера в трех томах¹³⁷.

Великие писатели Франции, цвет ее национальной культуры Анатоль Франс и Ромен Роллан, сохраняя своеобразие, присущее каждому из них, сумели понять все величие Неподкупного. В романе «Боги жаждут», посвященном Великой французской революции, Анатоль Франс средствами художника принес дань глубокого уважения Робеспьеру¹³⁸. Ромен Роллан, 40 лет работавший над грандиозным циклом «Драмы революции», завершил в 1938 г. эту эпопею трагедией «Робеспьер»¹³⁹.

«Робеспьер» Ромена Роллана — «это не только совершенное художественное произведение, лучшее из его восьми драм о Французской революции. Это поразительное по силе исторического

¹³² Там же.

¹³³ Дюкло Ж. В. И. Ленин и уроки французской истории.— В кн.: Французский ежегодник, 1958. М., 1959, с. 19—29.

¹³⁴ Soboul A. Classes et luttes de classes sous la Révolution française.— Pensée, 1954, jan.—févr. и др. его работы.

¹³⁵ Massin J. Robespierre. P., 1957.

¹³⁶ Willard G. et C. Formation de la nation française. P., 1955.

¹³⁷ Robespierre M. Textes choisis / Préparés par J. Popereen. P., 1957—1958. Т. 1—3.

¹³⁸ См.: Франс А. Боги жаждут. М., 1957.

¹³⁹ См.: Роллан Р. Соч. М., 1954, т. 1, с. 209—427.

анализа, по знанию и пониманию последнего этапа революции и в его главных ведущих линиях, и в политических деталях, и жанровых подробностях историческое сочинение. В послесловии к «Робеспьеру» Ромен Роллан писал: «Я всегда считал, что злобный нюх врага открывает грядущим поколениям величие гения гораздо раньше, чем его признают друзья», — а двумя страницами выше он формулировал обобщающий вывод: «Теперь для нас совершенно ясно, что Робеспьер выделялся среди деятелей Французской революции не только цельностью своей натуры, но и своим прозорливым умом и непоколебимой преданностью делу народа»¹⁴⁰.

В настоящее время, когда в связи с 200-летним юбилеем Робеспьера реакционные круги выступили с нападками на Неподкупного, отвергнув в Национальном собрании предложение об официальном чествовании его юбилея, известный историк революции профессор Жорж Лефевр дал достойную отповедь хулителям Робеспьера, показав его огромные заслуги перед Францией¹⁴¹.

Но школа Матьеза — Лефевра¹⁴² не только оборонялась или контратаковала противников. Ее крупнейшей заслугой была научная разработка ряда важных проблем социально-экономической истории Французской революции вообще и деятельности Робеспьера и робеспьеристов в особенности. Здесь должны быть отмечены и выдающиеся труды Альбера Матьеза¹⁴³, и Жоржа Лефевра¹⁴⁴, и работы их ближайших учеников — Жакоба¹⁴⁵, Калве¹⁴⁶, Шнерба¹⁴⁷, норвежского историка Арне Ординга¹⁴⁸ и др. За последние 20 лет был создан ряд специальных монографий о Робеспьере нефранцузскими авторами, испытавшими, однако, сильнейшее влияние школы Матьеза, — английским профессором Томпсоном¹⁴⁹, американцем Р. Корнгольдом¹⁵⁰, Керром¹⁵¹, итальянцем Маццучели¹⁵², французом, не примыкавшим

¹⁴⁰ Там же, с. 421—423.

¹⁴¹ *Lefebvre G.* A la mémoire de Maximilien Robespierre.— *L'Humanité*, 1957, 2 mai; см. также статью Дотри в журн.: *Pensée*, 1957, N 12.

¹⁴² Говоря о школе Матьеза—Лефевра, мы отнюдь не хотим отождествить этих двух во многом различных ученых.

¹⁴³ Кроме указанных выше, см. его важнейшие работы: *Борьба с дороговизной и социальное движение в эпоху террора*. М.; Л., 1928; *Французская революция*. М.; Л., 1925—1930, Т. 1—3; *Термидорианская реакция*; *Etudes sur Robespierre*. P., 1958.

¹⁴⁴ *Lefebvre G.* Questions agraires au temps de la terreur. Strasbourg, 1932; *Idem.* La Révolution française. P., 1955; *Idem.* Etudes sur la Révolution française. P., 1955.

¹⁴⁵ *Jacob L.* Joseph le Bon. P., 1934. T. 1—2. etc.

¹⁴⁶ *Calvet H.* L'accaparement à Paris sous la terreur. P., 1933.

¹⁴⁷ Статьи о вантозских декретах см.: *AHRF*, 1929, 1934.

¹⁴⁸ *Ording A.* Le bureau de police du Comité de Salut public. Oslo, 1930.

¹⁴⁹ *Thompson S. M.* Robespierre. Oxford, 1949.

¹⁵⁰ *Korngold R.* First modern Dictator. N. Y., 1941.

¹⁵¹ *Kerr W. B.* The Reign of terror 1793/94. Toronto, 1937.

¹⁵² *Mazuchelli M.* Robespierre. Milano, 1930.

к школе Матьеа, но также косвенно находившимся под ее влиянием, Ж. Вальтером¹⁵³. Труды этих различных исследователей продвинули вперед научное изучение жизни и деятельности Робеспьера, рассеяли множество мифов и легенд, созданных вокруг его имени.

Но, не желая отождествлять всех названных историков, имеющих столько индивидуальных различий, и отнюдь не считая всех их в равной мере ортодоксальными приверженцами школы Матьеа — Лефевра, хотелось бы все же отметить, что для некоторых из этих историков была характерна та черта, которая в наибольшей мере была присуща основателю школы, Матьеу. Это модернизация. Мы отмечали ее уже выше, в работах Матьеа, и множеством иных примеров могли бы подтвердить сказанное. Мы видим ее в ценной по фактическим данным работе Томпсона, когда он представляет Робеспьера 1793 г. чуть ли не «марксистским революционером», заботящимся об интересах «четвертого сословия», т. е. пролетариата, и уверяет, что Ленин подписался бы под его программой¹⁵⁴. Мы видим эту модернизацию и в работе Р. Корнгольда, когда он утверждает, что вантозскими декретами Робеспьер пытался обеспечить «четвертому сословию» солидную экономическую базу и что неудача этой попытки привела «первого из современных диктаторов» к гибели¹⁵⁵.

Выше уже говорилось о научной и политической ошибочности подобной точки зрения, и нет нужды это вновь повторять.

Объявляя Робеспьера высшим образцом революционной демократии всех времен, а значит, и сегодняшнего дня, сторонники этой точки зрения не замечают или не хотят замечать, что передовой общественной силой уже более ста лет назад стал рабочий класс и что путь человечеству вперед сегодня озаряют не идеи Робеспьера, а идеи вождей пролетариата — Маркса, Энгельса, Ленина.

В заключение следует остановиться на споре о правах на идейное наследие Робеспьера, на споре о том, кто является наследником и продолжателем традиций Робеспьера, традиций якобинизма.

Французские радикалы, а также политические деятели, которые называли себя представителями «третьей силы», любят именовать себя «якобинцами XX века», «последними якобинцами» и охотно взывают к великим монтаньярам 93-го года. Говорят, что в Париже все еще существует Клуб якобинцев, объединяющий, впрочем, вполне респектабельных буржуа.

Но не они имеют право на наследие Робеспьера и якобинцев. Великие революционные традиции 1789—1794 гг. не умерли; они продолжают жить и сохраняют свое значение в новую историче-

¹⁵³ *Walter G. Robespierre. P., 1946.*

¹⁵⁴ *Thompson S. M. Op. cit., p. 346.*

¹⁵⁵ *Korngold R. Op. cit., p. 5.*

скую эпоху. Наследником и продолжателем этих традиций, наполнив их новым содержанием, мог стать и действительно стал пролетариат.

Великие учителя рабочего класса Маркс и Ленин всегда высоко ценили революционные традиции якобинизма, подчеркивая, что глубокое уважение к этим славным традициям отнюдь не означает повторения опыта прошлого. Маркс в 1848 г. говорил: «Якобинец 1793 г. стал коммунистом в наши дни»¹⁵⁶. В. И. Ленин, называя большевиков якобинцами современной социал-демократии, писал в 1905 г.: «Это не значит, конечно, чтобы мы хотели обязательно подражать якобинцам 1793-го года, перенимать их взгляды, программу, лозунги, способы действия. Ничего подобного. У нас не старая, а новая программа...»¹⁵⁷.

Традиции якобинизма, замечательным представителем которого являлся Робеспьер, были и остаются близкими трудящимся и их передовому отряду — пролетариату XX в. Робеспьер был великим буржуазным революционером, смелым, неустрашимым, непреклонным, но его величие заключалось прежде всего в том, что он был «якобинцем с народом», во главе народа и вместе с ним решавшим задачи буржуазной революции плебейскими методами. Робеспьер отдал всю свою жизнь борьбе за освобождение народа, за то, чтобы восторжествовали его права. Он был искренним и убежденнейшим революционным демократом. Вся его жизнь — пример служения родине и революции. Максимилиан Робеспьер был великим патриотом, демократом и революционером своего времени.

¹⁵⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 4, с. 488.

¹⁵⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 11, с. 48.

РОБЕСПЬЕР В РУССКОЙ И СОВЕТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ*

Несколько месяцев спустя после победы Великой Октябрьской революции, в августе 1918 г., в Москве, в Александровском саду, расположенном у самых стен Кремля, состоялось большое торжество. Во исполнение подписанного В. И. Лениным декрета Совета Народных Комиссаров об установлении памятников выдающимся революционным деятелям прошлого здесь при большом стечении народа был торжественно открыт памятник Максимилиану Робеспьеру¹.

Памятник замечательному деятелю Великой французской революции был одним из первых, открытых в столице Советской социалистической республики. В те трудные месяцы Советского государства, когда уже началась гражданская война, когда республика испытывала острейшую нужду во всем — в хлебе, топливе, металле, оружии, у сражавшегося народа не было ни бронзы, ни мрамора, ни даже времени, чтобы создать монументы на века. Скульптурное изображение великого якобинца было сделано из непрочного материала; прошло немного времени и памятник стал разрушаться, сегодня уже не найти и следа его.

Но, воздвигая возле стен Кремля памятник Робеспьеру, восставший народ приносил дань уважения великому революционеру XVIII в. и его эпохе, сыгравшей важную роль в движении человечества вперед.

Имя Максимилиана Робеспьера не случайно было названо одним из первых в упомянутом выше декрете Совнаркома. Прогрессивная русская общественная мысль из поколения в поколение передавала традиции глубокого уважения к выдающемуся вождю якобинского революционного правительства.

Имя Робеспьера стало известным в России тогда же, когда его узнала Франция и Европа. В «Санкт-Петербургских ведомостях» и «Московских ведомостях», выходивших дважды в неделю, имя Робеспьера встречалось чаще, чем в каких-либо других органах печати². О Робеспьере писали также в «Политическом журнале», издававшемся профессором Московского университета П. А. Сохацким, и в других изданиях. Наконец, как это было доказано М. М. Штрэнге, и в Петербурге, и в Москве в некоторых книжных лавках продавались многие французские газеты, в том числе даже такие, как «Парижские революции»³.

* В основу статьи положен доклад, прочитанный 3 сентября 1965 г. на XII Международном конгрессе исторических наук в Вене.

¹ Известия, 1918, 2 авг.

² Санкт-Петербургские ведомости, 1791, № 60 и др.; Московские ведомости, 1791; см. также: Штрэнге М. М. Русское общество и французская революция 1789—1794 гг. М., 1956. Эта работа наиболее полно освещает отношение прогрессивных кругов русского общества к Французской революции.

³ Штрэнге М. М. Указ. соч., с. 54 и сл.

Следовательно, недостатка в информации не было. Важнее было иное — как освещалась деятельность Робеспьера. Как характеризовали Неподкупного те сообщения, которые поступали из Франции, и как они преломлялись в суждениях русских людей?

Если обратиться к официальным правительственным материалам, то они безоговорочно враждебны Робеспьеру.

Главным источником для Екатерины II и ее двора служили донесения посла в Париже И. М. Симолина⁴. Иван Матвеевич Симолин был аккредитован во Франции с 1784 г. по 7 февраля 1792 г. По поручению царицы он оставался и позднее в Западной Европе, собирая сведения о Франции и посылая донесения в Петербург. Роль Симолина во враждебных Французской революции акциях достаточно известна⁵. Все его сообщения о якобинской партии и о ее вождях, и особенно о Робеспьере, проникнуты самой непримиримой ненавистью. Общение с эмигрантами, которым императрица оказывала подчеркнутое покровительство, было также одной из форм распространения самых злобных рассказов о Французской революции. Словом, отношение императрицы Екатерины II и ее ближайшего окружения было непримиримо враждебным к Французской революции и всем ее главным действующим лицам⁶.

В подцензурных изданиях екатерининского времени также нельзя найти хоть сколько-нибудь сочувственных Робеспьеру суждений. Но можно ли это объяснить только строгостью цензуры, боязнью навлечь на себя монарший гнев? Думается, что нет. «Свободомыслие» «Петербургских» и «Московских ведомостей» было еще столь робким и ограниченным, что, естественно, и Робеспьер, и Марат, и другие якобинцы были для них «крайними», т. е. слишком опасными, политическими деятелями. Они их боялись и осуждали.

Во всяком случае, в печатных изданиях того времени и даже в тех рукописях, которые известны историку, мы не находим ни прямого сочувствия Робеспьеру, ни одобрения его деятельности.

Но значит ли это, что образ знаменитого деятеля Французской революции вообще не привлекал внимания?

В самом начале XIX в., в 1802 г., граф Ростопчин, будущий генерал-губернатор Москвы в 1812 г., в одном из писем с раздражением и страхом писал о «дьявольском обществе петербургской молодежи», в котором можно найти «сотни молодых людей, за-

⁴ АВПР, ф. Сношения России с Францией, оп. 93/6. Донесения русского посла в Париже И. М. Симолина.

⁵ См.: *Лукин Н. М.* Избр. труды. М., 1960, т. 1, с. 431 и сл.; см. также: *Литературное наследство*. М., 1937. Т. 29/30.

⁶ См.: Бумаги имп. Екатерины II, хранящиеся в Гос. архиве Мин. иностр. дел, с 1789 по 1796 гг. — Сб. РИО, т. 42; см. также: *Larivière Ch. de. Catherine II et la Révolution française*. P., 1895.

служивавших право быть приемными сыновьями Робеспьера и Дантона»⁷.

Кого имел в виду Ростопчин? Едва ли мы когда-нибудь точно о них узнаем. Это свидетельство важно для нас в более общем и широком смысле. Идеи Робеспьера жили среди петербургской молодежи. И только ли среди петербургской?

Академик М. В. Нечкина установила, что «Юношеское братство» — одна из организаций, предшествовавшая движению декабристов, «отмечена страстным увлечением идеей всеобщего равенства и республиканскими настроениями в духе Руссо»⁸.

Конечно, это близко и к Робеспьеру, и к робеспьеризму. Но все же здесь следует констатировать, что признание идей руссоистского республиканизма не влекло за собой обязательно признания того, как эти идеи применялись на практике Робеспьером. Во всяком случае, в документах декабристского движения трудно найти прямые указания на Робеспьера. Чаше здесь встречаются иные имена. В. Ф. Раевский, например, в прописи, составленной для солдат, писал: «Свобода, равенство, конституция, Квируга, Вашингтон, Мирабо»⁹. Это все имена, далекие от Робеспьера.

Движение декабристов в своей подготовительной стадии, в процессе формирования идеологии, политических программ, опиралось не только на опыт национальной истории, и в частности на огромный патриотический и духовный подъем народа в памятный год нашествия наполеоновской армии, но и на зарубежные революционные и прогрессивные течения и, несомненно, на опыт Великой французской революции. Однако к решающим дням декабристского движения — в начале 20-х годов — дворянские революционеры сильнее всего испытывали влияние испанской революции 1820—1823 гг., революционных движений в Италии, греческого освободительного движения. Не случайно в документах, оставшихся от декабристского движения, можно чаще встретить имена Риэго, Квируги и Байрона (ассоциируемое с Миссолунгами), чем имена прославленных деятелей Великой французской революции.

Однако пройдет немного времени, и имя Неподкупного, имя Максимилиана Робеспьера будет открыто, с чувством нескрываемого восхищения будет названо одним из самых замечательных представителей молодой России, блестящим мыслителем В. Г. Белинским. «Тут нечего объяснять: дело ясное, что Р[обеспьер] был не ограниченный человек, не интриган, не злодей, не ритор и что тысячелетнее царство божие утвердится на земле не сладенькими и восторженными фразами идеальной и прекраснотуш-

⁷ Архив князя Воронцова. М., 1876, т. 8, ч. 1, с. 297.

⁸ Нечкина М. В. Движение декабристов. М., 1955, т. 1, с. 103.

⁹ Там же, с. 266.

ной Жиронды, а террористами — обоюдоострым мечом слова и дела Робеспьеров и Сен-Жюстов!»¹⁰

Суждение Белинского о Робеспьере весьма примечательно. Впервые в истории русской общественной мысли было высказано одобрение не только руссоистским демократически-республиканским идеям (это встречалось и раньше), но и безоговорочное согласие с якобинской практикой осуществления этих идей в жизни, солидаризация с диктаторской политикой якобинцев.

В приведенных словах Белинского явственно слышны отзвуки каких-то споров. Знаменитый критик кого-то опровергает, противопоставляет свое мнение иному; его тон полемичен.

С кем же идут эти споры и в чем их значение?

Но прежде чем ответить на этот вопрос, нужно ответить на другой — было ли мнение Белинского чем-то исключительным, единственным, никем не разделяемым в России?

В жестокое, свинцовое время Николая I, как это ни кажется на первый взгляд парадоксальным, Робеспьера вообще хорошо знали в кругах дворянской и демократической интеллигенции России. Свидетельств тому немало. Пушкин в статье о Радищеве, написанной в 1836 г., называет Робеспьера «сентиментальным тигром»¹¹. Эта краткая характеристика интересна. Конечно, она не свидетельствует о симпатиях великого поэта к руководителю якобинского Комитета общественного спасения. Но такое, кажущееся противоречивым, определение говорит о вдумчивом отношении поэта к образу Неподкупного. «Сентиментальный тигр». Что это значит? И разве возможно вообще такое сочетание понятий?

Мысль Пушкина, выраженная даже столь афористично, вполне ясна. Мне думается, что этим необычным определением Пушкин хотел сочетать возвышенные мечтания и руссоистские добродетели Неподкупного и их претворение в практику террористического режима. Как бы там ни было, за этой мыслью, выраженной с присущим Пушкину мастерством, всего в двух словах, скрывается определенная и вполне своеобразная характеристика руководителя якобинского революционного правительства¹².

И. С. Тургенев в своей переписке отмечает даже выход в свет малозначительных книг, посвященных Робеспьеру. В 1847 г. в письме к Белинскому он сообщает о появлении брошюры

¹⁰ Белинский В. Г. Полн. собр. соч. М. 1956, т. 12, с. 105.

¹¹ Пушкин А. С. Полн. собр. соч. М., 1958, т. 7, с. 356.

¹² Пушкин вообще очень интересовался Великой Французской революцией и предполагал в 1831 г. приступить к написанию ее истории, для чего начал сбор материалов. В его черновиках сохранились наброски «О французской революции», «О Генеральных штатах», а также план начальной части широкого задуманного исторического труда. См.: Там же, т. 8, с. 153—158, с. 555—556.

Ф. Пилле, защищающей Робеспьера от искажений его образа Ламартином¹³.

М. Е. Салтыкова-Щедрина уже в пору, когда он занимал пост рязанского вице-губернатора, недоброжелатели называли «вице-Робеспьером»¹⁴.

Таких примеры можно было бы еще долго продолжать. Но нужно ли это? Все они могут подтвердить лишь одно: в кругах и либеральной, и радикальной, и революционной русской интеллигенции имя Робеспьера было хорошо знакомо. Но это еще не значит, что к нему относились с сочувствием и одобрением. Возвращаясь к вопросу о том, было ли восторженное мнение Белинского о Робеспьере единственным в общественной мысли России первой половины XIX в.? Ответить на него надо с осторожностью.

Из воспоминаний И. И. Панаева¹⁵ и его двоюродного брата В. А. Панаева¹⁶ мы знаем о тех спорах по вопросам Великой французской революции, которые происходили в начале 40-х годов прошлого столетия в кружках передовой русской интеллигенции, возглавляемой Белинским. Основным источником, дававшим материалы для споров, служила «Парламентская история Французской революции» Бюше и Ру и «Монитор». И то и другое издание, как известно, достаточно полно воспроизводили все наиболее значительные выступления Робеспьера. По рассказу Ивана Панаева, участники споров разделялись на сторонников Жиронды и сторонников Горы. Маслов «и некоторые другие сделались отчаянными жирондистами. Мы с Белинским, — пишет Панаев, — отстаивали монтаньяров»¹⁷.

К этому свидетельству нужно отнестись критически. Из последнего мы знаем, что некоторые, кто в юности объявлял себя монтаньярами и приверженцами Неподкупного, со временем, входя в возраст и чины, постепенно расставались с увлечениями юности. В частности, это относится в какой-то мере и к самому И. И. Панаеву, и к Боткину, к которому Белинский обращался с приведенными выше восторженными словами о Робеспьере, и к некоторым участникам кружка Белинского — якобинцами они так и не стали.

И все же высказанные Белинским суждения не были чем-то единственным в своем роде. Сходное с Белинским мнение — в иных словах и придя к нему вполне самостоятельно — высказывал и Александр Герцен. «Максимилиан — один истинно великий

¹³ Тургенев И. С. Собр. соч. М., 1958, т. 12, с. 44.

¹⁴ М. Е. Салтыков-Щедрин в воспоминаниях современников. М., 1957, с. 462.

¹⁵ Панаев И. И. Литературные воспоминания. М., 1950, с. 242. Панаев сообщает, что собрания, посвященные Французской революции, происходили у него на квартире еженедельно, по субботам.

¹⁶ См.: Русская старина, 1901, № 9, с. 483—484.

¹⁷ Панаев И. И. Указ. соч., с. 243.

человек революции, все прочие — необходимые блестящие явления ее и только»¹⁸. В богатом литературном наследии этого замечательного русского публициста можно встретить разные, порой даже противоречивые суждения о Робеспьере. И все же приведенное выше явилось для Герцена определяющим. Он воспринимал у Робеспьера не только его идеи, его социальные и политические устремления, но и — и это главное — его революционную практику. Герцену принадлежало замечательное определение терроризма Робеспьера: смелым шагом он «ступал в кровь, и кровь его не марала»¹⁹. Позже в своем знаменитом произведении «Былое и думы» Герцен признавался, что в 40-х годах он «завидовал силе Робеспьера»²⁰.

Глубоко сочувственное отношение Белинского и Герцена к якобинцам и их главе Робеспьеру было, конечно, не случайным.

Споры о Робеспьере, отголоски которых мы чувствовали в приведенном выше отрывке из письма Белинского, возникшие в 1841—1842 гг., продолжались и позже между В. Г. Белинским и А. И. Герценом, с одной стороны, и профессором истории Московского университета Т. Н. Грановским — с другой²¹. В 1846 г. они зазвучали с новой силой. Круг вопросов, охватываемых этими спорами, постепенно расширялся, но сущность, социально-политическое содержание спора становилось все яснее. В основе разногласий лежало различие в выборе политических путей. Белинский и Герцен шли по-прежнему дорогой революционной демократии; Грановский и его единомышленники избрали путь буржуазного либерализма.

Споры о Робеспьере передовых русских людей середины XIX в. были спорами о будущем русской революции, о ее завтрашнем дне.

Люди, представлявшие и защищавшие коренные интересы русского народа, понимавшие, что сломить душивший страну могущественный самодержавно-крепостнический строй можно, лишь действуя решительно, смело, отважно, поднимая на борьбу многомиллионные народные массы, эти люди должны были, естественно, видеть в якобинцах, в Робеспьере своих отдаленных предшественников. Робеспьер с его глубокой верой в силы народа, с его неустрашимостью, твердостью в достижении цели, готовностью отдать жизнь ради революции становится союзником в их собственной революционной деятельности.

Так в русском революционном, общественно-прогрессивном движении сложилась традиция глубоко уважительного отноше-

¹⁸ Литературное наследство. М., 1950, т. 56, с. 80.

¹⁹ Герцен А. И. Соч. М., 1956, т. 3, с. 330.

²⁰ Там же, т. 5, с. 203.

²¹ Литературное наследство, т. 56, с. 80; Т. Н. Грановский и его переписка. М., 1897, т. 2, с. 439—440.

ния к передовым деятелям Французской революции XVIII в., к якобинизму, к Робеспьеру.

От Белинского и Герцена эта традиция вела к Ленину, большевикам.

Но, прежде чем напомнить взгляды В. И. Ленина на якобинизм и его вождей, следует еще остановиться на одном мало известном почитателе Робеспьера, не оказавшем хоть сколько-нибудь заметного влияния на русскую общественную жизнь, но заслуживающем внимания своей поразительной преданностью Неподкупному.

Михаил Андреевич Загуляев (1834–1900) журналист, литератор, сотрудничавший в «Отечественных записках», «Сыне отечества» и многих других изданиях своего времени, ни при жизни, ни посмертно не пользовался широкой известностью. Он слыл квалифицированным журналистом, осведомленным в вопросах международной политики; во время франко-прусской войны симпатизировал Франции. Но его имя, вместе со множеством других, когда-то мелькавших на страницах печати давно уже забыто.

Наряду с официальной журналистской деятельностью, он отдал многие годы своей жизни собиранию и изучению материалов о деятельности Максимилиана Робеспьера. Человек, придерживавшийся в вопросах русской политики довольно умеренных либеральных взглядов, М. А. Загуляев был в то же время величайшим почитателем Неподкупного, роль которого в истории он оценивал чрезвычайно высоко. Он написал о деятелях Французской революции несколько статей, роман, в значительной мере посвященный Робеспьеру. Этот роман печатался в 1883 г. в журнале «Вестник Европы»²² и в свое время привлек большое внимание. Наконец, сохранилась обширная рукопись, оставшаяся до сих пор неопубликованной, посвященная политической деятельности Робеспьера²³. Работы Загуляева интересны сегодня лишь как памятник прошлого, как свидетельство сочувствия, уважения, которые питал к Неподкупному средний русский интеллигент.

Та же принципиальная политическая борьба «за Робеспьера», которую начали в свое время Белинский и Герцен, была, как уже говорилось, продолжена и развита — на новом уровне — В. И. Лениным и его учениками. В. И. Ленин высоко ценил историческую роль Горы и якобинцев. В споре между Жирондой и Горой, столько раз разделявшем и политических деятелей, и историков, Ленин был на стороне Горы.

Здесь нельзя не напомнить знаменитого определения В. И. Ленина. «Историки буржуазии видят в якобинстве падение

²² Этот роман М. А. Загуляева был издан в 1884 г. отдельной книгой под названием «Русский якобинец».

²³ Загуляев М. А. Максимилиан Робеспьер: Опыт исторической монографии.— Арх. Ин-та рус. лит. (Пушкинский дом), ф. 106.

(„скатиться вниз“). Историки пролетариата видят в якобинстве один из высших *подъемов* угнетенного класса в борьбе за освобождение»²⁴. Это ленинское мнение стало определяющим и для развития советской историографии Французской революции.

Рассматривая якобинскую диктатуру как один из высших подъемов в освободительной борьбе прошлого, В. И. Ленин с глубоким уважением относился к Робеспьеру, Марату и другим выдающимся вождям якобинцев.

Силу якобинизма и его вождей Ленин видел прежде всего в их теснейшей связи с народом, в умении и решимости выражать и защищать интересы народа. «Историческое величие настоящих якобинцев, якобинцев 1793 года, состояло в том, что они были „якобинцы с народом“, с революционным *большинством* народа, с *революционными* передовыми классами своего времени»²⁵. Именно эта связь с народом, умение использовать поддержку широких народных масс и придавали, по мысли Ленина, такую силу Конвенту, вдохновляли его на смелые, беспощадные удары по контрреволюции.

Но Ленин подходил к якобинской диктатуре исторически. Для него были очевидны внутренние противоречия и слабости якобинизма, порожденные самой его природой. В немногих словах В. И. Ленин сумел замечательно определить их существо: «Конвент размахивался широкими мероприятиями, а для проведения их не имел должной опоры, не знал даже, на какой класс надо опираться для проведения той или иной меры»²⁶. Замечу попутно, что эти ленинские слова могли бы быть взяты как эпиграф к исследованию о вантозском законодательстве, они дают верный ключ к раскрытию источников неудачи преобразований, так широко задуманных в вантозе.

Понимая историческую обусловленность сильных и слабых сторон якобинской диктатуры, Ленин предостерегал против попыток простого повторения, перенесения опыта якобинизма в новые исторические условия. Известно, что В. И. Ленин в 1905 г. называл большевиков якобинцами современной социал-демократии. Но он тогда же говорил: «Это не значит, конечно, чтобы мы хотели обязательно подражать якобинцам 1793 года, перенимать их взгляды, программу, лозунги, способы действия. Ничего подобного. У нас не старая, а новая программа...»²⁷.

Сказанное Лениным о якобинизме в целом, естественно, относится к его наиболее выдающемуся вождю — Максимилиану Робеспьеру.

Советская историческая наука, с первых ее шагов не идеализируя Робеспьера, не превращая его в икону и не модернизируя

²⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 32, с. 374.

²⁵ Там же, с. 216.

²⁶ Там же, т. 38, с. 195.

²⁷ Там же, т. 11, с. 48.

его взглядов, не наделяя их социалистическими чертами, как это делал, например, Матъез²⁸, в то же время относилась к Неподкупному с глубочайшим уважением и видела в нем одного из самых ярких представителей революционной демократии XVIII в.

Первая советская историческая работа, посвященная Робеспьеру, вышла в 1919 г. — на второй год после Великой Октябрьской революции — факт сам по себе достаточно характерный! Она принадлежала перу старого (с 1904 г.) члена большевистской партии, профессионального ученого — историка Н. М. Лукина, ставшего одним из первых советских профессоров, а позднее, в 1929 г., академиком²⁹.

Первое издание работы Н. М. Лукина вышло в серии, выразительно озаглавленной «Кому пролетариат ставит памятники». Но издание этой книги было не только политическим актом, выражением признательности и уважения Великой пролетарской революции XX в. к Великой буржуазной революции XVIII столетия, но и первым серьезным советским исследованием жизненного пути, системы взглядов и политической деятельности Максимилиана Робеспьера.

Монография Н. М. Лукина о Робеспьере была по форме научно-популярным изданием и не имела научного аппарата. Однако всякий специалист мог легко убедиться в том, что автор был прав, утверждая, что его работа построена на первоисточниках. Действительно, Н. М. Лукин исследовал все доступные ему тогда источники, начав с произведений Робеспьера, газет, брошюр и других изданий периода революции и кончив всеми публиковавшимися позже документальными изданиями.

Работа Н. М. Лукина была первым опытом марксистского систематического анализа политической деятельности Робеспьера. Конечно, некоторые суждения, высказанные в этой книге, написанной около полувека тому назад, представляются сегодня устаревшими. Но историческая характеристика Робеспьера была дана в основном правильно; и сильные и слабые стороны Неподкупного были подчеркнуты достаточно четко.

Я. М. Захер, составивший себе позднее имя своими исследованиями по истории «бешеных», в 1925 г. выпустил биографический очерк о Робеспьере³⁰. Эта небольшая книга не была специальным исследованием и заслуживает упоминания главным образом как свидетельство общественного интереса к образу Робеспьера. Отражением того же внимания к Неподкупному было и издание в русском переводе «Переписки» Робеспьера, подготовленной Жоржем Мишоном³¹.

²⁸ Mathiez A. Etudes Robespierristes: La corruption parlementaire sous la terreur. P., 1927, p. 265, 293.

²⁹ Лукин Н. М. (Н. Антонов). Максимилиан Робеспьер (1758—1794). М., 1919; 2-е изд. М.; Л., 1924; переиздано: Лукин Н. М. Избр. труды, т. 1.

³⁰ Захер Я. М. Робеспьер. М.; Л., 1925.

³¹ Переписка Робеспьера. М., 1929.

Затем в течение ряда десятилетий новых работ о Робеспьере не публиковалось; 200-летие со дня рождения великого революционера, широко отмеченное в нашей стране в 1958 г., дало толчок появлению новых работ.

В 1958 г. были опубликованы этюд о Робеспьере А. З. Манфреда³² и его же историографический анализ споров, продолжающихся на протяжении 200 лет вокруг Неподкупного³³. Е. З. Серебрянская в своей статье о Робеспьере прослеживала эволюцию его взглядов³⁴. В. М. Далин рассмотрел, привлекая новые материалы из архива Бабефа, отношение будущего руководителя «заговора равных» к Неподкупному³⁵. А. Л. Нарочницкий в ряде работ исследовал малоизученные вопросы истории внешней политики якобинского правительства, и в частности взгляды Робеспьера по этим вопросам и отстаиваемый им в борьбе с противниками внешнеполитический курс революционного правительства³⁶.

А. Герцензон опубликовал сборник речей Робеспьера, связанных с вопросами права, предпослав ему вступительную статью³⁷. В научно-популярной серии «Жизнь замечательных людей» была издана подробная биография Робеспьера А. П. Левандовского³⁸. Наконец, в нынешнем году были изданы впервые на русском языке «Избранные произведения» Робеспьера в трех томах, подготовленные А. З. Манфредом и с его вступительной статьей, в переводе Е. В. Рубина и Ф. В. Шуваевой и комментариями А. Е. Рогинской³⁹.

В трактовке исторического образа Робеспьера, его роли в революции, в особенности в период якобинской диктатуры, между советскими историками имеются известные расхождения.

Н. М. Лукин и Я. М. Захер рассматривали Робеспьера как типичного представителя мелкой буржуазии. Известную противоречивость его политики они объясняли социальной природой мелкой буржуазии. Эта точка зрения ныне представляется многим советским историкам схематичной и слишком упрощенной.

Большинство советских историков сходятся на том, что якобинская партия представляла собой не какую-либо одну классо-

³² Манфред А. З. Максимилиан Робеспьер. М., 1958.

³³ Манфред А. З. Споры о Робеспьере.— *Вопр. истории*, 1958, № 7 (см. настоящую кн.).

³⁴ Серебрянская Е. З. Об эволюции мировоззрения М. Робеспьера.— В кн.: *Из истории якобинской диктатуры*. Одесса, 1962.

³⁵ Далин В. М. Робеспьер и Бабеф.— *Новая и новейшая история*, 1958, № 6; Он же. Первый отзыв Бабефа о Робеспьере.— Там же, 1960, № 3.

³⁶ Нарочницкий А. Л. Вопросы войны и мира в политике якобинцев накануне 9 термидора.— В кн.: *Международные отношения: Политика. Дипломатия XVI—XX вв.* М., 1964, и др.

³⁷ Робеспьер М. Революционная законность и правосудие. М., 1959.

³⁸ Левандовский А. П. Робеспьер. М., 1959.

³⁹ Робеспьер М. Избр. произведения. М., 1965. Т. 1—3.

вую группировку, а блок разных классовых сил: демократической буржуазии (средних и низших ее слоев), крестьянства и плебейства. Поскольку этот блок в классовом отношении был неоднороден, постольку и в якобинстве проявлялись и боролись различные, а нередко и противоречивые тенденции. До тех пор пока исход борьбы с иностранной интервенцией и внутренней контрреволюцией не был решен, пока оставалась реальной угрозой феодальной реставрации, общность задач и интересов сплачивала этот классово разнородный блок. Все выступали вместе и сообща против общего врага. Когда же в результате достигнутых объединенными усилиями побед обстановка к весне 1794 г. изменилась, непосредственная угроза торжества феодальной контрреволюции миновала или стала слабее, внутренние противоречия, заложенные в якобинском блоке, стали прорываться наружу: различие интересов разных классовых групп диктовало им разные социальные и политические устремления, разную линию поведения.

Трагедия Робеспьера — не трагедия какой-то одной социальной группировки, как бы ее ни определять: мелкая буржуазия или средняя буржуазия. Это была трагедия народа, совершившего великие подвиги во имя торжества свободы, равенства, братства, но на деле пришедшего в жестокий мир беспощадной, хищнической буржуазии, господства чистогана и волчьей конкурентной борьбы; это была трагедия революции: народной — по своему характеру и движущим силам, плебейской — по своим методам, буржуазной — по своему объективному содержанию и результатам.

Некоторые из советских авторов склонны, вслед за Оларом и Паризе, объяснять промахи и тактические ошибки, допущенные Робеспьером в мессидоре и особенно в решающие дни термидора, его приверженностью к легальности, стремлением остаться в рамках законности. Я не вижу убедительных доводов в пользу этой версии. Робеспьер, конечно, подходил к формальной законности 9 термидора не с большим пиететом, чем 10 августа 1792 г. или 31 мая—2 июня 1793 г.; он и тогда, и до последних своих дней оставался революционером, ставящим интересы революции выше всяких формально-правовых оснований. Трудно согласиться и с теми, кто вслед за Матъезом полагает, что Робеспьер сохранял веру в Конвент и хотел его сделать высшим арбитром в возникших разногласиях в комитетах. Мне представляется, что его поведение в эти решающие дни должно быть объяснено иным. Недостаточность его энергии, известные колебания, проявленные им в термидоре, объясняются более сложными и более глубокими причинами, которые следует связывать с общим характером Французской революции XVIII в. и заложенными в ней противоречиями.

Но это, конечно, большая тема, которая требовала бы специального освещения. Не буду останавливаться и на других част-

ных вопросах, по которым среди советских историков имеются различия в мнениях.

В заключение я хотел бы лишь подчеркнуть, что, каковы бы ни были споры советских историков по тем или иным вопросам, связанным с деятельностью Робеспьера, мы все сходимся и едины в одном — в высокой оценке роли Робеспьера, в чувстве глубокого уважения к Неподкупному, далекому, но славному предшественнику прогрессивных общественных сил нашего времени.

Я начал свою статью с напоминания о памятнике Робеспьеру, поставленном в 1918 г. в Москве, у стен Кремля. Этого памятника больше нет. Но если вы сегодня приедете в Ленинград — колыбель русской революции, если вы пройдете по Литейному проспекту до гранитных стен Невы и повернете направо, то сразу прочтете на синей эмали вывески: «Набережная Робеспьера».

Набережная Робеспьера... Это название было дано в первые дни революции, и оно сохранилось и в наше время.

И если с набережной Робеспьера вы взглянете прямо за ширь могучих волн Невы, то на противоположной стороне реки, вдалеке, на площади, вы увидите четко вырисовывающиеся очертания скульптурного изображения Ленина на броневику, простирающего руку вперед.

И в этом поразительном сочетании имен, запечатленных в камне и металле революционного города, в молчаливой переключке столь различных эпох вы услышите голос истории, почувствуете живую связь времен; соединяющую незримыми нитями далекий XVIII век и его героев с новым миром, рожденным XX столетием.

О НЕКОТОРЫХ СПОРНЫХ И НЕРЕШЕННЫХ ВОПРОСАХ ИСТОРИОГРАФИИ ВЕЛИКОЙ ФРАНЦУЗСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ*

В истории есть события, навсегда сохраняющиеся в памяти человечества. Большей частью это крупные, переломные рубежи, революционные взрывы громадной динамической силы, знаменующие смену эпох; они оказывают большое, длительное влияние на последующее развитие общества. К числу таких переломных исторических событий относится и Французская революция XVIII в.

Все поступательное движение следующего столетия шло под знаком этой революции. Для передовых людей XIX в. 1789—1793 гг. продолжали выситься величественными вершинами; по ним они проверяли прокладываемые ими пути. Виктор Гюго и Джордж Байрон, Генрих Гейне и Александр Герцен в стихах и прозе славили это грозное и великое время.

Они видели противоречивость, сложность процесса революции, но это их не пугало. Герцен писал: «Землетрясение французской революции шло частными обрывами и потрясениями...»¹ — но эти контрасты и противопоставления не заслоняли от него исторического величия того незабываемого времени.

Байрон в дневнике 23 и 24 ноября 1813 г. признавался, что он хотел бы быть похожим на Мирабо и Сен-Жюста, и объяснял почему: то были люди дела, люди действия, а не слов. «Действия, действия — говорю я — а не сочинительство, особенно в стихах»². Эти мысли наедине с собою великого английского поэта, как и его творчество, и его смерть в Миссолунгах в борьбе за освобождение Греции показывают, что лучших, передовых людей той эпохи привлекали во Французской революции прежде всего ее могучая действенная сила, первенство действия над словом.

Можно было бы привести еще десятки и сотни сходных примеров, но это увело бы нас в сторону и в этом нет надобности. Важно было лишь напомнить, что современники революции или ближайшие к ней поколения, люди, шедшие в авангарде общественного развития, отдавая полностью себе отчет во всех противоречиях революции, генили ее исторический опыт чрезвычайно высоко, подчеркивая в первую очередь ее волю и способность к действию. Мы к этому позже вернемся.

С тех пор прошло почти 200 лет. В уже близком будущем,

* Доклад, прочитанный на советско-французской конференции историков 22 мая 1976 г.

¹ Герцен А. И. Соч. М., 1958, т. 7, с. 511.

² Байрон Д. Г. Дневники. Письма. М., 1965, с. 58, 61.

через десяток с небольшим лет, мир будет отмечать двухвековой юбилей Французской революции.

Казалось бы, о чем еще спорить? Что еще изучать? Страсти, когда-то волновавшие и разделявшие участников и современников революционных событий, а позже их сторонников и противников, давным-давно перегорели и остыли; от них остался лишь пепел. За минувшие два столетия мир подвергся таким величайшим изменениям во всех сферах, что ныне время двуконных почтовых дилижансов, гусиных перьев и измеряемого мощью голоса ораторского дара Мирабо представляется нам — людям конца XX в. — почти такой же седой стариной, как далекие эпохи античной Греции или древнего Рима.

К тому же за эти долгие годы Французская революция XVIII в. была изучена историками столь тщательно и детально, о ней было написано столько исследований и книг (и не только во Франции, но и во многих других странах), было опубликовано столько документальных материалов, учеными было переверочено столько папок и досье архивных документов в Национальном архиве Франции и местных архивах, что, казалось бы, о каких нерешенных вопросах может идти еще речь?

Всё это так. И вместе с тем эта тема, оставаясь и ныне классической для мировой историографии, привлекает внимание историков, вызывает споры и дискуссии, привлекает некоторыми своими проблемами интерес широких общественных кругов.

В рамках ограниченного времени доклада я, естественно, не могу остановиться на всех вопросах, подлежащих, на мой взгляд, обсуждению, и сопоставить разные точки зрения. Придется ограничиться лишь некоторыми, надеясь, что последующая дискуссия расширит круг обсуждаемых вопросов.

Начнем с того, что бросается ранее всего в глаза. Речь идет о том, как именовать тему, которую мы сегодня обсуждаем на нашем франко-советском коллоквиуме историков.

Нетрудно заметить, что между названием моего доклада и названием той же темы в определении некоторых французских историков есть различие. С первого взгляда может показаться, что речь идет о пустяках. Советский историк говорит «Великая французская революция», а современные французские историки говорят «французская революция» или иногда просто «Революция». Стоит ли спорить о словах?

Я думаю, что стоит.

Не будем углубляться в вопросы семантики. Попробуем рассмотреть этот частный на первый взгляд вопрос по существу. Чтобы не быть голословным, я приведу лишь один конкретный пример, хотя, имея в виду специальную литературу последних 20 лет, их можно было бы привести множество¹.

¹ Grab W. Die Debatte um die Französische Revolution. München, 1974.

Я сошлюсь на работы одного из самых крупных современных знатоков истории Французской революции, профессора Жака Годшо. Я отношусь с глубоким уважением к профессору Годшо, многократному участнику наших совместных colloquiums, личный вклад которого в развитие научного сотрудничества историков наших двух стран мы все высоко ценим. Профессор Годшо — автор многих работ по истории Революции XVIII в. Такие его труды, как «Комиссары Директории», как «Взятие Бастилии»,⁴ являются образцовыми и пользуются заслуженным признанием специалистов. Но речь пойдет не о них.

Не буду касаться также вызвавших в свое время оживленную полемику в научной печати его старых работ: «История Атлантики» и его доклада об атлантической революции, прочитанного совместно с профессором Робером Палмером на Римском международном конгрессе историков⁵. Мне приходилось по этим вопросам высказываться, и я не хотел бы к этому возвращаться.

Но, помимо других работ, профессор Жак Годшо является также автором книги, вышедшей в известной серии «Nouvelle Clío». Вместо вышедшей ранее работы «Французская революция XVIII в.» профессор Годшо опубликовал новую книгу на ту же тему, в которой старое, всему миру известное название было стерто с обложки и заменено новым, обезличенным термином «Революции».

В предисловии к книге Жак Годшо пишет, что он сознательно назвал ее не «Французская революция» и не «Французская революция и Европа», а просто «Революции». В самом тексте книги он разъясняет, что изменение названия связано с иной, новой трактовкой этой темы: Французскую революцию надо рассматривать не как частный феномен, не изолированно, в рамках национальной истории, а как эпизод, правда значительный, одной великой революции западного мира, начало которой датируется 1770 г., а завершение — серединой XIX в.⁶

Я позволил себе привести этот конкретный пример по двум мотивам: во-первых, имя профессора Годшо, крупнейшего специалиста по проблемам истории Французской революции, авторитетно и пользуется заслуженным уважением и, следовательно, исключает элемент случайности; во-вторых, в этой работе пересмотр, так сказать, глобальной оценки Французской революции XVIII в. доведен до крайней степени: ей не только отказано в историческом величии, но она потеряла и свои национальные цвета. Вместо привычного людям старшего поколения со школь-

⁴ Godechot J. Les commissaires aux armées sous le Directoire. P., 1937. T. 1—2; *Idem*. La prise de la Bastille. P., 1965.

⁵ Godechot J. Histoire de l'Atlantique. P., 1947; Godechot J., Palmer R.-R. Le problème de l'Atlantique du XVIII^e siècle au XX^e siècle.— In: Congresso internazionale di scienze storiche, Relazioni. Florence, 1955, T. 5.

⁶ Godechot J. Les revolutions. P., 1963, p. 2—114.

ных лет традиционного названия «Великая французская революция» нам предлагают термин, в котором исчезает и определение «великая», и даже «французская», а остается просто — «революции».

К слову сказать, вслед за профессором Годшо то же самое название, только не во множественном, а в единственном числе, повторяют Франсуа Фюре и Дени Рише в своей последней 2-томной работе на ту же самую тему¹.

Возможно, возникает смутное ощущение какой-то неловкости сложившейся ситуации. Здесь, во Франции, на французской земле, в старинном городе Дижоне советский историк из Москвы оспаривает мнение французских историков по вопросам истории Французской революции. Кому, как не французским историкам, лучше знать, чем была Французская революция?

Если такое настроение, даже подсознательно, существует, то мне хотелось бы сказать следующее. Прежде всего, здесь никто никому не навязывает своих мнений; мы ведем свободную научную дискуссию, и в этом, я думаю, смысл наших встреч; в сопоставлении различных мнений специалистов мы стремимся продвинуть вперед научное познание рассматриваемого вопроса. К этому остается добавить, что Французская революция XVIII в. является таким крупным событием мировой истории, по которому историки любой страны могут и даже должны иметь свое мнение.

Но вернемся к существу спора. Так чем же были революционные события конца XVIII в. — Великой французской революцией, Французской революцией или просто революцией, как утверждает Жак Годшо и вместе с ним Ф. Фюре и Д. Рише?

Не подлежит сомнению, что вопросы эти имеют вполне определенный политический аспект, но попробуем от него, в пределах возможного, абстрагироваться.

Рискуя показаться в глазах некоторых моих французских коллег консервативным или старомодным историком, я тем не менее с убежденностью готов отстаивать старое классическое определение: Великая французская революция; вернее, то содержание, которое связывается с этим наименованием, ибо, как я надеюсь, всем понятно, что речь идет не о словах, не об обязательной и неизменной этикетке, а о понятии, об определении исторического места Французской революции XVIII в. в развитии всемирно-исторического процесса.

Уровень, достигнутый современной исторической наукой, требует от нас теперь решения проблем типологии вообще и типологии буржуазных революций в частности.

Мы все, по-видимому, сходимся на том, что Французская революция XVIII в. была буржуазной революцией. Но достаточ-

¹ *Furet F., Richet D. La Révolution. P., 1965—1966. T. 1—2.*

но ли этого, чтобы определить ее место во всемирно-историческом процессе? Ведь и Июльская революция 1830 г. также была буржуазной революцией, и Февральская революция 1848 г. тоже была буржуазной, как и революция сентября 1870 г. Но можно ли поставить между этими революциями знак равенства? По своей типологии укладываются ли они в одно общее определение буржуазной революции? Можно ли их свести к одному общему типу революции?

В свое время К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин, Жан Жорес, Альбер Матъез и другие определяли революцию конца XVIII в. как Великую французскую революцию. Но ни одному из них и никому из последующих поколений историков не приходило в голову назвать Июльскую буржуазную революцию 1830 г. великой. Значит, между ними существуют какие-то существенные, глубокие различия. Можно ли это оспаривать?

Владимир Ильич Ленин всегда, и до Октябрьской революции 1917 г. и после нее, называл Французскую революцию XVIII в. великой. И он дал глубокое, многостороннее объяснение, почему он так ее называл. «Французская революция...— говорил Ленин в марте 1919 г.,— называется великой именно потому, что она сумела поднять на защиту своих завоеваний широкие народные массы, давшие отпор всему миру; тут и лежит одна из ее больших заслуг»⁸. По мнению Ленина, величие Французской революции было в том, что ей полностью были чужды дряблость, половинчатость, фразерство последующих буржуазных революций, что то была «деловая революция», т. е. революция действия, а не слов; ей была присуща смелость, твердость, непоколебимая решимость в достижении цели.

П. А. Кропоткин, как известно, был теоретиком анархизма и потому идейным противником Ленина. Но, быть может, глубже, чем кто-либо иной из современных ему историков, он сумел в своем известном труде (кстати сказать, также называвшемся «Великая французская революция»)⁹ показать роль народных масс в революционном процессе. Не случайно поэтому по предложению Ленина его труд был издан впервые на русском языке в 1919 г. в кооперативном издательстве, так как в государственном издательстве Кропоткин отказывался печатать свою книгу по принципиальным соображениям¹⁰.

Но не будем задерживаться на деталях.

Типологическое отличие Французской революции 1789—1794 гг. от Июльской революции, например, заключается прежде всего в том, что, будучи по своим объективным задачам и конечным результатам буржуазной, она благодаря активному участию

⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 52.

⁹ Кропоткин П. А. Собр. соч. Т. 2. Великая французская революция 1789—1793. М., 1919 [последнее издание этой книги: М., 1979.— *Ред.*].

¹⁰ Первое, французское, издание книги Кропоткина вышло в Париже в 1909 г.

в ней народных масс, наложивших свой отпечаток на все ее развитие, была в то же время и демократической, народной революцией.

Вот почему — и это следующий пункт моих научных расхождений с некоторыми французскими историками — мне трудно согласиться с осуществляемым некоторыми, в том числе весьма авторитетными, учеными искусственным расчленением революционного процесса на ряд самостоятельных, или автономных, революций. В качестве примера сошлюсь на работы таких крупнейших ученых — знатоков этой эпохи, как Жорж Лефевр и Эрнест Лабрусс.

Жорж Лефевр в своем известном труде, посвященном революционным событиям 1789—1794 гг., видит в них ряд революций; он отдельно рассматривает дворянскую революцию, буржуазную революцию, народную революцию, крестьянскую революцию¹¹. Мой давний высокоуважаемый друг и один из самых крупных французских ученых Эрнест Лабрусс в своем обобщающем труде о революции также членит ее на ряд революций, исходя преимущественно из признаков правового, юридического порядка¹².

Мне трудно согласиться с предлагаемым методом искусственного расчленения исторического процесса. Мне представляется, что такое расчленение насильственно разрывает живую ткань исторического процесса и затрудняет понимание всей сложности и противоречивости развития революции, какие ей были присущи в действительности.

Чтобы не быть ложно понятым, спешу оговориться, что сказанное отнюдь не исключает возможности и даже полезности исследования отдельных сторон революционного процесса — роли буржуазии, крестьянства, санкюлотов в революции. Это давно уже делается историками, и это необходимо. Но не надо их рассматривать как самостоятельные или автономные революции, а лишь как составные части единого революционного процесса. В действительности, в реальной жизни ведь не было отдельных буржуазной или крестьянской революции; все классы и классовые группы, со всеми присущими им особыми классовыми интересами и задачами, действовали одновременно и были интегрированы, вовлечены в единый революционный процесс. Говоря иными словами, это значит, что социальные битвы 1789—1794 гг. следует рассматривать как одну и единую революцию — буржуазно-демократическую революцию, внутренние противоречия которой и толкали ее вперед.

Но, возвращаясь к вопросу о типологической особенности Французской революции 1789—1794 гг., следует сказать, что именно благодаря указанным выше ее особенностям — решающей

¹¹ *Lefebvre G. La Révolution française. P., 1957, p. 107, 113, 137.*

¹² *Labrousse E., Bouloiseau M. Le XVIII siècle. P., 1963, p. 369, 404, 408, 428.*

роли в ней народных масс, наложивших отпечаток на весь ее ход и тем самым обеспечивших ее развитие по восходящей линии, — именно благодаря им эта революция сумела разрешить основную задачу эпохи — разгромить феодализм, его институты, защищавшие его привилегированные сословия, его пережитки, разгромить с такой решимостью, последовательностью и полнотой, как ни одна из других известных в истории буржуазных революций. Тем самым было положено начало выполнению поставленной законами исторического развития главной задачи — перехода от одной формации к другой, от феодализма к капитализму.

В данной аудитории специалистов нет необходимости разъяснять, что этот переход, естественно, не мог быть однократным актом; весь XIX век и в Европе, и в странах Нового Света, частично и в Азии доделывал начатое Великой французской революцией XVIII в. дело.

Мне нет также надобности напоминать о том длительном и глубоком влиянии, которое оказала действенная сила, революционная смелость, передовая идеология первой французской революции на формирование национальных и демократических традиций французского народа и далеко за пределами Франции — в Европе и на других континентах — на всю революционную, демократическую, национально-освободительную борьбу последующих поколений. Знаменитые лозунги «Свобода, Равенство, Братство», первоначально являвшиеся лозунгами передовой, революционной буржуазии, а затем широких народных масс, связывавших с ними неотчетливое стремление к иному, более справедливому социальному строю, были по своему общественному смыслу исторически прогрессивны.

Историкам не нужны ни апология революции, ни затушевывание ее внутренней противоречивости, ее слабых сторон. Но, когда мы разрабатываем типологию буржуазных революций, мы не можем не сопоставлять отличительные черты первой французской революции с другими буржуазными революциями. Революция 1789—1794 гг. всеми перечисленными ранее чертами была революцией европейского, мирового масштаба.

По всем своим отличительным признакам она стояла, конечно, неизмеримо выше Американской революции XVIII в., Июльской революции 1830 г., французской, германской, итальянской революций 1848 г. и других буржуазных и буржуазно-национальных революций.

Типологически сравнивая революцию 1789—1794 г., ознаменовавшую исторически закономерный переход от феодализма к капитализму, со всеми иными буржуазными революциями и подходя к вопросу без всякой предвзятости, нельзя не видеть, что все попытки умалить или принизить значение этой революции находятся в противоречии с объективными данными исторической науки. Мне трудно понять, какими серьезными научными

аргументами можно обосновать отказ Революции 1789 г. в праве именоваться Великой французской революцией.

Как известно, имеются немалые расхождения между историками по вопросу хронологических границ первой французской революции. Спорят давно, и существует множество разных мнений. Напомню, что когда праздновалось впервые столетие 1789 года, то возникали споры, с какой даты начинать празднества — с 5 мая или с 14 июля 1789 г.? Они были решены по-разному — власти начали празднества 5 мая, а социалисты по предложению Лафарга открыли учредительный конгресс II Интернационала 14 июля. Но есть и более крупные расхождения. Ряд историков предлагают датировать революцию 1770 г. Иногда приходится слышать, что надо избегать схематизма. Это, конечно, верно. Но в то же время нельзя забывать, что всякая наука, и историческая наука в особенности, требует определенной систематизации и исследования детерминированности исторического процесса. Применительно к истории Франции, например, период 1770—1789 гг., с моей точки зрения, — это не начало революции, а ее предыстория, когда складываются ближайшие предпосылки революции; сама же революция начинается лишь 14 июля 1789 г., когда вступление в борьбу народных масс приводит к падению абсолютистского режима, а затем и господства привилегированных сословий.

В этой связи нельзя не отметить отчетливо обозначившуюся в последнее время у некоторых историков тенденцию брать под сомнение историческую закономерность либо самой революции в целом, либо отдельных ее этапов, и в особенности ее якобинского этапа.

Начало этому, как все помнят, было положено выступлением Альфреда Коббена — «Миф французской революции»¹³. Коббену возражали Жорж Лефевр, Палмер и другие, и это освобождает меня от необходимости разбирать здесь по существу поднятые им вопросы.

Но стремление поставить под вопрос закономерность революции, ее неизбежность, ее необходимость присущи не только Коббену, но и некоторым другим авторам.

Порою приходится читать рассуждения о том, что революция скорее явилась результатом нагромождения ошибок Людовика XVI, чем исторической необходимостью. Будь представители старого порядка поумнее, провели они вовремя некоторые реформы — и революция бы не произошла.

Посеяв сомнение в исторической закономерности революции, историки этого направления пытаются дискредитировать и последующее революционное творчество масс. Неудивительно, что главные критические стрелы направлены против якобинского эта-

¹³ Cobban A. Aspects of the French Revolution. L., 1968 (1-е изд. — 1955),

па революции. Чтобы не быть голословным, сошлюсь на упоминавшуюся уже книгу Фюре и Рише, на последние сочинения Ричарда Кобба. Как известно, историки марксистско-ленинского направления, как и большинство прогрессивных историков, всегда считали и продолжают считать и ныне якобинский период закономерным высшим этапом в восходящем развитии Французской революции. В изображении Ф. Фюре и Д. Рише якобинский период превращается в цепь каких-то случайностей и ошибок. Более того, по мнению названных авторов, якобинский этап революции вообще не имел под собой никакой почвы, и, пользуясь жаргоном автомобилистов-гонщиков, они утверждают, что на якобинском этапе Францию «занесло» (*dégarage*), т. е. машину забросило дальше, чем это было нужно. Естественно, что при такой интерпретации и переворот 9 термидора (27 июля 1794 г.) должен представляться благотворным актом, избавившим страну от «произвола и насилия» крайних революционеров.

Эта приобретающая своеобразную известность позиция Фюре и Рише вызывает решительные возражения прежде всего потому, что она находится в прямом противоречии с общеизвестными фактами. Названные авторы странным образом игнорируют тот неоспоримый факт, что Французская революция должна была преодолевать яростное сопротивление внутренней и внешней контрреволюции. Они оставляют без внимания то решающее обстоятельство, что в 1793—1794 гг. революционная Франция должна была отбиваться от армии интервентов, от контрреволюционного похода государств феодально-монархической Европы, стремившихся силой штыков восстановить во Франции монархию и старый порядок. В этих условиях якобинская революционно-демократическая диктатура стала исторической необходимостью; только твердая, сильная власть якобинского революционного правительства могла обеспечить спасение Франции: сохранение ее национальной независимости и социальных завоеваний.

Английский историк Ричард Кобб, профессор Оксфордского университета, в свое время опубликовавший основанный на большом архивном материале двухтомный капитальный труд о «Революционной армии»¹⁴, ныне публикует произведения совсем иного сорта. Его внимание привлечено теперь не к тем историческим процессам, которые двигали общественное развитие вперед, не к героической борьбе французского народа 1792—1794 гг., а к коллекционированию действительных или мнимых фактов нарушения принципов гражданской благонадежности, разного рода эксцессов. Из представителя прогрессивной исторической науки Ричард Кобб превратился в ее открытого противника.

Я привел эти примеры лишь для того, чтобы показать, что

¹⁴ Cobb R. Les armées révolutionnaires: Instrument de la terreur dans les départements. Avril 1793 — floréal An II. P., 1960—1963. T. 1, 2.

привнесение в историческую науку откровенно политических мотивов не приводит и не может привести к плодотворным научным результатам. Тенденциозное, в духе «назад к Ипполиту Тэну», освещение высшего этапа Французской революции, изученного с такой глубиной и тщательностью Альбером Матъезом, Жоржем Лефевром и их продолжателями, не может стать сегодня предметом научных споров и дискуссий; это значило бы тянуть науку назад, к давно пройденному.

Но в проблематике якобинского этапа революции имеются вопросы, требующие дальнейшего изучения и остающиеся до сих пор нерешенными.

Никто не может, мне думается, отрицать, что за последние 20 лет изучение роли левых сил — трудами Альбера Собуля, Марка Булазо, Вальтера Маркова, Армандо Саитта, В. М. Далина, А. Р. Иоаннисяна и других исследователей — значительно продвинулось вперед. То, что во времена Матъеза — Лефевра оставалось еще «белыми пятнами», ныне заполнено конкретным историческим содержанием. Обогатилось и наше представление о внутренних противоречиях якобинской революционной власти, в какой-то мере предопределявших нарастание кризиса якобинизма.

Весьма возможно, что у нас, специалистов по истории революций, есть расхождения в определении классовой природы якобинской власти. С моей точки зрения, она выражала интересы блока определенных классовых сил: демократической буржуазии, крестьянства, городского плебейства, как говорим мы, или санкюлотерии, как говорят чаще французские историки. Некоторые историки определяют классовую природу якобинской власти, возможно, иначе, и этот вопрос может стать предметом научных дискуссий.

Но мне хотелось бы привлечь внимание моих коллег к иному. Если роль санкюлотов и левых сил в 1793—1794 гг. изучена ныне достаточно полно, то этого никак нельзя сказать о правых силах. Но ведь главной, решающей классовой силой, приведшей к термидору, была крупная, преимущественно новая, спекулятивная буржуазия и пошедшее за нею зажиточное крестьянство.

Именно поворот этих сил летом 1794 г. против Революционного правительства в конечном счете предопределил его падение.

Изучение этой проблемы, т. е. изучение во всех аспектах — экономическом, социальном, идеологическом — положения, эволюции и роли новой буржуазии и пошедшего за ней собственного крестьянства в свержении власти якобинского правительства, в перевороте 9 термидора, составляет одну из важных нерешенных задач для историков Французской революции.

Есть немало и иных нерешенных конкретных вопросов, например перераспределение собственности в 1793—1794 гг. и в послетермидорианские годы, процессы накопления крупных состояний (Уврар, Мерлен из Тионвилля, Траване и др.), эконо-

мическое развитие Франции в годы Директории и Консульства, внешняя политика якобинского правительства (у нас эти проблемы разрабатывал А. Л. Нарочницкий), внешняя политика Директории и многое другое. Есть немало нерешенных вопросов и идеологического порядка («Социальный кружок», жирондисты, «последние монтаньяры» и др.). Этих вопросов много, и их нельзя здесь не только поставить, но и перечислить.

Но, заключая свой доклад, к бегло перечисленным здесь задачам, стоящим перед нами, историками, я не могу не добавить еще одного более общего пожелания.

В последние годы в связи с общим ростом науки и в нашей науке, как и в других, возник ряд специальных новых отраслей, приобретших известную самостоятельность. Скажем, экономическая история, демографическая история, социальная история; история литературы определенного периода превратились в автономные или даже независимые научные дисциплины. Все это, конечно, очень хорошо и свидетельствует о росте науки в целом.

Мне хочется лишь заметить, что, как ни велико значение этих новых, ставших самостоятельными отраслями наук, они выполняют по отношению к науке истории лишь вспомогательную, если угодно, подчиненную роль.

Все эти частные исследования, как и исследования в определенных локализованных региональных границах, будучи, несомненно, полезными, не избавляют историческую науку от обязанности обобщения всех этих конкретных данных и генерализации исторического процесса в целом. Говоря иными словами, это значит, что за богатством достигнутых частных, конкретно-исторических данных мы не должны упускать из виду общего направления исторического развития, мы не должны отказываться от синтеза. Исторический синтез по-прежнему остается нашей высокой обязанностью.

НЕКОТОРЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ*

Историческая наука — одна из тех общественных дисциплин, которые в наибольшей степени связаны с современностью, с политической и идеологической борьбой наших дней. Это настолько очевидно, что не требует особых пояснений; ведь любая политическая программа или идейная концепция не может не считаться с уроками исторического опыта.

Споры, разногласия начинаются не с этой констатации; в абстрактно-отвлеченной форме она, вероятно, приемлема почти для всех. Споры — вернее даже сказать, острая идейная борьба — возникают, когда начинаются интерпретации связи исторической науки с современностью, определение задач и путей их решения, конкретного содержания древней науки Клио.

Не подлежит сомнению, что за последнее десятилетие в зарубежной историографии обозначились новые явления, новые тенденции: одни — вполне отчетливо, другие — в еще полностью не устоявшихся формах, третьи — в намеренной светомаскировке. К слову сказать, сами эти новые процессы в исторической науке являются косвенным, большей частью опосредованным отражением борьбы между силами социализма, социального прогресса и мира и противостоящими им силами империализма и реакции, происшедших изменений в соотношении этих сил в международном масштабе со всеми многообразными последствиями их складывающегося баланса.

В рамках данной статьи не представляется возможным ни охарактеризовать, ни даже перечислить все или хотя бы важнейшие направления современной зарубежной историографии; задача автора иная: остановиться лишь на некоторых тенденциях зарубежной исторической науки, заслуживающих внимания общественности, отнюдь не претендуя на универсальный охват всех новых процессов.

Первое, с чего надо начать и что является в известной, даже значительной мере исходным пунктом для понимания последующего, это несомненный рост, количественный и качественный, влияния марксизма на зарубежную историческую литературу. (И здесь, и в дальнейшем речь идет не об историографии стран социалистического содружества, а о странах капиталистического мира.)

Этот рост влияния марксизма выступает прежде всего во внешних, зримых, очевидных для каждого формах. Если взглянуть на витрины книжных магазинов больших городов Запада, то можно увидеть произведения К. Маркса и Ф. Энгельса, В. И. Ленина в переводе на соответствующие языки и выпущен-

* Эту статью А. З. Манфред в 1976 г. написал для журнала «Коммунист» незадолго до своей кончины.

ные не в Москве, издательством «Прогресс», а здесь, на месте, в том числе буржуазными издательствами. Лет десять назад этого не было. Труды классиков марксизма-ленинизма и другие книги марксистских авторов — коммунистов выходят в буржуазных издательствах не потому, что их владельцы стали приверженцами Маркса и Ленина, а потому, что на эту литературу существует спрос и, следовательно, это материально выгодно.

За примерами нет надобности ходить далеко. Шеститомные (в семи книгах) «Мемуары» Жака Дюкло были выпущены буржуазным издательством «Файяр»¹, и их отметила не только прогрессивная, но и «большая» буржуазная пресса. Предпоследняя крупная работа Жака Дюкло «Бакунин и Маркс. Тень и свет», посвященная истории борьбы Маркса против Бакунина, была издана самым солидным, в своем роде «классическим» архибуржуазным издательством «Плон». Когда-то оно публиковало лишь произведения наиболее влиятельных, самых авторитетных представителей господствующих классов. Так, «Плон» в 20-х годах издало многотомные мемуары бывшего президента республики и премьер-министра Раймона Пуанкаре. Что же, времена меняются! Вместо Пуанкаре эта издательская фирма печатает книги члена Политбюро Французской коммунистической партии Жака Дюкло. Перечисление подобного рода примеров можно было бы продолжить.

Сходные с этим процессы происходят и в университетской науке. В Париже, в университете — бывшей Сорбонне, всемирно известной кафедрой истории Великой французской революции, во главе которой стояли Альфонс Олар, Альбер Матъез, Жорж Лефевр, руководит в течение ряда лет коммунист Альбер Собуль. И это не исключение. Историки-марксисты Жан Брюа, Жан Бувье, Клод Виллар, Пьер Вилар, Жак Пруст, Роланда Трампе и другие с успехом работают в университетах Франции.

Примерно то же самое наблюдается и в Италии. Известные профессора, историки-марксисты Алатри, Прокаччи играют значительную роль в университетах страны. В далекой Японии, в Токийском университете, на протяжении нескольких лет ведущая роль принадлежала историку-марксисту Такахаси и его ученикам. Этот список также можно было бы продолжить и назвать еще имена известных историков-марксистов или близких к марксизму ученых в Англии, США, Бельгии, ФРГ, Канаде, Австралии и в других странах капиталистического мира.

Было бы, конечно, ошибочным полагать, будто между историками-марксистами зарубежных стран нет дискуссионных проблем, расхождений во мнениях по тем или иным вопросам исторической науки. Без этих творческих дискуссий, без обсуждения

¹ *Duclos J. Mémoires. P., 1968—1972. T. 1—4.*

нерешенных вопросов не было бы развития мысли, движения вперед.

Общеизвестно большое и плодотворное влияние, которое оказывал и оказывает марксизм-ленинизм на развитие взглядов ряда ученых, еще не перешедших целиком на его позиции, но с большим вниманием прислушивающихся к голосу своих коллег — историков-марксистов — и относящихся с уважением к марксистско-ленинской мысли.

Пожалуй, наиболее наглядно этот процесс может быть проиллюстрирован на примере французской исторической науки, кстати сказать играющей едва ли не лидирующую роль в современной зарубежной историографии. Кто не помнит, какое значительное влияние на творчество крупнейших французских историков XX столетия Альбера Матьеа и Жоржа Лефевра оказали идеи марксизма и исторический опыт Великой Октябрьской социалистической революции! И Матьеа, и Лефевр первоначально испытали воздействие теории научного социализма не непосредственно от ее основоположников, а в интерпретации Жана Жореса. Его «Социалистическая история Французской революции», созданная в начале XX в., и явилась тем произведением, через которое передовые французские ученые раньше всего почувствовали могучую силу Марксовой мысли. Матьеа и Лефевр считали себя — и подтвердили это в ряде заявлений — учениками Жана Жореса. Позже Октябрьская революция и исторический опыт строительства социализма в нашей стране оказали непосредственное влияние на методологию, ход мышления, исторические концепции Альбера Матьеа и Жоржа Лефевра.

Можно ли называть этих выдающихся историков марксистами? По всей видимости, нет. Но вместе с тем невозможно отрицать огромное воздействие марксизма на их научное творчество. Их справедливо квалифицировать как прогрессивных ученых, испытавших на себе благотворное влияние идей научного социализма. С существенными модификациями это должно быть сказано и о старшем поколении крупнейших французских историков — Люсьене Февре, Марке Блоке, создателях журнала «Анналы», и о Фернане Броделе. Люсьен Февр и Марк Блок принадлежат уже прошлому. Но Фернан Бродель — один из самых крупных и авторитетных современных французских историков, автор большого 2-томного труда о Средиземноморье в средневековую эпоху, о капитализме и условиях материальной жизни в XV—XVIII вв., ученый весьма своеобразный, стремящийся в каких-то вопросах найти собственные пути исторического синтеза. Он многократно открыто заявлял о том значении, которое придает марксистской теории. В одном из своих выступлений Бродель говорил: «Ясно как дважды два четыре, что Маркс является родоначальником современной исторической науки».

Фернан Бродель приезжал в Советский Союз, свое научное сообщение в Институте всеобщей истории Академии наук СССР он предварил характерным для него заявлением: «Если меня будут называть буржуазным ученым и квалифицировать как буржуазного ученого, я уйду, я не буду выступать».

Наш друг — французский прогрессивный историк Клод Виллар совсем недавно почти в категорических выражениях потребовал, чтобы историки-марксисты вообще отказались от термина «буржуазный ученый». Я не пошел бы так далеко, как Клод Виллар, — этот термин имеет право на существование и может быть подтвержден примерами, опирающимися на работы ряда историков за рубежом. Но в мысли нашего французского товарища есть, на мой взгляд, зерно истины. Мы иногда слишком поспешно и категорично зачисляем того или иного ученого в определенный лагерь. Действительность, однако, показывает, что под влиянием идейной борьбы, происходящей в наше время во всем мире, находятся — и их не так уж мало — крупные ученые. Иные пребывают как бы на полпути: уже сумели понять большую творческую силу марксистской теории, но еще не приняли целиком марксистского учения. Процесс не завершен, и сами они находятся в движении.

В работах этих ученых можно встретить одновременно ссылки и на Маркса, и на какого-то другого из мыслителей немарксистского или антимарксистского направлений. В начавшем выходить четырехтомном коллективном труде «Социальная и экономическая история Франции» под редакцией Фернана Броделя и Эрнста Лабрусса редакторы во Введении ссылаются на широкое распространение в современной науке марксистских идей. Но у тех же авторов можно встретить и ссылки на Кейнса.

Недавно скончавшийся крупнейший специалист по истории международных отношений и дипломатии академик Пьер Ренувен, безусловно, испытал на себе влияние марксистского метода. Он требовал, чтобы анализ истории дипломатии и развития международных отношений не ограничивался изучением документов, создаваемых в тиши министерских кабинетов. Можно ли считать его марксистом? Конечно, нет. Но нельзя не учитывать стремление ученого преодолеть в какой-то степени узкие рамки позитивистской школы, найти более плодотворную методологическую почву для решения стоявших перед ним задач.

Но, когда речь идет о Пьере Ренувене, это речь о прошлом. Сказанным мне хотелось бы лишь подчеркнуть, что, вероятно, на современном этапе острой идеологической борьбы, все большего возрастания роли идей марксизма-ленинизма было бы вряд ли правильным и полезным оперировать чересчур жесткими или же слишком широкими, безбрежными определениями, отказываясь от дифференцированного, конкретного, если угодно, персонального, непредвзятого подхода к анализу творчества того или

инного крупного историка. По-видимому, следует считаться с тем реально сложившимся положением вещей в исторической науке, когда отдельные большие ученые, не являющиеся марксистами, политически, быть может, расходящиеся с ними по тому или иному конкретному вопросу, остаются в какой-то мере попутчиками передовой, прогрессивной мысли и, весьма возможно, станут в будущем потенциальными союзниками. Опыт, накопленный советскими учеными в течение последних лет, показывает — и это подтверждается практикой, — что в известных, точно очерченных границах возможно научное сотрудничество между советскими учеными-историками и зарубежными историками, протягивающими нам дружески руку.

Действовать подобным образом — вовсе не значит поступаться четкостью и последовательностью наших классовых, идейно-политических позиций. Скорее наоборот: именно неприятие какого бы то ни было научного сектантства создает благоприятные предпосылки для постепенного перехода на такие же позиции наиболее передовых, ответственно мыслящих зарубежных коллег.

Вместе с тем нельзя не заметить, что в современной зарубежной историографии появляются и иные тенденции, заслуживающие внимания с нашей стороны. В данной статье остаются вне рассмотрения открытые противники марксизма, антисоветчики, антикоммунисты, с поднятым забралом выступающие против марксизма, против передовой марксистско-ленинской науки. Об этих речь не идет, мы их знаем по именам, и здесь не может быть никаких иллюзий. Это противники социального прогресса, политики мира и разрядки, это наши идейные враги, и к ним как к таковым и следует относиться. Речь об ином.

В последние годы среди зарубежных историков, в свое время причислявших себя к левой общественной мысли и выступавших порой с произведениями, заслуживающими поддержки, обозначилась определенная тенденция: они постепенно меняли свои позиции в одном направлении — слева направо. Эти историки не стремятся афишировать свои антикоммунистические, антимарксистские настроения. Линия борьбы против марксистско-ленинской методологии осуществляется ими более тонко. По тому или иному частному поводу они готовы произнести внешне вполне доброжелательные фразы. Большинство из них в свое время были знакомы с произведениями Маркса и Ленина, с работами советских и прогрессивных зарубежных историков, их никак не заподозришь в неосведомленности или в неподготовленности, скорее напротив, некоторые из них когда-то прошли марксистскую школу. Ныне они претендуют на то, чтобы стать «над марксизмом». В примерах нет недостатка, и сказанное можно проиллюстрировать на конкретных фактах.

Стоит присмотреться внимательно к творчеству английского историка Ричарда Кобба. В свое время его труды встречали по-

ложительную оценку на страницах прогрессивной печати, и зарубежной, и нашей, и, сказать по правде, они того заслуживали. Профессор Оксфордского университета Ричард Кобб специализировался на проблемах Великой французской революции, и в частности на ее высшем, якобинском этапе. Он автор дзухтомного капитального исследования революционной армии, основанного на большом и остававшемся ранее неизвестном архивном материале. Эта получившая высокую оценку прогрессивной научной печати монография увидела свет в 1960—1963 гг.² С тех пор в Темзе утекло немало воды, за минувшие годы автор этого труда как бы незаметно совершил некую эволюцию. Как историка его внимание стали больше привлекать не проявления революционной доблести, самоотверженности, отваги простых французов, крестьян, ремесленников, оборонявших свою страну от вторжения интервентов и внутренней контрреволюции, а иные сюжеты. Он начал публиковать этюды о тех или иных нарушениях законности, об актах произвола, о насилиях, и постепенно, по крупицам создаваемая им картина стала отличаться преимущественно темными и явно сгущенными авторской волей красками.

Здесь нет нужды проследивать весь путь эволюции Ричарда Кобба. Скажем коротко. Этот автор, который когда-то так успешно начал, за недолгое время стал превращаться из добросовестного историка подвигов французского народа эпохи революции в его хулителя. Последние произведения Кобба представляют собой клевету на французский народ, клевету на французскую революцию, клевету на историю героической освободительной борьбы. Я не читал — или мне не попадались на глаза — какие-либо заявления Кобба о его взглядах, но его творчество убеждает в том, что из передового представителя прогрессивной исторической науки он переродился в ее врага. Надо сказать прямо, что последние работы Кобба, его творчество в целом не имеют научной ценности, ибо внимание автора приковано не к тем историческим процессам, которые двигали общественное развитие вперед, не к героической борьбе французского народа, а к коллекционированию действительных или мнимых фактов нарушения принципов гражданственности.

Заслуживает внимания, что метаморфоза Ричарда Кобба — его перемещение слева направо — не осталась незамеченной в некоторых академических кругах. Раньше, когда Кобб писал научные, вдохновляемые благородными, прогрессивными побуждениями книги, он сталкивался с определенными трудностями в их издании. Он сам не без труда издавал их во Франции на французском языке — на его родном, английском языке они не печатались. Ныне положение изменилось. Его книги выходят в Анг-

² Cobb R. Les armées révolutionnaires. P., 1960—1963. T. 1, 2.

лии, а затем в переводе на французский язык их издают в Париже. В газете «Монд» Эмманюэль Леруа Ладюри, профессор Коллеж де Франс, о котором речь пойдет ниже, напечатал высоко похвальный отзыв о книге этого историка, переведенной на французский язык. Ричард Кобб становится модным автором.

Можно привести и другой пример. Два автора, равно как и Кобб, еще недавно числившиеся молодыми, также прошедшие в свое время марксистскую школу, Ф. Фюре и Д. Рише, не так давно «обогатили» историческую науку двухтомным сочинением. Оно было скромно озаглавлено: «Революция». Не великая, не французская — просто революция. Но скромность названия превосходно уживалась с исключительно роскошным оформлением. Два тома, выпущенные издательством «Ашет», были напечатаны на такой великолепной бумаге, с таким обилием цветных иллюстраций и гравюр, в таком переплете и суперобложке, каких давно уже не видела историческая литература во Франции. Впрочем, чтобы это творение, слишком дорогостоящее для массового покупателя, могло получить широкое распространение, вскоре было выпущено другое, более скромное издание в серии карманного формата — оно предназначалось для «просвещения» значительно более широких кругов читателей.

В чем смысл и каково назначение этой работы? Ни тот, ни другой из историков не являются специалистами по французской революции, а эта отрасль исторического знания достигла уже такой высокой степени развития, что без специальной и основательной подготовки вряд ли можно сказать что-либо новое или имеющее научную ценность в освещении ее проблем. Предусмотрительные авторы не снабдили своих книг научным аппаратом. Эти книги, если называть вещи своими именами, преследуют не столько научные, сколько политические, пропагандистские цели.

Не случайно авторы отказываются называть французскую революцию великой — так, как ее называли на протяжении минувших без малого 200 лет, так, как ее постоянно называл Ленин. С их точки зрения, эта революция не была исторически неизбежной, необходимой. Читая повествование Фюре и Рише, можно подумать, что революция была в какой-то мере случайностью, результатом нагромождения ряда ошибок. Будь, мол, представители старого режима, монархии Людовика XVI посмекалистее, поумнее, проведи они вовремя некоторые реформы, и революции бы не было, она бы не произошла.

Посеяв сомнения в исторической необходимости и закономерности революции, свергнувшей феодально-абсолютистский строй во Франции, авторы шаг за шагом излагают ход событий, и чем дальше, тем все более критически оценивают революционное творчество масс. Стрелы Фюре и Рише направлены против высшего, якобинского этапа революции. Книга полемична. Хотя

Ленин не назван в ней по имени, она заострена против ленинской концепции, против ленинской высокой оценки якобинской диктатуры и якобинства в целом. По суждению Фюре и Рише, якобинский этап Французской революции, который марксистско-ленинская мысль с полным основанием считала и продолжает считать высшим этапом в ее развитии, превращается в цепь каких-то случайностей и ошибок. Авторы представляют дело таким образом, будто бы якобинский этап вообще не имел под собой никакой почвы. Пользуясь жаргоном автомобилистов-гонщиков, они утверждают, что на этом этапе революционную Францию «занесло», «машину забросило дальше, чем это было нужно». Естественно, что после такой интерпретации самого героического и плодотворного этапа Французской революции контрреволюционный переворот 9 термидора (27 июля 1794 г.) представляется вполне оправданным, может быть, даже благотворным актом, избавившим-де страну от «произвола и насилия» крайних революционеров.

Английский историк Коббэн, в свою очередь, берет под сомнение саму историческую необходимость революции. Зачем она была нужна? Кому? И эти вопросы охотно повторяются его учениками и последователями. Дело доходит до того, что задаются риторические вопросы: а была ли вообще революция? Имела ли она какое-либо реальное содержание в истории?

На XIV Международном конгрессе исторических наук в обширном докладе, подготовленном рядом ученых под редакцией известного французского историка — профессора Ролана Мунье, менее всего речь шла о знаменитой Декларации прав человека и гражданина. В своем итоговом, заключительном слове профессор Р. Мунье счел более уместным сослаться на «авторитет» апостола Павла, чем на соответствующие статьи Декларации, сформулированные в «первый год свободы» — 1789-й.

Закономерно возникает вопрос: а чем, собственно, вызваны эти опоздавшие крайнее раздражение, крайняя неприязнь к Великой французской революции? Почему за 15 лет до того, как будет отмечаться 200-летие этой революции, буржуазной по своему объективному содержанию и конечным результатам, но народной, демократической по своему характеру и именно благодаря решающей роли народных масс ставшей Великой, почему именно теперь сочтено своевременным атаковать ее по всему фронту?

Разгадка довольно простая: стрелы, направленные против Французской революции XVIII в., целят дальше, — это стрелы и против Великой Октябрьской социалистической революции, могущественного Советского Союза, против мировой системы социализма, против рабочего и национально-освободительного движения, против всех демократических, прогрессивных сил, с которыми связано будущее человечества.

Историки, продолжающие именовать себя молодыми, хотя все они уже приблизились к полувековому рубежу, а может быть, даже и перешагнули его, претендуют не только на то, чтобы заново осмыслить, оценить общепризнанные передовой исторической мыслью ценности прошлого. Они готовы сказать «новое» слово и в иных вопросах, вопросах методологии. Эти «молодые» французские историки, группирующиеся ныне вокруг журнала «Анналы», в прошлом ученики Фернана Броделя, поторопившиеся откреститься от своего учителя и образовать вполне независимую группу, пытаются заполучить лавры основоположников нового теоретического учения, новой теории истории. Встречаем мы здесь и только что упоминавшихся Фюре и Рише, но не они выступают в ореоле лидеров этого течения. Апостол «новой» школы — профессор Коллеж де Франс Эмманюэль Леруа Ладюри. Молодой профессор не может жаловаться на то, что не знаком с марксистской теорией, с передовой прогрессивной научной мыслью. Он также проходил в свое время марксистскую школу, однако счел нужным с ней расстаться. Леруа Ладюри претендует на то, чтобы сказать новое слово в исторической науке, и без лишней скромности предпочел бы, чтобы это называли «пост-марксизмом».

В чем суть таких воззрений? Леруа Ладюри и его единомышленники склонны обвинять марксизм в односторонности. Марксизм, дескать, придает весьма большое значение экономическим и социальным факторам и, «великодушно» признают они, сыграл в свое время положительную роль. Но, по мнению сторонников «постмарксизма», это уже пройденный этап. Историк обязан не только принимать во внимание те факторы, на которые указывал сто лет назад Маркс, но и считаться с рядом иных факторов, якобы выпавших из поля зрения марксистских историков. В числе не учитываемых марксизмом факторов Леруа Ладюри и его друзья выдвигают на первое место изучение изменений климата, географической среды, внешних условий, окружающих человека на протяжении всей его истории.

Спору нет, изучение, например, климата в прошлом может представлять интерес для исследователя, не надо только придавать чрезмерное значение подобным факторам, которые, кстати сказать, давно известны исторической науке. Когда Леруа Ладюри в роли «новатора» не без воодушевления пытается доказать важность изучения географической среды, географического и физического комплекса, окружающего человека, то он не замечает довольно неловкого положения, в которое попадает. За 200 лет до него на роль географической среды, как известно, указывал Монтескье и около 100 лет назад — Г. В. Плеханов, справедливо согласившийся с Монтескье, что географическая среда, конечно, должна приниматься во внимание историком, и столь же основательно разъяснявший, что не нужно лишь превращать

этот фактор в доминанту, в демиурга исторического процесса, что эта среда представляет собой величину переменную и в зависимости от развития производительных сил может по-разному влиять на человеческое общество. Напомним также, что еще 100 лет назад Плеханов показал, как менялась роль океана с изменением уровня прогресса и ростом производительных сил на суше.

Приверженцы этого «передового» метода не ограничиваются попытками выдать залежалый товар за последнюю новинку исторической мысли. Они идут дальше. Характерной чертой научной практики этих историков является раздробление совокупного исторического процесса на ряд локализованных и искусственно разъединенных тенденций. Сторонникам этого направления хотелось бы представить исторический процесс как определенную сумму слагаемых: одни из них рассматривают экономическую историю; другие — демографические изменения, происходящие в обществе; третьи изучают политическую историю; четвертые — культуру и т. д. Органически единый многоплановый исторический процесс оказывается расщепленным на ряд как бы автономных и внутренне не связанных между собой частных процессов.

К тому же наиболее предпочтительной формой приверженцы «постмарксизма» считают не широкий исторический обзор большого, длительного периода, а изолированное, локализованное исследование какого-нибудь небольшого региона, какой-то провинции или еще более ограниченной территории.

Поклонниками нового течения поднята на щит монография их лидера по социально-экономическому развитию Лангедока в XIV столетии. Кто стал бы спорить, что такая локальная тема имеет право на существование, и она может быть разработана лучше или хуже. Весьма возможно, что Леруа Ладюри решил проблемы этой темы своей докторской диссертации успешно. Разногласия начинаются не по вопросу о том, допустимы ли такие работы. Спор возникает, когда подобные исследования генерализуются и объявляются чуть ли не основными в исторической науке.

Обращает на себя также внимание стремление представителей этого течения придать преимущественное значение количественным методам в историографии. С помощью электронно-вычислительных и иных счетных машин, полагают они, возможен переворот в исторической науке: все можно подсчитать. Вычислительная техника, несомненно, имеет определенные достоинства. Когда ею пользуются в разумных пределах, она играет, бесспорно, полезную роль, но когда провозглашают ее основой исторической науки, она вытесняет все остальное. Дай им волю, этим «молодым» ученым, они забросали бы книжный рынок сводками

цифровых данных. Может быть, эти сводки в какой-то мере и нужны. Беда в том, что в этом потоке порой хаотичных или плохо систематизированных цифровых данных исчезает единый исторический процесс.

Если задуматься над тем, к чему ведут эти «новые» методы, последовательно и логично примененные на практике, то становится очевидным — к отказу от исторического обобщения, от синтеза. Его сторонники не скрывают своей антипатии к синтезу, им не нужны обобщения. Они пытаются раздробить исторический процесс, разбить его на отдельные куски, части с тем, чтобы читатель, стремящийся извлекать из прошлого определенные уроки для сегодняшнего дня и для понимания завтрашнего, был бы не в силах это сделать. Нет единой исторической концепции, нет единого исторического процесса, и, следовательно, нет исторических закономерностей. Конечный смысл этой интерпретации заключается в том, чтобы посеять неверие в развиваемую прогрессивной исторической мыслью идею об исторических закономерностях, о детерминированности исторического процесса.

И с этой точки зрения эти «новые» тенденции требуют тщательного критического анализа и преодоления. Они мешают прогрессу мировой исторической науки, ее подлинно научных тенденций, обозначающихся со все большей силой, все более и более явственно.

1976

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

- Агу, маркиза 200
Адвиеэль В. 365
Адо А. В. 212, 218
Алатри П. 413
Алексеев-Попов В. С. 212, 224
Амар Ж. П. А. 189, 194, 360
Амель Э. 284, 293, 324, 342, 357, 372
Амираль 189, 344
Анрио 60, 143, 144, 196
Аркайт Р. 19
Артуа, граф д' 25, 68, 95, 245, 246, 366
- Бабзф Г. (Ф. Н. 116, 159, 160, 173, 212, 218, 230, 231, 258, 262, 287, 347, 360, 363—366, 370, 377, 379, 398
Базир К. 115, 146, 176, 182
Байи Ж. 71, 73, 91, 94, 97, 98, 256, 260, 263, 266, 292
Байрон Дж. Н. Г. 208, 391, 401
Бакунин М. А. 413
Бальзак О. де 245
Барбару Ш. Ж. М. 317
Барер де Вьёзак Б. 142, 144, 149, 153, 156, 164, 186, 187, 190, 193, 198, 201, 294, 327, 345, 359—362
Барнав А. 62, 73, 97, 109, 114, 127, 305
Баррас П. Ф. Ж. Н. 174, 190, 191, 196, 198, 199, 203, 205, 229, 341, 343, 350
Барту Л. 355
Баскин Ю. Я. 212, 224
Батц, барон 176
Бачани Я. 102, 103
Безбородко А. А. 112
Бейль П. 38
Беккариа Ч. 247
Белинский В. Г. 92, 277, 375, 376, 391—395
Бентоболь П.-Л. 354
Берк Э. 111
Берни, аббат де 280
Бернар М. 375
Берновиль 130
Бернс Р. 106
Бертолле К. Л. 161
Бессьер 163
Бетховен Л. ван 208
Биго 178
Бийо-Варенн Ж. Н. 131, 149, 188, 190, 194, 195, 198, 201, 229, 327, 349, 354, 355, 359, 360, 362, 374
Бирон, генерал 129
- Блан Л. 371, 372, 381, 383
Бланки Д. 373
Бланки О. 373—375
Блок М. 414
Бодсон Ж. 230, 347, 364, 365
Бойд 176
Боливар-и-Паласиос С. 104
Бомарше П. О. К. де 56
Бональд Л. Ж. А. 366
Бонафе 27
Бонвиль Н. де 93, 136
Боткин В. П. 375, 393
Брауншвейгский герцог 123, 128—130
Брезе де 63, 64
Бриссо Ж. П. 96, 114, 117, 118, 126, 127, 132, 134, 256, 273, 276, 307, 308, 320, 349
Бродель Ф. 8, 414, 415, 420
Брюа Ж. 384, 413
Буагильбер П. 34
Буассель Ф. 218
Буасси д'Англа Ф. А. 205, 359
Бувье Ж. 413
Бужар А. 232, 235, 373
Булуазо М. 211, 212, 214, 223, 294, 298, 313, 316, 319, 346, 406, 410
Буонаротти Ф. М. 352, 360, 361, 363—367, 370, 373
Бурбоны, династия 74, 203, 366
Бурботт П. 202
Бургундский герцог 36
Бурдон Л. 192, 362, 374
Бурдон (из Уазы) Ф. Л. 189, 190, 194
Бушотт Ж. Б. Н. 170
Бюзо Ф. Н. Л. 276
Бюиссар 287, 292, 293, 295, 352
Бюффон Ж. Л. Л. 47, 48
Бюше Ф. 307, 342, 371, 375, 393
- Вадье М. Г. А. 157, 189, 190, 195, 201, 349, 359—362, 374
Вайнштейн О. Л. 6
Вальтер Ж. 211, 212, 233, 238, 239, 281, 342, 387
Варле Ж. 136, 137, 275
Вашингтон Дж. 99, 391
Веллэ Ш. 10
Венсан Ф. Н. 177, 178, 181, 374
Верженн, граф 23
Верньо П. В. 114, 118, 123, 126, 142, 317, 319, 320
Вершеги Ф. 103
Вестерман Ф. Ж. 18

- Виланд 101
 Виллар Ж. 385, 413
 Виллар К. 385, 413, 415
 Виссери (из Сент-Омера) 286
 Вобан С. де 34, 38
 Волгин В. П. 6, 10, 41, 244, 282, 305, 366, 377
 Вольтер (Аруэ Ф. М.) 40, 43—48, 52, 96, 104, 231, 235, 237, 247, 281
 Вордсворт У. 100, 106
 Вуллан Ж. А. 189, 190, 360, 374

 Габсбурги, династия 99, 102, 103, 119
 Гаде М. Э. 114, 123, 320
 Галкин И. С. 380
 Гамбетта Л. М. 381
 Гарди Т. 106, 108
 Гарни Дж. Дж. 377
 Гельвеций К. А. 47, 48, 234, 280, 281
 Гейне Г. 374, 401
 Георг III 236
 Герен Д. 374
 Герцен А. И. 357, 376, 393—395, 401
 Герцензон А. 398
 Гете И. В. 54, 208, 246
 Гиш, граф де 25
 Годвин У. 106
 Годшо Ж. 8, 403, 404
 Голицыны, князья 100
 Гольбах П. А. 47, 48
 Гордон А. В. 212, 224
 Госселен 55
 Готшальк Л. Р. 233, 243, 251
 Гош Л. 159, 162, 164, 203
 Грановский Т. Н. 376, 394
 Гратероль М. 380
 Грегуар А. 131, 139, 289
 Грессе Ж. Б. Л. 286
 Гримм Фр. М. 282
 Гужон Ж. М. К. А. 170, 172, 202
 Гупийо 168
 Гурне 244
 Гюго В. 401

 Давид Ж. Л. 151, 157, 189, 276, 343, 355
 Д'Аламбер Ж. Л. 47, 235, 281
 Далин В. М. 160, 212, 217, 218, 224, 398, 410
 Дантон Ж. Ж. 5, 90, 97, 98, 117, 120, 122, 124, 126, 129, 131, 132, 140, 142, 144, 149, 150, 159, 165, 166, 168, 174—177, 181—183, 189, 191, 210, 221, 231, 256, 263, 273, 298, 320, 339, 340, 349, 367—369, 381, 382, 391
 Дарте А. 364, 366
 Дебон (Бедон) Р. Ф. 364

 Дезортис А. 287
 Декарт Р. 48
 Делакура Ж. Ф. 181, 349
 Делон 356
 Делоне Ж. 168, 175, 176
 Дельбрель 163
 Демулен К. 66, 81, 90, 109, 124, 131, 159, 175, 177, 181—183, 191, 256, 263, 278, 292, 298, 305, 338, 340, 349, 374
 Дефранс Э. 233
 Деэ 287
 Дидро Д. 47, 48, 231, 235, 237, 247, 281
 Дидье (Эридди) Ж. Б. 160, 364
 Добролюбский К. П. 211
 Доден, г-жа 132
 Доливье П. 116
 Дотри 386
 Друэ Ж. Б. 96, 160
 Дюбари, семья 203
 Дюбуа де Фоссе Ф. М. А. 287
 Дюбуа-Крансе Э. Л. А. 140, 353
 Дюкенуа 202, 374
 Дюкло Ж. 384, 385, 413
 Дюмон А. 362
 Дюмурье Ш. Ф. 118, 129, 130, 140, 144, 318—320
 Дюперон Л. 359
 Дюпле-сын 364
 Дюпле М. 160, 316, 344, 355, 364
 Дюпле Э. 316
 Дюпон де Немур П. С. 15, 49, 244
 Дюпор А. 77, 97, 114, 125, 305
 Дюруа Ж. М. 202
 Дюфур 257
 Дюфурни де Вилье Л. П. 218

 Екатерина II 46, 94, 110—112, 245, 390
 Елизавета 125
 Ерофеев Н. А. 377

 Жакоб Л. 386
 Жанбон-Сент-Андре 141, 149, 156
 Жансонне А. 123, 276, 320
 Жевуа М. 356
 Жене Л. 214
 Жорес Ж. 7, 11, 382, 405, 414
 Журдан 162, 163, 184, 204
 Жюльен (из Тулузы) 176
 Жюльен М. А. 186

 Загуляев М. А. 395
 Захер Я. М. 211, 212, 218, 319, 384, 397, 398

- Инар 114
Иоаннисян А. Р. 55, 212, 217, 218, 224, 410
Йоркский герцог 144, 204
Кабаррюс Т. 200
Кавеньяк Г. Э. Л. 374
Кавеньяк Л.-Э. 370
Казалес Ж. А. М. 73
Казинци Ф. 102
Калве А. 211, 386
Калонн Ш. А. де 25, 59
Камбон П. Ж. 194, 346
Кант И. 13, 101
Карамзин Н. М. 100
Кареев Н. И. 17, 229
Карл Х см. Артуа, граф д'
Карлейль Т. 232, 368
Карно Л. 149, 161—163, 189, 190, 287, 288
Карнон, кюре 86
Карон П. 211
Каррье Ж. Б. 177, 341, 362
Квируга 391
Кейнс Дж. М. 415
Келлерман Ф. К. 129, 130
Кенэ Ф. 47, 49, 234, 244
Керальо-Робер 91, 268
Керр У. Б. 386
Кетчер Н. 376
Кинэ Э. 368, 369
Киселева Е. В. 9
Клавьер Э. 124, 155
Клебер Ж. Б. 144, 162, 184, 204
Клопшток Ф. Г. 99, 101, 257
Клоотс (Анахарсис) Ж. Б. 165, 232, 374
Кобб Р. 8, 211, 217, 218, 227, 229, 409, 416—418
Коббен А. 408, 419
Кобургский герцог 163
Ковалевский М. М. 17
Кокерель И. 214
Кокерель С. 214
Колло д'Эрбуа Ж.-М. 11, 131, 149, 177, 182, 188, 190, 195, 198, 201, 229, 349, 355, 359—362, 374
Кольридж С. Т. 99, 106, 257
Конде Л. Ж. де Бурбон 116
Кондильяк Э. Б. 47, 48
Кондорсе Ж. А. де 47, 97, 244
Корде Ш. 151, 233, 276
Корнгольд Р. 216, 386, 387
Корнель П. 35, 81
Костюшко Т. 184
Коффингаль Ж.-Б. 196
Кречетов Ф. В. 109, 110
Кропоткин П. А. 374, 405
Крылов И. А. 109
Кунов Г. 221
Купе Ж.-М. 365
Куртуа Э. 359
Кутон Ж.-О. 115, 143, 149, 157, 178, 189, 190, 193—196, 221, 222, 329, 330, 334, 345, 353, 355, 356, 363
Кучеренко Г. С. 41
Кюстин А.-Ф. 139, 140
Лабрусс Э. 8, 17, 214, 406, 415
Лабрюйер Ж. де 29, 35, 36, 38
Лаваль П. 166
Лавуазье А.-Л. 13
Лагарп Ж.-Ф. 56
Лагранж Ж.-Л. 161
Лакомб К. 123, 136, 137
Ламартин А. де 368—371, 373, 374, 393
Ламет А. 26, 97, 114, 125, 305
Ламет Ш. 26, 292
Ламетри Ж. О. де 48, 281
Ланж Ф.-Ж. 136
Ланн Ж. 162
Ларошфуко д'Анвиль Л.-А. 26
Ласурс М.-Д. 132, 317
Лафайет М.-Ж. 26, 72, 73, 79, 80, 91, 94, 97—99, 118, 120, 121, 123, 125, 140, 210, 256, 263, 264, 266, 269, 270, 292, 294, 313
Ланкович 102
Леба Ф. Ф. Ж. 157, 161, 172, 183, 189, 195, 196, 355, 356
Лебрен П.-М. 155
Левандовский А. П. 398
Левассер Р. де 151, 163, 370, 371
Ледрю-Роллен А. О. 371
Лежандр Л. 175, 181, 183, 188, 198, 374
Леклер Т. 136, 137, 148, 154
Леклерк В.-Э. 105, 275
Лекуантр Л. 189, 194, 201, 359
Лемьер 56
Ленде Ж. Б. Р. 156, 189, 374
Ленин В. И. 8, 9, 21, 48, 58, 74, 77, 119, 125, 132, 147, 157, 187, 206—208, 221, 223, 254, 271, 335—337, 338, 370—372, 378—380, 383, 387—389, 395, 396, 400, 405, 412, 413, 416, 418
Леопольд II 95, 112, 113, 119, 307
Лепелетье де Сен-Фаржо Л. М. 221, 225, 326
Леруа Ладюри Э. 417, 420, 421
Лесаж А. Р. 36—38
Лессинг Г. Э. 13
Лефевр Ф.-Ж. 184
Лефевр Ж. 7, 17, 70, 211, 213, 214, 218, 233, 337, 341, 386, 387, 406, 408, 410, 413, 414

Ле Шапелъе И. Р. Г. 62, 87, 94, 155,
169, 267, 307, 338, 372

Либорел 285, 286

Линней К. 48

Литльтон, лорд 245

Ломени де Бриенн Э. Ш. 59

Ломоносов М. В. 13

Лоне де 66, 68

Лопухин 109

Луве де Куврэ Ж. Б. 276, 317

Лукин Н. М. 8, 11, 211, 224, 380, 383,
390, 397, 398

Лучицкий И. В. 16

Луше М. П. Л. 195

Людовик XIV 14, 34, 36, 41, 42, 280

Людовик XV 14, 46, 57, 280, 281, 284

Людовик XVI 14, 21—23, 57, 59, 63,
79, 99, 106, 123, 124, 133, 139, 203,
245, 268, 269, 271, 273, 284, 290,
305, 308, 311, 317, 318, 408, 418

Людовик XVII, Шарль Луи 178, 203

Людовик XVIII 203, 366

Люкнер Н. 120, 121

Люксембург Р. 378

Мабли Г. 39, 47, 50, 51, 81

Мадлен Л. 233, 380

Малуэ П.-В. 294

Мария-Антуанетта 22, 58, 78—79, 95,
120, 151, 308

Мария-Терезия 22

Марат-отец Ж.-П. 234

Марат Ж.-П. 5, 10, 54, 55, 75, 79—81,
90—92, 94, 96, 98, 117, 120, 122, 126,
129, 131—133, 137, 138, 141, 142,
144, 145, 149, 150, 157, 159, 174,
210—212, 215, 216, 221, 224, 225,
231—278, 284, 285, 290—291, 298,
303, 306, 307, 309, 310, 315—318,
320, 324, 326, 329, 358, 373, 376,
377, 379, 381, 384, 390, 396

Марат Д. (Будри Д. И.) 234

Марешаль С. 136, 160

Марков В. 7, 211, 212, 217, 218, 224,
319, 326, 410

Маркс К. 7, 38, 48, 50, 87, 143, 151,
164, 174, 191, 207, 228, 236, 239,
261, 263, 266, 329, 339, 364, 369—372,
377—380, 387, 388, 405, 412—416,
420

Марсо Ф. С. 162, 184

Мartiнович И. 102, 103

Маршан, г-жа 287

Маслов 376

Массен Ж. 223, 385

Массена 163

Матъез А. 6, 7, 70, 211, 215, 216, 220,
229, 305, 310, 319, 322, 323, 326,

330, 339, 341, 345, 351—353, 355,
356, 359, 361, 363, 365, 373—375,
381—383, 386, 387, 397, 399, 405,
410, 413, 414

Маццучели М. 386

Мейтленд Т. 105

Мелье Ж. 39—41, 50, 51

Менесье К. 160, 364

Мерда Ш. А. 356

Мерлен (из Тионвилля) А. К. 188,
189, 198, 343, 359, 410

Мерсье Л. С. 55, 56, 146

Минье Ф. 367, 369

Мирабо (Рикети) О.-Г. 6, 7, 62—64,
73, 74, 80, 82, 83, 91, 93, 95, 97, 109,
114, 127, 150, 210, 256, 260, 263,
264, 292—294, 305, 369, 381, 382,
391, 401, 402

Миранда С. Ф. де 104, 105

Мишле Ж. 7, 368, 371

Мишон Ж. 292, 312, 397

Мольер Ж.-Б. 35

Монж Г. 161

Монжуа Ш. Ф. Л. 359

Монтескье Ш. Л. (барон де Ла Бред
де Секонда) 41—43, 46, 47, 55, 104,
231, 234, 235, 249, 281, 284, 420

Моморо А. Ф. 90, 122, 135, 160, 178,
181, 341

Морелли 39, 50, 51

Мори, аббат 72

Мунье Ж. Ж. 78, 293

Мунье Р. 419

Мюр Т. 107

Мюрат И. 162

Наполеон I, Бонапарт 105, 159, 160,
162—165, 167, 177, 205, 343, 362,
366, 373

Нарбонн 118

Нарочницкий А. Л. 212, 398, 411

Невшато Ф. де 128

Ней М. 184

Неккер Ж. 20, 57, 59, 61, 65, 68, 91,
95, 263, 264, 290

Нерак 234

Нечкина М. В. 391

Николай I 375, 392

Ноай, герцог де 25, 26, 74

Новиков Н. И. 109

Ньютон И. 13

О'Брайен Б. 377

Олар А. 6, 70, 136, 256, 293, 330, 350,
351, 357, 373, 381, 382, 399, 413

Ординг А. 211, 386

Орлеанский герцог 25

- Палмер Р. 403, 408
 Панаев В. А. 393
 Панаев И. И. 375, 376, 393
 Папен Д. 19
 Париже 350, 351, 399
 Паш Ж. Н. 126, 138, 154, 170, 186
 Пейян 186
 Пери Г. 384
 Перикл 189
 Перро Ш. 37
 Перрье 161
 Петен А. Ф. 166
 Петион де Вильнёв Ж. 115, 298
 Пилле Ф. 393
 Питт У. 107, 108, 111, 112, 117, 166, 168
 Пишегрю Ш. 164, 201, 204
 Плеханов Г. В. 367, 420, 421
 Плутарх 234, 283
 Полиньяк, графиня 25
 Политцер Ж. 384
 Помм А. 187
 Поршневу Б. Ф. 11
 Прайс Р. 106
 Приер (из Кот-д'Ор) 156, 374
 Приер (из Марны) 149, 190, 374
 Прованский граф см. Людовик XVIII
 Прояр, аббат 283
 Прокаччи Дж. 413
 Прувер 114
 Пруст Ж. 413
 Прюдом Л. 109
 Птижан 136
 Пуанкаре Р. 413
 Пугачев Е. И. 109
 Пушкин А. С. 234, 330, 392
 Пушкин 245
 Пэн Т. 99, 106
- Радищев А. Н. 13, 109, 110, 392
 Раевский В. Ф. 391
 Расин Ж. 35
 Рахманинов И. Г. 109
 Ребекки Ф. Т. 317
 Ревельон 60, 61
 Редерер, граф 233
 Рейналь Г. 47
 Рейналь М. 211
 Рекамье 200
 Рено С. 189, 344
 Ренувен П. 415
 Ретиф де ла Бретон Н. 56
 Ривароль А. 315, 357
 Ригас К. 104
 Риго-и-Нуньес Р. 391
 Рише Д. 404, 409, 418—420
 Робер П. Ф. Ж. 90, 91, 96, 268
 Робеспьер М. М. И. 5, 6, 8, 10, 11, 73, 80—82, 90, 99, 114, 115, 118, 120—122, 126, 129, 131—133, 138, 142, 145, 146, 149—151, 156, 157, 159, 160, 162, 164, 165, 168, 173—175, 177, 178, 180—183, 186—191, 193—199, 201, 210—212, 215, 216, 220—224, 226, 228—232, 256, 263, 270, 271, 273, 275, 279—400
 Робеспьер О. де 161, 163, 195, 196, 205, 303, 355, 356
 Робеспьер Ф. 282, 283
 Робеспьер Ш. 283, 285
 Робике П. 364, 365
 Робинэ Ж. Б. 48
 Ровер Ж. С. 199, 200
 Роган Э. де 25, 44, 59
 Рогинская А. Е. 398
 Ролан М. 89, 118, 132, 258, 276
 Ролан Р. 11, 118, 124, 129, 276
 Роллан Р. 207, 385, 386
 Ромм Ш. Ж. 202, 374
 Ронсен Ш. Ф. 177, 178, 180, 181, 190, 374
 Россиньоль Ж. А. 159, 160
 Ростопчин Ф. В. 390, 391
 Рош 141
 Рошамбо Ж. Б. Д. 120
 Роше 274
 Ру Ж. 116, 136, 137, 148, 154, 211, 275, 335
 Ру П. С. 307, 342, 371, 375, 393
 Рубинин Е. В. 398
 Руже де Лилль К. Ж. 122
 Руссо Ж.-Ж. 13, 47, 51—56, 81, 93, 104, 145, 150, 171, 222, 225, 231, 234—236, 239—241, 244, 247, 248, 276, 281, 284, 285, 291, 302, 323, 329—331, 334, 335, 341, 357, 391
 Рюамп 345
 Рюде Д. 8, 186, 211, 212
- Сабаро 218
 Саитта А. 410
 Салтыков-Щедрин М. Е. 393
 Себастьян 34
 Сен-Жюст Л. А. Л. 5, 133, 138, 140, 149, 156, 157, 159, 161, 162, 172, 178, 179, 181, 183, 188—190, 193, 195—197, 216, 221, 222, 226, 228—231, 267, 285, 303, 317, 318, 327, 329, 330, 334, 335, 341, 344, 347, 350, 352, 353, 355, 363—365, 368, 373, 375, 377, 392, 401
 Сен-Симон Л. де 34
 Серван Ж. 124
 Серебрянская Е. З. 328, 398
 Снейес Э. Ж. 62, 78, 94, 251, 256, 292, 343, 366
 Симолин И. М. 94, 390

Смирнов В. П. 6
 Смит А. 13
 Собуль А. 8, 30, 186, 211, 217—219,
 223, 227, 229, 303, 325, 326, 329,
 335, 385, 410, 413
 Сохацкий П. А. 389
 Сталь А. Л. Ж. де 367
 Строганов П. А. 100, 110
 Субрани П. А. де 202, 374
 Сытин С. Л. 212, 217, 228

Такахаси 413
 Талейран П. Ш. М. де 83, 125
 Тальен Ж. Л. 183, 188, 190, 191, 195,
 196, 198—200, 203, 229, 341, 343,
 349
 Тарже Г. Ж. Б. 293
 Тарле Е. В. 201, 305
 Тацит 234
 Телволл 108
 Тео Е. 190, 344, 361
 Терно М. 232
 Теруань де Мерикур 79
 Тибодо А. 359
 Толстой Л. Н. 221
 Томпсон С. М. 216, 386, 387
 Торез М. 384, 385
 Траване 410
 Трампе Р. 413
 Тридон Г. 374
 Тук Г. 108
 Туссен-Лувертюр Ф. 105
 Тургенев И. С. 392, 393
 Тьер А. 367, 371
 Тэн И. 136, 232, 369, 370, 380, 410
 Тюрго А. Р. Ж. 47, 49, 57, 244, 284
 Тюрио де Ла Розьер 183, 359

Увар Г. 199, 410
 Уилкс Дж. 237
 Уолстонкрафт М. 106
 Ушар 163

Фабр д'Эглантин Ф. 175, 176, 182,
 198
 Фажон Е. 384
 Февр Л. 414
 Фенелон (Франсуа де Соменьяк де
 Ла Мот) 36
 Филипп Орлеанский 44
 Филиппо П. 175, 181, 340
 Фипсон С. Л. 233
 Флерио-Леско 186
 Флессель Ж. 68
 Фокс Ч. Д. 99, 108, 175
 Фонтене, маркиз 200
 Форстер Г. 100, 102
 Фоше К. 92, 93

Франклин Бенджамин (Вениамин) 54,
 246, 286
 Франс А. 385
 Франц I 199
 Фрейтаг 163
 Фрерон Л. М. С. 174, 183, 188, 190,
 195, 198, 199, 229, 341, 343, 363
 Фридлянд Г. С. 10, 211, 219
 Фридрих II 46
 Фридрих Вильгельм II 113, 307
 Фукье-Тенвиль А. К. 189
 Фуллон Ж. Ф. 68, 296
 Фуше Ж. 173, 177, 182, 188, 190, 341,
 343, 349, 350
 Фюре Ф. 404, 409, 418—420

Шабо Ф. 115, 176, 182, 349
 Шалье М. Ж. 151, 157, 224, 225, 326
 Шарлье 354
 Шатобриан Ф. А. 366, 367
 Шевремон Ф. 232, 235, 251, 257, 266
 Шенье А. 257
 Шере Э. 17
 Шеридан Р. Б. 106, 108
 Шеринг Дж. 233
 Шиллер Ф. 101, 102
 Шлецер А. Л. 101
 Шнерб 386
 Шометт П. Г. (Анаксагор) 97, 122,
 123, 126, 129, 132, 138, 141, 149,
 154, 159, 170, 171, 173, 176, 177,
 180, 182, 227, 340, 341, 372, 374
 Штейн Л. 232
 Штирнер М. 379
 Штранге М. М. 389
 Шуваева Ф. В. 398

Эбер Ж. Р. 154, 168, 173, 176, 177,
 178, 180, 181, 186, 194, 278, 316,
 341, 349, 374
 Эгийон, герцог де 26, 74, 75
 Энгельс Ф. 7, 38, 47, 48, 87, 143, 151,
 164, 174, 191, 207, 228, 236, 261,
 263, 266, 329, 364, 369, 371, 377—380,
 387, 388, 405, 412
 Эриво, аббат 283
 Эрико Ш. де 380
 Эро де Сешель де М.-Ж. 181
 Эрскин К. 100
 Эспинас А. 230, 347, 364, 366

Юнг А. 19
 Юниус см. Люксембург Р.

Ямпольский И. 376

Aubertin Ch. 280
Avenel G. 374
Bellanger J. 325
Bertaut J. 282
Bourdin J. 325
Cabanis 246
Caron P. 323
Chuguet A. 310
Dolléans E. 377
Dival E. van 287
Eude M. 229, 340

Gerbaux F. 323
Grab W. 402
Larivière Ch. de 390
Mornet D. 282
Paris J.-A. 283
Reinhard M. 288
Roquain F. 289
Sagnac Ph. 282, 305 323
Schmidt Ch. 323
Soreau E. 229
Talmon J. L. 216

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
-----------------------	---

ВЕЛИКАЯ ФРАНЦУЗСКАЯ БУРЖУАЗНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

Глава I

ФРАНЦИЯ ПЕРЕД РЕВОЛЮЦИЕЙ	13
------------------------------------	----

Глава II

ПРОСВЕЩЕНИЕ. ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ПОДГОТОВКА РЕВОЛЮЦИИ	33
--	----

Глава III

РЕВОЛЮЦИОННАЯ СИТУАЦИЯ	57
----------------------------------	----

Глава IV

НАЧАЛО РЕВОЛЮЦИИ. УСТАНОВЛЕНИЕ ГОСПОДСТВА КРУПНОЙ БУРЖУАЗИИ	64
---	----

Глава V

ФРАНЦУЗСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И ЕВРОПА	99
--	----

Глава VI

ОТ ВАРЕННСКОГО КРИЗИСА ДО СВЕРЖЕНИЯ МОНАРХИИ	118
--	-----

Глава VII

БОРЬБА ГОРЫ И ЖИРОНДЫ	125
---------------------------------	-----

Глава VIII

ЯКОБИНСКАЯ ДИКТАТУРА	143
--------------------------------	-----

Глава IX

ОБОСТРЕНИЕ БОРЬБЫ В ЯКОБИНСКОМ БЛОКЕ	167
--	-----

Глава X

КРУШЕНИЕ ЯКОБИНСКОЙ ДИКТАТУРЫ. КОНТРРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРЕВОРОТ 9 ТЕРМИДОРА	183
---	-----

Глава XI

ТЕРМИДОРИАНСКАЯ РЕАКЦИЯ	197
-----------------------------------	-----

Глава XII

ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ВЕЛИКОЙ ФРАНЦУЗСКОЙ БУРЖУАЗНОЙ РЕВОЛЮЦИИ	206
--	-----

СТАТЬИ

О ПРИРОДЕ ЯКОБИНСКОЙ ВЛАСТИ	210
ЖАН ПОЛЬ МАРАТ И ЕГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ	231
МАКСИМИЛИАН РОБЕСПЬЕР	279
СПОРЫ О РОБЕСПЬЕРЕ	357
РОБЕСПЬЕР В РУССКОЙ И СОВЕТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ	389
О НЕКОТОРЫХ СПОРНЫХ И НЕРЕШЕННЫХ ВОПРОСАХ ИСТОРИОГРАФИИ ВЕЛИКОЙ ФРАНЦУЗСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ	401
НЕКОТОРЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ	412
УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН	423

Альберт Захарович
Манфред

ВЕЛИКАЯ
ФРАНЦУЗСКАЯ
РЕВОЛЮЦИЯ

Утверждено к печати
Институтом всеобщей истории
Академии наук СССР

Редактор издательства
Л. А. Зуева

Художник
Э. А. Эрман

Художественный редактор
Н. Н. Власик

Технический редактор
Т. А. Прусакова

Корректоры
В. Г. Петрова, Е. В. Шевченко

ИБ № 26521

Сдано в набор 26.01.83
Подписано к печати 27.04.83
Т-03966. Формат 60×90^{1/16}
Бумага для глубокой печати
Гарнитура литературная
Печать высокая
Усл. печ. л. 27,12. Уч.-изд. л. 29,8.
Усл. кр. отт. 28,24
Тираж 42 000 экз. Тип. зак. 2494
Цена 2 р. 10 к.

Издательство «Наука»
117864 ГСП-7, Москва В-485
Профсоюзная ул., 90
2-я типография издательства «Наука»
121099, Москва, Г-99, Шубинский пер., 10

2 р. 10 к.



А. З. Манфред

ВЕЛИКАЯ ФРАНЦУЗСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

В книгу выдающегося советского историка А. З. Манфреда, автора «Трех портретов» и «Наполеона Бонапарта», вошли все его основные работы о Великой Французской революции. Особое внимание автор уделил ее якобинскому этапу. В сборник вошли также очерки, посвященные выдающимся революционерам XVIII в. Робеспьеру и Марату, написанные рукой замечательного мастера исторического портрета.

ИЗДАТЕЛЬСТВО НАУКА